

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6P/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716209309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716209309.2

Uznesenie

Okresný súd v Považskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. T. XXX, U..Č.. S. S. C., I.. M.. Š. XXX, C., zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. H., C. C., dieťa matky L. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. X. I. XXX/XX, C., U..Č.. T. XXX a neurčeného otca, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, o návrhu opatrovníka na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd **n a r i a d ť u j e** nad maloletým T. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX, dieťa matky L. Y., nar. XX. XX. XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove, Púchov.

Matka je **p o v i n n á** prispievať na výživu maloletého 30 % zo sumy životného minima podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších zákonov, ktoré je povinná posilať na účet Detského domova v Púchove vždy vopred, najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca.

o d ô v o d n e n i e :

1. Opatrovník maloletého, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica sa podaným návrhom domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým T. a určenia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého v minimálnej zákonom stanovenej výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Uviedol, že Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 6P 11/2016-11 zo dňa 24.03.2016 bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky, maloletému bol nariadený pobyt v Detskom domove Púchov na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia úpravy jeho rodinných a sociálnych pomerov. Uložené výchovné opatrenie však nesplnilo svoj účel, s matkou je sťažená spolupráca, správa sa arogantne, má tendenciu kričať, ak jej niekto oponuje, nedokáže sa správať zodpovedne, čo sa prejavuje jej ľahkovážnym prístupom k zadaným úlohám, ktoré mali viesť k zlepšeniu jej situácie, a to zabezpečenie si bývania uzatvorením nájomnej zmluvy a udržať si zamestnanie. Pri prijatí maloletého do detského domova neprejavovala matku žiadnu ľútosť, uviedla, že sa o maloletého a jeho súrodencov I. nemôže starať, pretože nemá kde bývať. Stará matka F. Y. uviedla, že maloletý nemôže bývať u nej, keďže dom patrí Mestu Púchov, pričom v ňom býva aj ďalšia rodina so štyrmi deťmi a ďalšími, ktoré sú umiestnené v detskom domove a majú sa vrátiť k rodičom a tiež pre jej nepriaznivý zdravotný stav. Matka tvrdí, že si nemôže nájsť žiadne vhodné bývanie. Býva spolu s priateľom v R. R. bez nájomnej zmluvy. Matka maloletého navštívila v detskom domove dňa 24.05.2016, pričom dňa 31.05.2016 sa uskutočnila prípadová konferencia s cieľom stanovenia úloh pre sanáciu rodinného prostredia a návrat maloletého do biologickej rodiny. Detský domov Púchov vyzval matku, aby častejšie navštevovala deti, avšak ona tvrdila, že nemôže kvôli zamestnaniu. Zároveň bol dohodnutý víkendový pobyt detí v jej domácnosti. Keďže však nemá zlegalizovaný pobyt v R. R., bola matka vyzvaná na dojednanie nájomnej zmluvy s majiteľom domu s tým, aby si mohla vziať deti. Matka však o pobyt detí v jej domácnosti neprejavila záujem, nájomnú zmluvu v stanovenej lehote do 15.06.2016 nepredložila. Túto následne priniesla stará matka F. Y. dňa 23.06.2016. V dňoch 03.06.2016 do 05.06.2016 absolvoval maloletý spolu s bratom pobyt v domácnosti starých rodičov, kde bola prítomná aj matka. Matka navštívila maloletého dňa 08.06.2016 spolu s priateľom a starou matkou. Ďalšiu

návštevu maloletého matka vykonala dňa 20.06.2016. Dňa 28.06.2016 vykonali pracovníci detského domova prešetrovanie pomerov u matky v R. R., pričom bol dojednaný so starou matkou prázdninový pobyt detí u matky. Matka nevedela uviesť, kedy bude mať dovolenku, nedalo sa s ňou dohodnúť na žiadnom termíne. Následne maloletý s bratom absolvovali prázdninový pobyt u matky v dňoch 01.07.2016 až 01.08.2016 za prítomnosti starej matky. Počas tohto pobytu sociálny pracovník kontaktoval starú matku, a to dňa 07.07.2016 a dňa 13.07.2016, kedy stará matka uviedla, že musela s deťmi odísť z R. R. k nej domov, nakoľko matka detí sa správala nevhodne, deti bili a vulgárne im nadávala. Následne sociálny pracovník vykonali návštevu u starej matky, pričom maloletý I. na otázku ako sa majú odpovedal, že matka ich zbila a že im je lepšie u starej matky v T.. Matka do detského domova prišla dňa 25.07.2016, kedy oznámila, že je práceneschopná, pričom PN-ku si vybavila z dôvodu, že sa nemá ako dostať do práce, keďže maloletý T. s bratom pokazili jej priateľovi auto, a preto aj na deti kričala. Poprela, že by ich zbila. Matka uviedla, že nemá dobré spojenie do práce a autobusom chodiť nebude. O deti sa nezaujímal. Dňa 08.08.2016 starí rodičia navštívili deti v domove, matka sa o deti v mesiaci august vôbec nezaujímal. Stará matka uviedla, že matka odišla pracovať do Čiech. Telefonický kontakt s matkou nebol možný. Dňa 19.09.2016 sa konala prípadová konferencia, ktorej sa matka nezúčastnila. Následne sa dostavila do detského domova a oznámila, že nemá kde bývať, dočasne preto býva u tety v C. H., uviedla, že nevie, či je ešte zamestnaná u zamestnávateľa „T. Y.“, keďže čerpala neplatené voľno. Peniaze, ktoré zarobila na brigáde už nemá. Nevedela uviesť, čo ďalej plánuje a či je schopná sa o deti starať. Vzhľadom na uvedené, keďže rozsudkom uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, opatrovník žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel.

2. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila. Vzhľadom na skutočnosť, že bola na pojednávanie riadne predvolaná, pričom svoju neúčast z dôležitých dôvodov neospravedlnila, súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Na pojednávaní opatrovník uviedol, že matka sa t.č. nachádza v Taliansku, avšak adresa mu nie je známa. Maloletého T. nenavštevuje, informuje sa len telefonicky.

4. Prokurátor žiadal návrhu vyhovieť s poukazom na skutočnosť, že matka nevytvorila podmienky pre výchovu dieťaťa, udržiava s ním len sporadický, telefonický kontakt a neexistuje osoba v príbuzenskom pomere, ktorá by sa o dieťa mohla postarať.

5. Súd vykonali dokazovanie výsluchom opatrovníka, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 6P 11/2016 a zistil nasledovný skutočný stav vecí:

6. Maloletý T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke L. Y., nar. XX.XX.XXXX, pričom otcovstvo k maloletému určené nebolo.

7. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 6P 11/2016-11 zo dňa 24.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 04. 2016, bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky a maloletému bol nariadený pobyt v Detskom domove Púchov na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého.

8. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu bol maloletý T. umiestnený v Detskom domove Púchov. Maloletý v súčasnosti navštevuje materskú školu v mieste detského domova, adaptácia prebehla bez problémov. Je hanblivý, nesmelý a cíti sa nieisto v prítomnosti cudzích ľudí. Je však prirodzene zvedavý, rád skúša nové veci, pýta sa veľa otázok. Preferuje kontakt so známymi ľuďmi. V skupine je obľúbený. Pri návštevách matky a starých rodičov prejavuje skôr vyhýbavé správanie, neiniciuje fyzický kontakt, pri ich odchode neplače. Viditeľne v správaní rodinných príslušníkov badať uprednostňovanie I. pred T.. Na začiatku sa u T. vyskytlo deštruktívne správanie (ničenie predmetov, hračiek, žiletkou zo strúhadla, ktoré rozobral), avšak toto správanie po adaptácii na nové prostredie vymizlo. Zvykol si brávať veci, jedlo bez dovolenia, otvárať špajzu a občas vulgárne nadávať, najmä pri stole. U maloletého však neboli zistené žiadne patologické a výrazne negatívne prejavy správania.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1,2,3 Zák. o rodine (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti,

a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. (2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. (3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4 Zák. o rodine Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že výchova maloletého T. je vážne ohrozená. Matka nie je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť. Výchovné opatrenie nariadené Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č.k. 6P 11/2016-11 zo dňa 24.03.2016 nespĺnilo svoj účel, matka s detským domovom riadne nespôlupracuje, nepreukázala zodpovedný prístup k plneniu uložených úloh, ktoré by zlepšili rodinné a sociálne pomery maloletého, neprejavila snahu v kooperácii so sociálnym pracovníkom vytvoriť maloletému priaznivé výchovné prostredie, naopak, matka sa správa ľahkovážne, odišla na neznámu adresu v Taliansku, pričom o maloletého T. neprejavuje skutočný záujem, ktorý by mala ako matka prejavovať, kontaktuje ho len sporadicky - telefonicky. Návrh opatrovníka na nariadenie náhradnej starostlivosti bol preto podaný dôvodne. Do úvahy neprichádza náhradná osobná starostlivosť ani pestúnska starostlivosť, pretože nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a vhodná sa o maloletého starať. Stará matka maloletého býva v nevhodných podmienkach, pričom osobnú starostlivosť o maloletého nie je schopná zabezpečiť ani z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Za daných okolností, keďže uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel napraviť rodinné a sociálne pomery maloletého T., jediným riešením ako zaručiť jeho riadnu výchovu je ústavná starostlivosť. Súd preto podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 5 Zákona o rodine nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým T. a určil, že ju bude vykonávať v Detskom Domove Púchov, kde je umiestnený aj brat maloletého I., čím budú zachované aj ich rodinné a citové väzby.

16. Súd však podotýka, že pre ústavnú starostlivosť je charakteristická jej dočasnosť, teda ide o prechodné riešenie, ktoré možno zrušiť, ak nastanú vhodné okolnosti pre výchovu maloletého matkou.

17. Podľa § 62 1 a 3 Zák. o rodine súd zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletého T. sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima určenej MPSVaR SR na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na účet Detského domova Púchov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).