

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/8/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203002
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5916203002.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocneným zástupcom Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, IČO: 35 855 673, adresa pre doručovanie písomností: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, proti žalovanej: V. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, evidovaný prechodný pobyt v registri obyvateľov Q. K., D. XXX/X, o zaplatenie 442,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 2C/83/2016-50 zo dňa 29. júna 2016, takto

rozhodol:

odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 2C/83/2016-50 zo dňa 29. 06. 2016 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 323,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 03. 10. 2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 12,19 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 44,29 eur, ktoré uložil žalovanej zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení uviedol, že žalobou doručenou dňa 23. 05. 2016 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 442,64 eur s príslušenstvom na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách.

Súd, aplikujúc ustanovenia zákona č. 351/2011 Z. z. a Občianskeho zákonníka, žalobe žalobcu vyhovel v časti uplatnenej ceny poskytnutých služieb vo výške 323,33 eur a úroku z omeškania z tejto sumy odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 03. 10. 2014. V časti nároku na náhradu škody vo výške 119,31 eur predstavujúceho rozdiel medzi bežnou predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou, za ktorú ho odpredal žalovanej, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Mal za to, že samotná vedomosť žalovanej, že žalobca sa jej rozhodol poskytnúť mobilný telefón za zvýhodnenú cenu len z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v zmluve, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu. Nakoľko tu chýba príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti platiť cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a dohodnutou cenou mobilného telefónu, nie sú dané základné predpoklady zodpovednosti za škodu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len „O. s. p.“) a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný v rozsahu 73 % proti žalovanej, ktorej úspech predstavuje 27 % priznal pomernú náhradu trov konania v rozsahu 46 % (t. j. čistý úspech žalobcu) pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 26,50 eur a trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), vrátane režijného paušálu vo výške 96,29 eur, z ktorých žalobcovi priznal 46 %, t. j. 12,19 eur za súdny poplatok a 44,29 eur za trovy právneho zastúpenia.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie.

Uviedla, že nikdy si neobjednala žiadne služby od žalobcu. Tieto boli objednané cez internet na jej meno osobou, ktorá chodila k nej na návštevu a dostala sa k jej dokladu totožnosti. Tieto sú sice na jej meno a číslo občianskeho preukazu, ale adresa je pani K. K., ktorá je teda objednávateľkou a majiteľkou služieb od žalobcu. V ďalšom uviedla, že na pojednávanie sa nemohla dostaviť, pretože jej žiadna výzva neprišla, táto mohla byť doručená na adresu pani K..

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol podané odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Uviedol, že zmluvy uzatvorené so žalovanou považuje za riadne uzatvorené. Námietky, ktoré žalovaná vznáša v odvolacom konaní si mala uplatniť na súde prvej inštancie.

4. Vzhľadom na to, že krajský súd vo veci rozhodoval za účinnosti nového procesného kódexu, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 01. 07. 2016, bol povinný pri svojom postupe aplikovať novú právnu úpravu (§ 470 ods. 1, 3 C. s. p.) s tým, že účinky procesných úkonov uskutočnených do 30. 06. 2016 ostali zachované (§ 470 ods. 2 C. s. p.). Zároveň súd v odôvodnení rozhodnutia prispôbil terminológiu novej právnej úprave.

5. Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania.

6. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C. s. p. ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 111 ods. 2 C. s. p. do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

9. Podľa § 111 ods. 3 C. s. p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 121 ods. 2, 4, 5 C. s. p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

12. Lehota na podanie odvolania je zákonnou lehotou, ktorú nemožno predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota, ktorá je procesnou lehotou, začína v zmysle § 121 ods. 2 C. s. p. plynúť dňom nasledujúcim po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t. j. po dni doručenia rozhodnutia, ktoré musí byť vykonané v súlade s právnymi predpismi. Na zachovanie lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (spravidla pošta).

13. Preskúmaním spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok okresného súdu bol žalobkyni doručený podľa § 111 ods. 3 C. s. p. dňom vrátenia súdnej zásielky obsahujúcej napadnutý rozsudok doručovanej žalovanej na adresu prechodného pobytu evidovaného v registri obyvateľov Slovenskej republiky súdu ako nedoručenej z dôvodu, že adresát je na uvedenej adrese neznámy, t. j. dňom 08. 08. 2016 (obálka od nedoručenej zásielky č. I. 59 spisu). Zákonom stanovená 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 09. 08. 2016 a skončila v utorok dňa 23. 08. 2016. Na plynutie lehoty na podanie odvolania nemalo vplyv následné doručenie rozsudku žalovanej dňa 12. 09. 2016

(doručenka na č. I. 56 p. v. spisu), keď k účinnému doručeniu napadnutého rozsudku žalovanej došlo na základe fikcie doručenia podľa § 111 ods. 3 C. s. p. už dňa 08. 08. 2016, z ktorého dôvodu bolo opakované doručovanie rozsudku nadbytočné. Odvolací súd uvádza, že Civilný sporový poriadok účinný od 01. 07. 2016, ktorý bol súd povinný aplikovať pri doručovaní napadnutého rozhodnutia, na rozdiel od Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016, nereflektuje na skutočnosť, či sa adresát v mieste doručenia zdržiaval alebo nie. Namiesto toho vychádza z presvedčenia, že pre doručenie nemôže a nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržiava a nastoľuje sa zásada, že každý adresát je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj za ochranu vlastných záujmov, a preto je povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na evidovanej adrese bez ohľadu na to, na akej adrese sa skutočne zdržiava. Za daného stavu, keďže žalovaná odovzdala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 12. 09. 2016 (obálka od zásielky podanej na pošte založená za č. I. 64 spisu), urobila tak po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

14. Za tejto situácie musel Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.) odvolanie odvolateľky - žalovanej proti rozsudku okresného súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) a bez vecného prejednanja podľa § 386 písm. a/ C. s. p. odmietnuť ako oneskorene podané.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam C. s. p., nakoľko Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania analogicky aplikoval ust. § 256 C. s. p., ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná, ktorá podala odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, preto súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania priznal žalobcovi, a to v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania následne rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)