

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/171/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414220884  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414220884.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcov: 1. M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, A., 2. Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, A., obaja zastúpení Q. kancelária E. & Z., s.r.o., O. XX, G. J., T.: XX XXX XXX, v mene ktorej koná B. E. E., advokátka a konateľka, proti žalovanému: Y a.s., so sídlom A. W. 7, K., T.: XX XXX XXX, zastúpený A. O. Q. kancelária, B. Q. A., so sídlom K., Na vršku XX, o neplatnosť J. o spotrebiteľskom úvere, o neplatnosť J. zmluvy, o neplatnosť J. o poskytovaní domáceho servisu a o vzájomnom návrhu žalovaného na zaplatenie sumy XXXXX eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu o určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a.

II. Súd žalobu o určenie neplatnosti Záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX z a m i e t a.

III. Súd u r č u j e, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalobcami a žalovaným je neplatná.

IV. Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 34 %.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok, za žalobu vo výške 99,50 eur , do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žalovaní v 1.a 2.rade sú p o v i n n í zaplatiť žalovanému spoločne a nerozdielne 6238 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 23.08.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Súd žalobu o zaplatenie 261 eur 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 23.08.2014 do zaplatenia, z a m i e t a .

VIII .Súd konanie o zaplatenie 8167 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 23.08.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

IX. Súd p r i z n á v a žalobcom v 1.a 2.rade nárok na náhradu trov konania vo výške 14 %.

X. Súd v r a c i a žalovanému: Y a.s., so sídlom A. W. 7, K., T.: XX XXX XXX súdny poplatok vo výške 483,30 eur cestou prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

XI. Súd konanie o prerušení konania z a s t a v u j e.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. v 2. rade sa žalobou zo dňa 28.10.2014 domáhali voči žalovanému určenia neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, neplatnosti Záložnej zmluvy a neplatnosti Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu a vydanie predbežného opatrenia. Žalobu odôvodňovali skutočnosťami, v zmysle ktorých žalobcovia uzatvorili so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobcom úver vo výške 6.500 eur. Časť úveru vo výške 4902,56 eur bola poukázaná na splatenie iného úveru a zvyšok vo výške 1335,44 eur bol poukázaný na účet žalobcov, pričom súčet poskytnutých súm nezodpovedá úveru vo výške 6500 eur, keď z úveru si žalovaný priamo odpočítal prvú splátku úveru, pretože táto bola splatná v deň poskytnutia úveru. Žalobcovia teda nedostali úver v deklarovanej výške. Splatenie úveru bolo zabezpečené záložnou zmluvou na nehnuteľnosť a to rodinný dom v kat. území A. so súpisným číslom XXX vedený na LV č. XXX, vrátane prísluších pozemkov, pričom záložná zmluva bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný predložil žalobcom zmluvu, ktorej podmienky nemohli žalobcovia žiadnym spôsobom modifikovať, formulárovú zmluvu vopred zviazanú a pripravenú na podpis. Úrok z úveru bol určený vo výške 21,58 % ročne z istiny, k tomu bola stanovená odplata vo výške 1153,71 eur, pričom RPMN predstavovala 40,90 %. Zároveň si žalovaný ako sankciu určil zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania so splácaním dlhu, pričom mal žalovaný na mysli nielen istinu, ale celkový dlh podľa čl. II. zmluvy. Takéto podmienky sú pre žalobcov neprijateľné. Zo splátkového kalendára vyplýva, že prvú splátku úveru mali žalobcovia platiť až 20.8.2014 a keďže od poskytnutia úveru ubehlo 5 mesiacov, svoju povinnosť opomenuli. Na základe toho žalovaný už podaním zo dňa 26.8.2014 kontaktoval žalobcov, že sú v omeškaní a že strácajú výhodu splátok, kedy od nich žiadal zaplatenie sumy 16604 eur, pričom z oznámenia nie je zjavné ako sa žalovaný k uvedenej sume dopracoval. V žalobe dôvodili, že žalovaný sa snaží v krátkej dobe získať nehnuteľnosť žalobcov, suma ktorú od žalobcov požaduje je takmer trojnásobkom poskytnutých finančných prostriedkov za 5 mesiacov a v podstate za omeškanie, ktoré bolo ani nie týždeň ku dňu oznámenia o strate výhody splátok. Žalobcovia majú zato, že ako spotrebiteľia uzatvorili so žalovaným zmluvu, ktorá je pre neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve neplatná, pričom okrem rozporu so zákonom o ochrane spotrebiteľov, zákonom č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka pre rozpor s dobrými mravmi, majú za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútne neplatná ako celok a má podliehať z hľadiska neprijateľných podmienok prieskumu súdom. Žalobcovia dôvodili, že žalovaný nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov od nich požaduje neprimerane vysoké náklady vo forme 40,90 % RPMN a ďalej osobitnú odplatu, ale aj neprimerané sankcie 0,2 % denne z výšky úveru bez ohľadu na rozsah splatenia. V žalobe dôvodili, že záložné právo spolu so sankciami narušilo neprimerane rovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a prejavilo sa to oproti úveru 6500 eur uplatnením pohľadávky vo výške 16604 eur za 5 mesiacov. Žalobcovia zmluvu o spotrebiteľskom úvere považujú za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka a za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle z. č. 129/2010 Z.z.. V žalobe poukázali na nejasnosť a neurčitosť ustanovení čl. II. zmluvy, kde nie je zjavné za aké plnenie si žalovaný uplatňuje poplatok vo výške 1153,71 eur, pričom v Zmluve o poskytnutí domáceho servisu si žalovaný uplatňuje poplatok osobitne. Služby, ktoré podľa tejto zmluvy žalovaný poskytuje zodpovedajú úkonom, ktoré by žalovaný pri bežnej svojej činnosti pri získavaní klientov mal vykonávať, pričom obsahuje aj úkony súvisiace aj s realizáciou záložného práva. Poplatok za vedľajšie plnenie považujú žalobcovia za neprijateľnú podmienku v zmluve, pretože žalobcovia si takúto službu u žalovaného neobjednali a slúži výlučne v prospech dodávateľa. Navyše odplatom za poskytnutie úveru majú byť práve úroky úveru. Žalobcovia ďalej namietali neprimeranú sankciu vo výške 0,2 % denne t.j. 73 % p.a., ktorá sa podľa zmluvy počíta z nominálnej hodnoty úveru, v dôsledku čoho za 5 mesiacov dlh žalobcov predstavoval takmer trojnásobok poskytnutej sumy, pričom zmluvnú pokutu v uvedenom rozsahu považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku pre jej neprimeranú výšku a obchádzanie zákonného úroku z omeškania ( § 53 odsek 1,4 písmeno k) Občianskeho zákonníka), pričom poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove z 21.11.2012, sp. zn. 18Co/109/2011. Žalobcovia zároveň namietali aj platnosť záložnej zmluvy, ktorou sa má zabezpečiť vymoženie plnenia z neprijateľných podmienok, pričom podľa žalobcov existuje reálna hrozba, že žalovaný začne realizovať výkon záložného práva a platnosť Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, keďže zmluva zahŕňala nejasné nároky na finančné plnenia za služby, ktoré žalobcom poskytnuté neboli a ktoré si nikdy nežiadali. Existenciu naliehavého záujmu na určení neplatnosti úverovej zmluvy žalobcovia odvodzujú od skutočnosti, že ako spotrebiteľia potrebujú mať

vyriešenú otázku výšky skutočného dlhu nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov a poukázali na uznesenie NS SR sp. zn. 1MCdo 1/09, v zmysle ktorého spotrebiteľ má naliehavý právny záujem z dôvodu právnej istoty v otázke skutočnej výšky dlh a pokiaľ ide o záložnú zmluvu, táto je predmetom registrácie a zápisu v katastri nehnuteľnosti vo vzťahu ku ktorému je možné zmenu dosiahnuť len na základe súdneho rozhodnutia. Na záver žiadali o vydanie predbežného opatrenia, ktoré dôvodili tým, že konanie žalovaného nasvedčuje tomu, že v blízkej dobe má žalovaný záujem realizovať výkon záložného práva.

2. Uznesením č.k. 16C/171/2014-38 zo dňa 26.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.01.2015 súd pripustil, aby do konania na strane žalobcu vstúpil žalobca v 2.rade podľa § 92 ods. 1 OSP. Uznesením č.k. 16C/171/2014-43 zo dňa 19.01.2015 súd pripustil zmenu petitu žaloby, i zmenu petitu žaloby na vydanie predbežného opatrenia podľa § 95 ods. 1 OSP.

3. Uznesením č.k. 16C/171/2014-44 zo dňa 19.01.2015, súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému realizovať výkon záložného práva podľa Záložnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ohľadom ktorej bol vklad záložného práva v katastri nehnuteľností U. úradu G. J., katastrálneho odboru G. J. povolený pod V XXXX/XX a ktorý sa týka nehnuteľností v kat. území A., zapísaných na LV č. XXX parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX/X, záhrady XXXX m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria XXX m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/X, záhrady XXX m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria XXX m<sup>2</sup> a domu so súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na U. súde G. J. pod sp.zn. XXC/XXX/XXXX.

4. Vzájomným návrhom zo dňa 23.1.2015 sa žalovaný domáhal od žalobcov zaplata 14666 eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 23.8.2014 do zaplata, pričom svoj návrh odôvodnil tým, že eviduje voči žalobcom neuhradenú splatnú pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Žalobcovia na základe uvedenej zmluvy uhradili žalovanému iba 1. splátku v sume 1.- eur a to dňa 2.4.2014. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia neplatili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovaný im oznámil stratu výhody splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 20.06.2014 žalovaný najprv písomne upozornil žalobcov na právo uplatnenia splatnosti celej pohľadávky v zmysle § 53 odsek 9 OZ. Keďže žalobcovia na výzvu nereagovali žalovaný v písomnom oznámení o zosplatnení záväzku z 26.8.2014 oznámil žalobcom, že dlh sa stal splatným ku dňu 22.8.2014. Ani po nadobudnutí splatnosti záväzku nebola zo strany žalobcov vykonaná žiadna úhrada.

5. Právna zástupkyňa žalobcov sa podaním zo dňa 20.02.2015 vyjadrila k vzájomnému návrhu žalovaného, pričom uviedla, že žalovanému neprináleží vzájomným návrhom uplatnená suma, keď z titulu neplatnej zmluvy by sa mohol domáhať len vydania bezdôvodného obohatenia a to len vo výške, ktorú reálne žalobcom poskytol a to vo výške 6238 eur, ktorú sú žalobcovia pripravení žalovanému vrátiť. Keďže sa žalovaný domáha plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a nie iného plnenia, navrhla vzájomný návrh žalovaného zamietnuť.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením výsluchov strán sporu v konaní vedenom na tun.súde pod sp.zn. 17C/283/2014, na pojednávaní konanom dňa 22.05.2015 a výsluch svedkyne B. L. J., na pojednávaní dňa 24.06.2015 s čím súhlasili strany sporu, pretože sa jedná o rovnakých žalobcov, ktorí v rovnaký deň podpísali zmluvy, jednak so žalovaným v konaní 17C/283/2014 a v tomto konaní, oboznámením pripojených listinných dôkazov a to - výpisom z obchodného registra, oznámením o strate výhody splátok zo dňa 26.8.2014, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, Záložnou zmluvou, Zmluvou o poskytnutí domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnou upomienkou, oznámením o strate výhody splátok, podacím hárkom, žiadosťou o poskytnutie úveru a čestným prehlásením, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, odborné posúdenie č. XX/XXXX a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Dňa XX.X.XXXX bola medzi žalobcami ako dlžníkmi a žalovaným ako veriteľom v zmysle ust. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom v zmysle čl. I bolo poskytnutie veriteľom dlžníkovi bezúčelového bezhotovostného úveru

vo výške 6500 eur, pričom tento mal byť vyplatený v dvoch častiach nasledovne - suma 4902,56 eur mala byť v deň podpisu zmluvy vyplatená na pohľadávku spoločnosti A. sporiteľňa a.s. na č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a druhá časť úveru vo výške 1335,44 eur bezhotovostným prevodom na účet dlžníka a spoludlžníka a to najneskôr do dvoch pracovných dní po podaní návrhu na vklad záložného práva k nehnuteľnostiam, ktoré zaisťujú úver, do katastra nehnuteľností. V zmysle čl. I. bod 2 zmluvy prvá splátka bola splatná ku dňu vyplatenia úveru, pričom sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak v lehote od podpisu zmluvy do vyplatenia úveru v zmysle článku bude existovať splatná pohľadávka zo strany veriteľa, prip. zo strany tretích subjektov voči dlžníkovi, spoludlžníkovi bude táto pohľadávka započítaná s pohľadávkou dlžníka, spoludlžníka voči veriteľovi na vyplatení úveru. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli na zápočte týchto pohľadávok a to tak, že veriteľ vyplatí bezhotovostným prevodom dlžníkovi, spoludlžníkovi dohodnutú výšku úveru zníženú o tieto pohľadávky. V čl. II. zmluvy o úvere bol v bode 1 dohodnutý úrok 21,58% z istiny ročne (ročná úroková sadzba) a dohodnutá celková odplata vo výške 1153,71 eur, pričom úrok a odplata boli splatné mesačne a po ich uhradení bola istina splatná taktiež mesačne. Mesačná splátka uvedená v čl. III. zmluvy o úvere zahŕňala najprv splátku úroku a odplaty a po ich úplnom uhradení následne splátku istiny. V prípade straty výhody splátok sa splatným stal celý dlh t.j. nesplatená časť úrokov, odplaty a istiny. Bod 2 čl. II. zmluvy o úvere upravoval ročnú percentuálnu mieru nákladov 40,90% a priemerná RPMN bola určená vo výške 25,36%. Podľa čl. III. bod 1 zmluvy dlžník a spoludlžník boli v zmysle zmluvy zaviazaní uhradiť veriteľovi celkom čiastku 14667 eur a to v prvých 4 mesačných splátkach po 1.- eur, ďalej v pravidelných mesačných 55 splátkach po 262 eur a 60. splátku vo výške 253 eur s tým, že prvá splátka bola splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia ku 20. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom máj 2014 až do úplného zaplatenia dlžnej čiastky pod stratou výhody splátok, v prípade neuhradenia jednej splátky v plnej výške a najneskôr do troch mesiacov odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v splátkovom kalendári, pričom zmluvné strany sa dohodli, že z mesačných splátok bude najskôr hradený úrok, odplata a až následne istina a to všetko podľa splátkového kalendára, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, pričom splátkový kalendár je považovaný za súhrnný prehľad platieb v zmysle § 9 odsek 2 písm. m) z.č. 129/2010 Z.z. V zmysle bodu 2 čl. III. zmluvy o úvere sa zmluvné strany dohodli, že neuhradením jednej splátky v plnej výške alebo v termíne podľa bodu 1 tohto článku má za následok zosplatenie úveru, či sa stáva splatný celý dlh vrátane príslušenstva, odplaty, zmluvných pokút v zmysle čl. IV. tejto zmluvy, paušálnej náhrady nákladov vynaložených na vymáhanie pohľadávky. Čl. IV. Zmluvy o úvere upravoval sankcie za omeškanie a úhradu nákladov spojených s vymáhaním, keď pre prípad omeškania dlžníka, spoludlžníka so splácaním dlhu bol dlžník a spoludlžník povinný uhradiť veriteľovi zákonný úrok z omeškania a zmluvnú pokutu vo výške 0,2% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania, pričom sankcie veriteľ mal uplatňovať do doby, kedy celková výška sankcií klienta za omeškania so splácaním úveru dosiahne najvyššiu prípustnú hodnotu stanovenú nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Po dosiahnutí tejto hranice mal byť najmä osobné návštevy poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovovanie a zasielanie upomienok, registrácia a evidencia dlžníka spoludlžníka v systéme veriteľa, telefonické hovory náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu (poštovné, právne konzultácie). Splatnosť tejto náhrady bola dohodnutá v deň, kedy veriteľ uplatní svoje právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi a nezahrňovala náklady rozhodcovského, súdneho a iného konania spojeného s vymáhaním dlhu. Článok V. zmluvy upravoval zaistenie záväzku vyplývajúceho zo zmluvy záložným právom k nehnuteľnostiam a to v kat. území A., zapísaných na LV č. XXX parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX/X, záhrady XXXX m2, parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia XXX m2, parc.č. XXXX/X, záhrady XXX m2, parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia X. mX a domu so súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X. Čl. VI. bod X zmluvy potvrdzoval, že dlžník a spoludlžník v dostatočnom časovom predstihu pred uzatvorením zmluvy prevzali formulár Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere.

8. Dňa XX.X.XXXX bola medzi záložným veriteľom Y a.s. a záložcami t.j. žalobcami v tomto konaní podpísaná Záložná zmluva, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam v kat. území A., zapísaných na LV č. XXX parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc.č. XXXX/X, záhrady XXXX m2, parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia XXX m2, parc.č. XXXX/X, záhrady XXX m2, parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorcia XXX mX a domu so súp.č. XXX na parc.č. XXXX/X vo vlastníctve záložcov v spoluvlastníckom podiele X/X na zabezpečenie pohľadávky s príslušenstvom vyplývajúcej zo J. o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, uzatvorenej medzi záložcami a záložným veriteľom, v ktorej sa subjekty dohodli na poskytnutí úveru vo výške 6500 eur (istina) za celkový úrok vo výške 21,58% z istiny za každý rok, na ktorý bola

zmluva uzavretá, dohodnutú odplatu vo výške 1153,71 eur, celkom teda 14667 eur, pričom zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.X.XXXX tvorila prílohu návrhu na vklad v zmysle záložnej zmluvy. K zaisteniu pohľadávky zriadili záložcovia záložné právo k nehnuteľnostiam v prospech záložného veriteľa, ktorý ho za podmienok uvedených v zmluve prijal. V zmysle čl. II záložnej zmluvy na nehnuteľnostiach ku dňu podpisu zmluvy viazli farchy v prospech A., a.s. K. a v deň podpisu zmluvy bol podaný návrh na vklad záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti Y a.s..

9. Dňa XX.X.XXXX bola medzi poskytovateľom Y a klientmi v tomto konaní žalobcami podpísaná Zmluva o poskytovaní domáceho servisu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní domáceho servisu, ktorým je poskytovanie konzultačných a nadštandardných služieb spočívajúcich v starostlivosti o klienta pri poskytnutí úveru na základe zmluvy o úvere. V zmysle čl. II bod 2. službami domáceho servisu boli ohodnotenie nehnuteľnosti, ktorá je predmetom záložného práva zaisťujúceho pohľadávku zo zmluvy o úvere, pracovníkmi poskytovateľa, v takomto prípade sa nevyžaduje ako podmienka schválenia úveru znalecký posudok vypracovaný znalcom v odbore stavebníctva zapísaného v zozname, vypracovanie dokumentácie k úverovému prípadu, pričom poskytovateľ sa zaviazal zabezpečiť vypracovanie právnej dokumentácie v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. a 162/1995 Z.z., zabezpečenie úkonov v súvislosti s katastrálnym konaním, vrátane úhrady správneho poplatku za katastrálne konanie, pričom poskytovateľ zabezpečí osobné podanie návrhu na vklad záložného práva a upozornenie klienta v prípade nesplácania podľa dohodnutého splátkového kalendára, vrátane upozornenia na prípadné následky nesplácania, pričom bod 3 článku upravoval odmenu za poskytnutie domáceho servisu vo výške 1044 eur ktorej splatnosť bola uvedená v čl. III. bod 1 Zmluvy o poskytnutí domáceho servisu v 4 splátkach po 261 eur, pričom 1. splátka bola splatná ku dňu vyplatenia úveru a každá ďalšia vždy k 23. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom máj 2014. Pohľadávka klienta voči poskytovateľovi na vyplatení úveru bola na výslovnú žiadosť klienta započítaná s pohľadávkou poskytovateľa voči klientovi na zaplatenie prvej splátky odmeny a to tak, že poskytovateľ vyplatil bezhotovostným prevodom klientovi dohodnutú výšku úveru v zmysle zmluvy o úvere zníženú o prvú splátku odmeny.

10. Oznámením o strate výhody splátok zo dňa 26.8.2014 žalovaný žalobcom oznámil zosplatenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX ku dňa XX.X.XXXX a vyzval žalobcov na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16604 eur.

11. Žalobkyňa v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 22.5.2015 uviedla, že cieľom uzatvorenia Zmluvy spotrebiteľskom úvere bola konsolidácia menších pôžičiek. Prostredníctvom internetu kontaktovala len spoločnosť Y a.s. so žiadosťou o poskytnutie úveru, pretože so žalobcom v 2. rade mali záujem o úver vo výške 17.000.- eur a pre prípad potreby boli pripravení založiť aj nehnuteľnosť. Na prvom stretnutí sprostredkovateľka p. J. od fotila nehnuteľnosť, ktorou mal byť poskytnutý úver zabezpečený a uviedla, že po odsúhlasení nadriadeným, bude rozhodnuté o výške poskytnutého úveru. Sprostredkovateľka uzatvorenia zmluvy na prvom stretnutí oboznámila žalobcov o zákonom úroku, tvrdila, že nepotrebujú zdokladovanie príjmov, žalobcom však neboli predložené sprostredkovateľkou žiadne písomné informácie- písomnosti o podmienkach poskytnutia úveru. Žalobkyňa v 1. rade mala informácie len z internetu, cez ktorý vypíňala aj dotazník k žiadosti o poskytnutie úveru, ktorý elektronicky zasielala spoločnosti Y a.s.. Jednala výlučne so spoločnosťou Y a.s. Na druhom stretnutí sprostredkovateľka žalobcom predložila asi 16 pevne zviazaných zmlúv, každú zviazanú zvlášť a podpísané druhou zmluvnou stranou, jednalo sa o Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o zriadení záložného práva a Zmluvy o poskytnutí domáceho servisu, pričom zároveň sprostredkovateľka predložila splátkový kalendár. Po predložení zmlúv žalobcovia zistili, že ide o 2 zmluvy o úvere od dvoch spoločností na sumu nižšiu ako žalobcovia žiadali, pričom z dvoch zmlúv o úvere žalobcom mal byť poskytnutý úver celkom vo výške 12.500 eur. Uvedené úvery neriešili situáciu žalobcov, keď nemali pokryť predchádzajúce úvery a len zvýšili splátky žalobcov, pretože súčasne museli platiť ďalšie 2 splátky. Žalobkyňa v 1. rade sa vyjadřila, že sprostredkovateľka neovplyvňovala poradie podpísania zmlúv a na druhom stretnutí sa vyjadřila, že v prípade omeškania so splátkou úveru bude žalobkyňa kontaktovaná, oboznámila žalobcov o výške sankčného úroku vo výške 0,02% denne, o odplate a paušálnej náhrade nákladov sa nevyjadřovala. Žalobcovia nemali možnosť meniť predložené zmluvné podmienky. Druhé stretnutie na ktorom boli sprostredkovateľkou predložené zmluvy trvalo asi 20 minút, pričom žalobcovia nemali k dispozícii žiadne písomné informácie k úveru. Pred podpisom zmluvy o úvere nemali k dispozícii exemplár zmluvy, nevedeli ako to chodí, pred podpisom si celé

zmluvy neprečítali a dnes by si pred podpisom takejto zmluvy dali odborne poradiť. Zmluvu o poskytnutí domáceho servisu podpísali so žalobcom v 2. rade z dôvodu, že sprostredkovateľka na stretnutí uvádzala, že zmluva je súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, že poskytovateľ bude klientov informovať a upozorňovať, ak by klient neplatil splátky úveru a neboli oboznámení s tým, že za poskytnutie takéhoto servisu je potrebné zaplatiť odmenu. V prípade akýchkoľvek problémov netreba kontaktovať spoločnosť ale priamo sprostredkovateľku. Žalobkyňa v 1. rade upomínala len spoločnosť Y a.s., s ktorou sa telefonicky kontaktovala a chcela sa dohodnúť na splácaní splátok. Žalobkyňa uviedla, že na účet jej bola poukázaná suma úveru znížená o prvú riadnu splátku. Žalobca v 2. rade sa pridržiaval výpovede žalobkyne v 1. rade, pričom uviedol, že všetky okolnosti ohľadne úveru mala na starosti žalobkyňa v 1. rade, pričom úver mal byť splácaný zo spoločného účtu. Vyjadril sa, že pred podpisom zmlúv- Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Záložnú zmluvy a Zmluvy o domácom servise nečítal, mala to na starosti jeho manželka.

12. Na pojednávaní konanom dňa 24.6.2015 svedkyňa B. L. J., uviedla, že ako sprostredkovateľka zastupovala spoločnosť Y a.s.. Po internetovej žiadosti klienta o spotrebiteľský úver centrálne vyšlo ku klientovi sprostredkovateľa, ktorý zisťuje výšku úveru, o ktorú má klient záujem, príjmy a výdavky klienta, spíše sa žiadosť o úver, ktorá sa zašle centrálne na schválenie. Na prvom stretnutí sa klientom predloží splátkový kalendár, ktorý je pre každého klienta rovnaký. V čase podpisu vyššie uvedenej zmluvy sa úver poskytoval na čestné prehlásenie, príjem klienta nepodmieňoval výšku splátok. Žiadatelia v danom prípade mali záujem o úver vo výške 12.000,- alebo 13.000,- eur, chceli splatiť nejaký skorší úver v A. sporiteľni, boli uzatvorené 2 zmluvy, pričom v tom čase Y a.s. poskytovala úver do výšky 6.500,- eur. Na 1. stretnutí obvykle informuje záujemcov ohľadom založenia nehnuteľnosti, výške splátok, koľko mesiacov sa bude platiť úver. Na prvom stretnutí sa tiež vyplňuje žiadosť o poskytnutie úveru, preto klientom hovorila aj o domácom servise, ktorý je súčasťou žiadosti o poskytnutie úveru, ktorú, vyplňuje sprostredkovateľka a žiadatelia ju na prvom stretnutí podpisujú. Klient má možnosť uzatvoriť Zmluvu o spotrebiteľskom úvere bez zmluvy o poskytnutí domáceho servisu, pričom klient je oboznámený aj o odmene, ktorú je treba zaplatiť za poskytnutie domáceho servisu. So žalobkyňou v 1. rade sa stretla asi 4-krát. Pri podpise zmlúv klientom vysvetlila článok po článku a overili sa podpisy. Odplata vo výške 1153,71 eur uvedená v článku II. bod 1 zmluvy predstavuje celkovú cenu za úver a celková cena úveru predstavuje všetko, čo má klient zaplatiť celkovo s poskytnutím úveru a zahŕňa splátky, úrok, odplatu. Štandardné európske informácie sa podpisujú dva dni pred podpisom úveru a ak niekto nie je prítomný pri podpise úverovej zmluvy, podpíšu sa následne. Pri podpise žiadosti o poskytnutie úveru bola prítomná žalobkyňa v 1. rade. Nepamätala si, či bol prítomný aj žalobca v 2. rade a nevedela sa vyjadriť, kedy žalobca v 2. rade žiadal o úver. Žalobcovia vedeli už na prvom stretnutí, že im bude poskytnutý úver od dvoch spoločností. Zmluva o poskytovaní domáceho servisu znamená následnú starostlivosť o klienta napr. ak by chcel vyčísliť zostatok sumy zo zmluvy o úvere mal by to bezplatne. Ak by klient nepodpísal zmluvu o poskytnutí domáceho servisu, musel by hradiť všetky výjazdy sprostredkovateľa okrem prvého výjazdu. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť, aká je podľa článku IV. zmluvy o úvere najvyššia prípustná maximálna sankcia a uviedla, že zmluvy na podpis priniesla zviazané a podpísané veriteľom, pričom ak by klienti nesúhlasili s niektorým ustanovením zmluvy, mali možnosť zmluvu nepodpísať. Klienti mali možnosť zmeniť jednotlivé ustanovenia zmluvy a pred podpisom jednotlivých zmlúv mali možnosť sa s nimi oboznámiť. Stretnutie súvisiace s podpisom uvedených zmlúv malo trvať 20 až 30 minút. V danej veci bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý žalobcovia nemajú k dispozícii a podklady pre znalcov vypracúvajú technickí manažéri, ktorí spisujú technický popis domu, v danej veci technický popis vyhotovovala sprostredkovateľka a údaje zasielala na centrálu.

13. Právna zástupkyňa žalobcov v 1. a 2. rade žiadala žalobe v celom rozsahu vyhovieť, vzhľadom na predložené listinné dôkazy, ako aj oboznámené výpovede žalobcov v konaní vedenom na tun. súde, pod sp.zn. 17C/283/2014, pretože sa zakladá na rovnakom skutkovom základe a predmetné zmluvy boli podpisované súčasne. Žalobcovia si uvedomujú, že sú povinní zaplatiť istinu a zákonný úrok z omeškania žalovanému.

14. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 01.04.2015 (č.l. 79) zdôraznil, že na zmluvu o úvere sa vzťahuje právna úprava Obchodného zákonníka, je tzv. absolútnym obchodom, čo znamená, že sa tento právny vzťah bez ohľadu na povahu jeho účastníkom spravuje Obchodným zákonníkom. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka sa dlžník zaväzuje zaplatiť i úroky a podľa § 499 Obchodného zákonníka možno dojednať i odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. Odplata v úverovej zmluve označuje záväzkovú províziu, ktorou sa rozumie poplatok za rezervovanie peňažných prostriedkov.

Odplatu treba odlišovať od úroku dojednaného v zmluve, ktorý predstavuje cenu za poskytnutie úverovej sumy. Od úrokov je však nutné odlišovať odplatu, ktorú dlžník platí za to, že veriteľ mu je ochotný poskytnúť peniaze. Od úroku je potrebné odlišovať odplatu za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť úver. V zmluve je jasne, určito a zrozumiteľne určená výška úrokov 21,58 % z istiny ročne, ako aj celková odplata vo výške 1153,71 eur, ktorá má jednorazový charakter. Vzhľadom na jasné rozdelenie úroku a odplaty sa javí tvrdenie žalobcov ako účelové, že nie je zrejmé, za aké plnenie si žalovaný poplatok vo výške 1153,71 eur uplatňuje. Jedná sa o odplatu v zmysle ust. Obchodného zákonníka. Žalovaný si priamo odpočítal prvú splátku úveru, ktorá bola splatná v deň poskytnutia úveru a započítaná s povinnosťou žalovaného vyplatiť úver žalobcom tak, ako je to uvedené v bode 2 čl. I zmluvy. Uvedený zápočet bol vykonaný na základe dohody zmluvných strán. Splatnosť prvej splátky, ako aj prvej splátky domáceho servisu a poskytnutie úveru nastali súčasne. Zo splátkového kalendára vyplývajú presné dátumy, ako aj výšky splátok úveru. Žalovaný oznámil žalobcom stratu výhody splátok v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predžalobnou upomienkou upozornil na svoje právo žiadať úhradu celej pohľadávky s príslušenstvom a následne po uplynutí troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplacením splátky splatnej 20.05.2014 ku dňu 22.08.2014 oznámil stratu výhody splátok. K namietanej výške zmluvnej pokuty 0,2 % denne poukázal na pokračovanie zmluvného dojednanie, v ktorom je uvedené, že výška sankcií klienta za omeškание so splácaním úveru veriteľom sa bude uplatňovať len po dosiahnutí najvyššej prípustnej hodnoty stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení noviel. Vyhlásenie právneho úkonu ako celku za neplatný je krajným riešením a súdy by skôr mali hľadať dôvody, pre ktoré by právny úkon zostal v platnosti. Vedľajšie sankčné dojednania môžu byť v prípade ich rozporu s dobrými mravmi alebo zákonom zrušené aj bez toho, aby bolo spochybnené jadro právneho vzťahu účastníkov konania, t.j. poskytnutie úveru. Tvrdenia žalobcov, že im neboli poskytnuté služby, ktoré sú predmetom domáceho servisu a že si ich ani výslovne nežiadali je nepravdivé, pretože žalobcovia výslovne žiadali žalovaného o poskytnutie týchto služieb, čo vyplýva zo žiadosti o poskytnutie úveru a čestnom prehlásení, kde uviedli, že žiadajú o poskytnutie domáceho servisu, čo potvrdili svojim podpisom. Služby, ktoré sú predmetom domáceho servisu využívali, bolo vykonané ohodnotenie nehnuteľnosti, tvoriace predmet záložného práva, bola vypracovaná dokumentácia k úverovému prípadu. Žalovaný zabezpečil podanie návrhu na vklad záložného práva vrátane úhrady správneho poplatku. Žalobcovia boli opakovane telefonicky a písomne upozorňovaní na následky nesplácania a to aj nad rámec požiadaviek platnej legislatívy. K neplatnosti záložnej zmluvy žalovaný poukázal na to, že odráža kogentné ust. § 151 a) a j) Občianskeho zákonníka a s poukazom na smernicu o nekalých podmienkach je potrebné vylúčiť podľa čl. I smernice tie ustanovenia, ktoré odrážajú vnútroštátne právo tak, ako je tomu v danom prípade.

15. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

Naliehavý právny záujem musí byť riadne preukázaný. Každý žalobca má pri podaní určovacej žaloby záujem na nejakom určení, avšak na to, aby sa súd mohol vecou meritórne zaoberať je potrebné, aby pri takomto určení existoval naliehavý právny záujem, ktorý by definitívne odstránil spornosť medzi stranami, ktorú nemožno dosiahnuť inak. Tento záver vyplýva z právnej doktríny, ako aj z konštantnej judikatúry (uznesenie NS SR sp.zn. 1MCdo/1/2009, uznesenie KS v Nitre sp.zn. 6Co/18/2013). Naliehavý právny záujem žalobcu na určení neplatnosti právneho úkonu je potrebné skúmať so zreteľom na individuálne okolnosti prípadu, predovšetkým so zreteľom na cieľ sledovaný podaním určovacej žaloby a konečný zmysel žalobcom navrhovaného rozhodnutia. Pri posudzovaní danosti naliehavého právneho záujmu je významné to, či výrok rozhodnutia o tom, či tu je právny vzťah alebo právo bude mať za následok zmenu práv a povinností alebo postavenie žalobcu v hmotnoprávných vzťahoch. NS SR konštantne judikuje, že naliehavý právny záujem je daný v prípade, keď sa nemožno domáhať priamo plnenia a ak právne postavenie žalobcu by bolo bez takéhoto určenia neisté. Všeobecným predpokladom, aby súd žalobe vyhovel, je právny záujem žalobcu, teda záujem na tom, aby bol vyhovujúci rozsudok pre neho po právnej stránke významný, čiže užitočný (aby mal zmysel). Žalobca má naliehavý právny záujem na určení, či tu právo je alebo nie je vtedy, ak je tvrdené právo neisté alebo ohrozené za predpokladu, že vyhovujúcim určovacím rozsudkom možno túto neistotu alebo ohrozenie odstrániť. Naliehavosť sa prejaví v tom, že určovací rozsudok bude pre žalobcu podstatným spôsobom užitočný. Naopak naliehavosť nie je daná, ak má žalobca k dispozícii iný spôsob ochrany tvrdeného práva. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť a neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ). Určenie existencie právnej skutočnosti (napr., že právny úkon je neplatný) odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí

rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Preto výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná, nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný. Nová právna úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu.

Žaloba o určenie neplatnosti záložnej zmluvy nie je spravidla opodstatnená vtedy, ak má požadované určenie len povahu predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je alebo nie právny vzťah alebo právo, a to najmä vtedy, ak takáto predbežná otázka nerieši alebo nemôže riešiť celý obsah alebo dosah sporného právneho vzťahu alebo práva. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistota v jeho právnom postavení sa totiž v takomto prípade neodstráni iba tým, že bude vyriešená predbežná otázka, z ktorej bez ďalšieho vzťahu (právo) významný pre právny pomer účastníkov ešte nevyplýva, ale až určením, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je. Pokiaľ na základe záložnej zmluvy bolo záložné právo vložené do katastra nehnuteľností, právna otázka, či záložná zmluva je alebo nie je platným právnym úkonom, za tejto situácie predstavuje iba vyriešenie predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či na nehnuteľnostiach žalobcu (ako záložcu) viazne v prospech záložného veriteľa záložné právo. Aj keby záložná zmluva bola neplatným právnym úkonom, nemôže prípadné určenie jej neplatnosti viesť k odstráneniu právnej neistoty žalobcu alebo k zamedzeniu ohrozenia jeho práva. Určením neplatnosti záložnej zmluvy nemusí byť bez ďalšieho postavené na isto, že vôbec nevzniklo záložné právo, a na druhej strane na základe platnej záložnej zmluvy nemusí vždy vzniknúť záložné právo k nehnuteľnostiam, aj keď bolo vložené do katastra nehnuteľností. Záložná zmluva nie je neplatná len preto, že nevznikla pohľadávka, ktorú má zabezpečovať záložné právo založené na tejto zmluve (napríklad preto, že nedošlo k uzavretiu zmluvy, podľa ktorej by mala pohľadávka vzniknúť, alebo preto, že takáto zmluva je neplatná a pod.). A aj keď je záložná zmluva platným právnym úkonom, záložné právo nevznikne, ak nevznikla pohľadávka, ktorú má záložné právo zabezpečovať. Vzhľadom na to, že určením platnosti alebo neplatnosti záložnej zmluvy sa nemôže vyriešiť celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu medzi účastníkmi, nemôže byť na takomto určení naliehavý právny záujem v zmysle § 137 CSP. Stav ohrozenia práva žalobcu alebo neistotu v jeho právnom postavení možno preto odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo, prípadne, ak už došlo k realizácii záložného práva, určením, či tu je alebo nie je iné právo (napr. vlastnícke).

16.Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

17.Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrými mravom.

18.Podľa § 41 Občianskeho zákonníka Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

19.Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

20.Podľa § 52 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) účinného od 1.10.2013 do 31.5.2014 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21.Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22.Podľa § 52 odsek 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52a odsek 1,2 OZ, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

24. Podľa § 53 odsek 1,2,3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 odsek 5,6 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

26. Podľa § 54 odsek 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

29. Podľa § 1 odsek 2 z.č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný od 10.06.2013 do 30.04.2014 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

30. Podľa § 2 písmeno a), b) z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 4 odsek 1, 2,5,6 z. č. 129/2010 Z.z. veriteľ alebo finančný agent je povinný v dostatočnom časovom predstihu pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred prijatím ponuky o spotrebiteľskom úvere poskytnúť spotrebiteľovi v súlade so zmluvnými podmienkami ponúkanými veriteľom alebo požiadavkami spotrebiteľa informácie o

a) druhu spotrebiteľského úveru,

b) veriteľovi, prípadne finančnom agentovi spotrebiteľského úveru, v rozsahu obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, prípadne finančného agenta, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresa trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa alebo finančného agenta, ak ide o fyzickú osobu,

c) celkovej výške, konkrétnej mene ponúkaného spotrebiteľského úveru a podmienkach jeho čerpania,

d) dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

- e) tovaru alebo službe, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a o cene tovaru alebo poskytnutej službe, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- f) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj o časových obdobiach, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienkach a spôsobe vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- g) celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a o ročnej percentuálnej miere nákladov znázornenej pomocou reprezentatívneho príkladu, v ktorom sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov; pri poskytovaní týchto informácií je veriteľ povinný zohľadniť
- h) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne o poradí, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- i) poplatkoch za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné operácie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, o poplatkoch za používanie platobných prostriedkov na platobné operácie a čerpania, iných poplatkoch vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a o podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- j) výške poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak sú veriteľovi známe,
- k) povinnosti uzavrieť zmluvu o doplnkovej službe súvisiacej so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, najmä poistenie, ak uzavretie takej zmluvy je povinné na získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- l) úrokovej sadzbe, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsobe jej úpravy a prípadných poplatkoch pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) následkoch nesplácania spotrebiteľského úveru,
- n) veriteľom vyžadovanom zabezpečení alebo poistení,
- o) práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) práve na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, práve veriteľa na náhradu nákladov spojených so splatením spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti a spôsobe určenia ich výšky,
- q) práve spotrebiteľa na okamžité a bezplatné informácie o výsledku nahliadnutia veriteľa do príslušnej databázy na účely posúdenia jeho schopnosti splácať spotrebiteľský úver,
- r) práve spotrebiteľa dostať na vlastnú žiadosť a bezplatne jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) dobe, počas ktorej je veriteľ viazaný informáciami poskytovanými pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Informácie podľa odseku 1 je veriteľ alebo finančný agent povinný poskytnúť prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý je uvedený v prílohách č. 3 a 4, a to v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Veriteľ alebo finančný agent je povinný spotrebiteľovi poskytnúť zrozumiteľnú, stručnú a zreteľnú informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov podľa odseku 1 písm. g) a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver zverejnenej podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok v samostatnom dokumente v listinnej podobe alebo v podobe zápisu na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, spolu s formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere podľa prvej vety. Všetky dodatočné informácie iné ako sú uvedené v prvej a druhej vete poskytne veriteľ alebo finančný agent spotrebiteľovi v ďalšom samostatnom dokumente.

Veriteľ je povinný spotrebiteľovi na jeho žiadosť bezplatne poskytnúť jedno vyhotovenie návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Táto povinnosť sa neuplatňuje voči spotrebiteľovi, s ktorým veriteľ v čase rokovania o návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je ochotný pristúpiť k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Veriteľ alebo finančný agent je povinný poskytnúť spotrebiteľovi primerané vysvetlenie, aby mohol posúdiť, či ponúkaná zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa jeho potreby a zodpovedá jeho finančnej situácii, a to aj objasnením informácií, ktoré sa poskytujú pred uzavretím zmluvy podľa odseku 1, základných vlastností ponúkaných úverových produktov a konkrétneho vplyvu, ktorý môžu mať na spotrebiteľa, vrátane dôsledkov neplnenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľom.

32.V prejednávacom spore sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti zmlúv, ktoré uzatvorili so žalovaným a to Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Zmluvy o záložnom práve a Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. V prvom rade súd skúmal naliehavý právny záujem žalobcov na určenie neplatnosti zmlúv. Súd mal za to, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX s dôrazom na to, že vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie je nepochybné, že takéto právo žalobcom nevyplýva priamo zo zákona a rozhodnutím súdu by sa právne postavenie žalobcov jednoznačne nezlepšilo, pretože je nepochybné, že vzhľadom na formu zmluvy je povinnosťou súdu skúmať ex offio platnosť zmluvných podmienok a v neposlednom rade sa žalovaný domáha plnenia voči žalobcom v zmysle úverovej zmluvy, ktorú súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú a je potrebné vychádzať zo zásady, že spotrebiteľská zmluva okrem neprijateľných podmienok je platná a záväzná. Neisté právne postavenie žalobcov, by sa rozhodnutím nezmenilo, rozsudok by po právnej stránke nebol významný- užitočný. Súd vychádzal i zo záverov odvolacieho súdu v uznesení č.k. 25 Co/770/2015-199 zo dňa 20.04.2016.Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcov o určenie neplatnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zamietol.

Súd rovnako mal za to, že žalobcovia nepreukázali naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti záložnej zmluvy, pretože určením neplatnosti by sa neisté postavenie žalobcov nezmenilo. Určením neplatnosti Záložnej zmluvy sa nevyrieši celý obsah a dosah sporného právneho vzťahu. Stav ohrozenia možno odstrániť len určením, či tu je alebo nie je záložné právo.

Súd mal za to, že žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na určenie neplatnosti Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, pretože rozhodnutím súdu bude jednoznačne určené, že žalobcovia nie sú povinní uhrádzať akékoľvek plnenia vyplývajúce z uvedenej zmluvy. Súd pri určovaní neplatnosti zmluvy vychádzal jednak z podmienok, za ktorých došlo k uzatvoreniu zmluvy a mal za to, že žalobcovia konali v omyle, nemali záujem o uzatvorenie takejto zmluvy, jednoznačne prejavili záujem o poskytnutie úveru za tým účelom, aby mohli splatiť ostatné úvery a mali záujem o poskytnutie jedného úveru a i napriek tomu im boli poskytnuté dva úvery od dvoch rôznych veriteľov, čím samozrejme sa zvýšili ich výdavky v súvislosti s odplátou za úver, ako aj so splatnosťou odmeny v zmysle zmluvy o poskytovaní domáceho servisu. Je pravdou, že uvedená zmluva sa viaže k zmluve o spotrebiteľskom úvere, avšak o uvedenú zmluvu žalobcovia záujem neprejavili a s poukazom na ich výpoveď je zrejmé, že ani nemali možnosť danú situáciu ovplyvniť, keď im sprostredkovateľka predložila naraz viacero zmlúv, týkajúcich sa Zmlúv o úvere, Záložných zmlúv a Zmlúv o poskytovaní domáceho servisu. Súd poznamenáva, že aj keď boli vykonané úkony, napr. vypracovanie odborného posúdenia, príp. realizovaný vklad do katastra nehnuteľností tieto odborné posúdenia boli použité vo vzťahu k žalobcom k dvom veriteľom a 2x boli účtované i poplatky v zmysle Zmlúv o poskytovaní domáceho servisu. Uvedená zmluva je i v rozpore s dobrými mravmi, pretože žalovaný neposkytoval žiadne nadštandardné služby. Súd konštatuje, že uvedená zmluva bola skôr zavádzajúca, v neprospech spotrebiteľa, t.j. žalobcov. Z týchto dôvodov súd určil, že Zmluva o poskytovaní domáceho servisu je neplatná, nakoľko nebolo možné odčleniť a určiť neplatnosť len niektorých zmluvných dojednaní, keďže žalobcovia o takúto zmluvu záujem nemali, konali v omyle a uvedená zmluva je i v rozpore s dobrými mravmi.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 251CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

V prejednávacom spore sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti troch zmlúv a súd rozhodol tak, že žalobu v časti určenia neplatnosti dvoch zmlúv zamietol a určil neplatnosť jednej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že úspech žalobcov bol v 1/3 a neúspech v 2/3. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží žalovanému vo výške 34%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

34. Žalobcovia ako spotrebiteľia sú od poplatku oslobodení podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení noviel, s poukazom na pomer úspechu súd zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/92 Zb.

o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení noviel, podľa položky 1b sadzobníka súdnych poplatkov.

35. Právna zástupkyňa žalobcov požiadala o prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tun. súde pod sp.zn. 17C/283/2014, návrh zobrala späť podaním zo dňa 31.05.2016 a súd konanie o prerušení konania zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP.

36. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Podľa tohto ustanovenia spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súd zohľadnil aspekt súdnej kontroly zmluvných podmienok ex officio i s poukazom na ustanovenia zákona vyššie uvedeného platného v čase uzatvorenia zmluvy.

Súd mal preukázané, že záväzkový vzťah medzi žalobcami a žalovaným vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX bol uzatvorený podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 120/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Z tohto pohľadu by sa mohlo javiť, že ide o obchodnozväzkový vzťah, tzv. absolútny obchod. Pred touto úpravou má však prednosť všeobecná úprava spotrebiteľských vzťahov, pokiaľ prichádza do úvahy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 31.03.2014. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V danom spore sa jednalo o typovú zmluvu, ktorá sa používa vo viacerých prípadoch (štandardná formulárová), treba považovať nie len všeobecné obchodné podmienky, ale aj predformulované rôzne varianty zmlúv, resp. zmluvných ustanovení. Predmetná úverová zmluva sa skladá zo 7 článkov, pričom existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo extrémneho nárastu dlhu a postihu nehnuteľného majetku. Neprijateľná zmluvná podmienka je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej podmienky napĺňa nie len podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá, alebo je v rozpore s ratio legis zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Súd považoval zmluvné dojednania uvedené v čl. II bod 1 a 2 nazvané ako úrok a odplata ako aj v časti IV nazvaný ako sankcie za omeškanie a úhrada nákladov spojená s vymáhaním za neprijateľné zmluvné podmienky. Z týchto dôvodov priznal žalovanému nárok na zaplatenie skutočne poskytnutého úveru vo výške 6238 eur po zohľadnení prvej splátky vo výške 1 euro.

Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel s tým, že žalobcovia sú v omeškaní s peňažným plnením nasledujúci deň po splatnosti úveru, t.j. od 23.08.2014.

37. Súd žalobu v časti o zaplatenie 261 eur s príslušenstvom zamietol, pretože tieto finančné prostriedky žalobcom poskytnuté neboli. Žalovaný si ich započítal na splátku zo Zmluvy o poskytovaní domáceho servisu.

38. Žalovaný sa pôvodne domáhal vzájomným návrhom zaplatenia sumy 14666 eur s príslušenstvom, a v časti 8167 eur s príslušenstvom zobral žalobu späť pred otvorením pojednávania a preto súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 145 ods. 1, 2 CSP.

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

V prejednávanej spore si žalovaný uplatňoval zaplatenie sumy 14666 eur s príslušenstvom. Konanie v časti o zaplatenie 8167 eur s príslušenstvom bolo zastavené z dôvodu čiastočného späťvzatia, ktoré zaviniť žalobca a súd ho vyhodnotil ako neúspech žalobcu, čo predstavuje 55%. Súd žalovanému priznal zaplatenie sumy 6238 eur s príslušenstvom, čo predstavuje úspech žalovaného 43%. V časti zaplatenia sumy 261 eur zamietol čo predstavuje 2%. Vzhľadom na vyššie uvedené, po odpočítaní pomeru úspechu a neúspechu nárok na náhradu trov konania prináleží žalobcom vo výške 14%. (57%-43%) Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na rozhodnutie (NS SR sp.zn. 6M Cdo 19/2010). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

40. Žalovaný zaplatil poplatok za vzájomný návrh vo výške 879,50 eur. Po čiastočnom späťvzatí žaloby predmetom sporu zostalo konanie o zaplatenie sumy 6499 eur s príslušenstvom, kde výška poplatku je 389,50 eur. Súd vracia žalobcovi rozdiel zaplateného súdneho poplatku po odpočítaní sumy 389,50 eur za uplatňovaný nárok krátený o sumu 6,70 eur podľa § 11 ods. 3, 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení noviel, cestou prevádzkovateľa systému.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).