

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201067
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416201067.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci žalobcu: Car-assistance s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 77, 821 05 Bratislava, IČO: 47 144 831, zast.: JUDr. Eva Krištofiaková, advokát, ul. Zelená č. 11, 900 45 Malinovo, IČO: 44 495 145, proti žalovanej: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom ul. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, o náhradu škody 768,74,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 768,74,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% p. a. zo sumy 768,74 eur od 11.2.2016 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1.Právny predchodca žalobcu, C. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. C. XX, XXX XX D., sa žalobou zo dňa 05.02.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.02.2016 domáhal zaviazania žalovanej poisťovne k zaplateniu istiny 768,74,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že je fyzickou osobou, ktorá bola poškodená škodovou udalosťou dňa 16.10.2015 na motorovom vozidle I. O. EČV: BL XXX FA. Žalovaná poisťovňa Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom ul. Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332 je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu činnosti poskytuje životné a neživotné poistenie a má povinnosť uhradiť náhradu škody zo zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, pokiaľ bolo preukázané, že sa škoda stala. Dňa 16.10.2015 vznikla škoda žalobcovi škodovou udalosťou, ktorú spôsobil klient žalovanej na motorovom vozidle, vedená pod PU 6400994136. C. K. (právny predchodca žalobcu) oznámil škodovú udalosť poisťovni a požiadal o vyplatenie náhrady škody titulom uvedenej poistnej udalosti, predložil doklady vrátane faktúry č. 1020150286 na úhradu opravy motorového vozidla v sume 1.662,08,- eur spolu s kalkuláciou opravy vozidla. Žalovaná dňa 26.1.2016 oznámil ukončenie šetrenia škodovej udalosti a poukázal na účet servisu čiastku 893,34 eur. A v oznámení uviedol dôvody vyčíslenia rozdielu medzi fakturovanou sumou a výškou poistného plnenia zo strany poisťovne ako rozdiel medzi skutočnou cenou dverí a cenou dverí fakturovanou opravovňou, keďže hrúbkou laku sa zistilo, že ide o použité dvere. Viliam K. preukazoval, že dvere boli vymenené a riadne zakúpené, že sa jedná o originálne dvere SEAT a toto svoje tvrdenie preukázal fotodokumentáciou a dokladom - výdajkou za dvere. Na výdajke je kód ND, ktorý je totožný s kódom v kalkulácii. Výška žalovaného nároku vyplýva z rozdielu fakturovanej čiastky za opravu 1662,08,- eur, z ktorej je odčítaná čiastka zaslaná poisťovňou 893,34 eur. S poukazom na ustanovenie § 788 ods. 1 Obč. zák. vyslovuje predbežné právne posúdenie, a to že predmetnou poistnou zmluvou sa žalovaný

ako poisťiteľ zaviazal poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade náhodnej udalosti, a teda je žalovaný ako poisťovňa povinný platiť poistné plnenie s poukazom na ustanovenie § 797 ods. 2 Obč. zák. nakoľko nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik žalovaného plniť t.j. poistná udalosť.

2. Žalovaná prevzala žalobu dňa 22.03.2016 s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou súdu zo dňa 16.03.2016 na vyjadrenie sa k podanej žalobe. Žalovaná sa v stanovenej lehote nevyjadrila, uplatnený nárok nerozporovala a na stanovené termín predbežného prejednávania sporu dňa 18.11.2016 sa nedostavila.

3. Dňa 26.08.2016 bol súdu doručený návrh žalobcu na zmenu žalobcu v zmysle § 80 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorého obsahom bolo vyhlásenie, že obchodná spoločnosť Car-assistance s.r.o. súhlasí so vstupom do konania na miesto žalobcu. Prílohou predmetného návrhu bol originál plnomocenstva udeleného obchodnou spoločnosťou Car-assistance s.r.o. advokátke JUDr. Eve Krištofiakovej na zastupovanie v tomto konaní. Dňa 27.09.2016 bola súdu na základe jeho výzvy doručená Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.08.2016, na základe ktorej žalobca postúpil svoju pohľadávku voči Generali Poisťovňa, a. s. vo výške 768,74 eur s príslušenstvom, ktorá vznikla na základe neuhradenej časti poistného plnenia podľa zákona 381/2001 Z. z. za poškodenie motorového vozidla I. O., EČV: D vedeného v poisťovni pod číslom PU 6400994136 zo dňa 16.10.2015 na obchodnú spoločnosť Car-assistance s.r.o. K procesnému nástupníctvu nedochádza automaticky, ale až po tom, čo kumulatívne nastanú tieto skutočnosti: zmenu navrhne oprávnený subjekt; súhlasí s tým ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu; preukáže sa, že došlo k právnej skutočnosti s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Nakoľko v predmetnom konaní kumulatívne nastali skutočnosti predpokladané Civilným sporovým poriadkom pre pripustenie zmeny strany sporu, súd návrhu žalobcu na zmenu žalobcu vyhovel a pripustil jeho zmenu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

4. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 17.02.2017.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (a to najmä : Žaloba zo dňa 5.2.2016 l.č. 1-4, Výpis z OR OS BA I, vložka č. 1325/B l.č. 5-7, Faktúra č. 1020150286 z 18.11.2015 na sumu 1.662,08 eur vystavená dodávateľom Car-assistance s.r.o. pre odberateľa C. K. za opravu vozidla I. O. D l.č. 8, Kalkulácia opravy č. D l.č.9-13, Faktúra č. 1434005326 s dátumom otvorenia zákazky 6.11.2015 l.č. 14-15, Oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti č. 6400994136 zo dňa 26.1.2016 (z poistného plnenia bolo odrátané 768,74 eur) l.č. 16, Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VPP PZP 13 l.č. 17-19, Fotografický záber l.č. 20, Doručenie žaloby žalovanému s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie sa prevzatá 22.3.2016 l.č. 26-33, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 9.6.2016 (pojednávanie odročené na žiadosť PZ žalovaného z dôvodu plánovanej dovolenky) l.č. 60-61, Dňa 3.8.2016 stanovený termín PPS na 3.10.2016, doručenie poučenia podľa CSP, poučenia spotrebiteľa l.č. 62-73, Návrh na zmenu žalobcu a žiadosť o odročenie pojednávania vytýčeného na 3.10.2016 zo dňa 23.8.2016 s prílohami (oznámenie o postúpení pohľadávky z 19.8.2016) l.č. 75-80, Upovedomenie o odročení pojednávania a stanovenie nového termínu pojednávania zo dňa 13.9.2016 l.č. 81-82, Výzva na doloženie zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.9.2016, l.č. 84-85, Zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávky a znaleckého posudku l.č. 86-99, Uznesenie č.k. 7C/18/2016-102 zo dňa 14.11.2016 (súd pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca X.. C. K. a do konania vstúpil ako žalobca Car - assistance s.r.o.) l.č. 102-104, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 18.11.2016 l.č. 105 -106, Vyčíslenie trov právneho zastúpenia e-mail z 19.12.2016 l.č.107-109, Oznámenie zo dňa 17.02.2017 o verejnom vyhlásení rozsudku) a zistil nasledovný skutkový stav :

6. Právny predchodca žalobcu C. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. C. XX, XXX XX D. bol poškodený škodovou udalosťou dňa 16.10.2015 na motorovom vozidle I. O. EČV: BL XXX FA.

7. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 16.10.2015 vznikla škoda C. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. C. XX, XXX XX D. škodovou udalosťou, ktorú spôsobil klient žalovanej poisťovne na motorovom vozidle (PU6400994136).

8. C. K. (právny predchodca žalobcu) oznámil škodovú udalosť žalovanej poisťovni a požiadal poisťovňu o vyplatenie náhrady škody titulom uvedenej poistnej udalosti, predložil doklady, faktúru č. 1020150286 na úhradu opravy motorového vozidla v sume 1.662,08,- eur spolu s kalkuláciou opravy vozidla.

9. Žalovaná dňa 26.1.2016 oznámila ukončenie šetrenia škodovej udalosti a poukázala na účet servisu čiastku 893,34 eur (v oznámení uviedla dôvody vyčíslenia rozdielu medzi fakturovanou sumou a výškou poistného plnenia zo strany poisťovne ako rozdiel medzi skutočnou cenou dverí a cenou dverí fakturovanou opravovňou, keďže mala za to, že hrúbkou laku bolo zistené, že ide o použité dvere).

10. právny predchodca žalobcu Viliam K. na preukázanie tvrdenia, že predmetné dvere boli vymenené a riadne zakúpené, t.j. ide o originálne dvere SEAT, preukázal fotodokumentáciou a dokladom - výdajkou za dvere (na výdajke je kód ND, ktorý je totožný s kódom v kalkulácii).

11. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

12. Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

13. Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

14. Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa ust. § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

16. Podľa ust. § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

17. Podľa ust. § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto s poistiteľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poistiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

18. Podľa ust. § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

19. Podľa ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

20. Podľa ust. § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

21. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

22. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Medzi stranami sporu s poukazom na predložené listinné dôkazy a skutočnosť, že žalovaná sa k žalobe nevyjadрила a uplatnený nárok nerozporovala, neboli sporné nasledujúce skutkové tvrdenia:

27. Právny predchodca žalobcu C. K., nar. XX.X.XXXX bol poškodený škodovou udalosťou dňa 16.10.2015 na motorovom vozidle I. O., EČV D, pričom si následne z povinného zmluvného poistenia uplatnil voči žalovanému náhradu škody podľa zák. č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Dňa 16.10.2015 vznikla škoda právnenmu predchodcovi žalobcu pánovi C. K. predmetnou škodovou udalosťou, ktorú spôsobil klient žalovaného na motorovom vozidle a poistná udalosť je u žalovanej poisťovne vedená pod PU 6400994136. Viliam K. oznámil škodovú udalosť poisťovni, požiadal o vyplatenie náhrady škody titulom uvedenej poistnej udalosti, predložil doklady vrátane faktúry č. 1020150286 na úhradu opravy motorového vozidla v sume 1.662,08,- eur spolu s kalkuláciou opravy vozidla. Žalovaná poisťovňa dňa 26.1.2016 oznámila ukončenie šetrenia škodovej udalosti a poukázal na účet servisu čiastku 893,34,- eur (dôvody vyčíslenia rozdielu medzi fakturovanou sumou a výškou poistného plnenia zo strany poisťovne bol vysvetlený ako rozdiel medzi skutočnou cenou dverí a cenou dverí fakturovanou opravovňou, keďže hrúbkou laku dospela poisťovňa k záveru, že ide o použité dvere, ale toto tvrdenie nijakým spôsobom nepreukázala). C. K. preukázal, že uvedené dvere boli vymenené a riadne zakúpené, a že sa jedná o originálne dvere SEAT a predložil fotodokumentáciu a doklad - výdajku za dvere, na ktorej je kód ND, ktorý je totožný s kódom v kalkulácii, Znalecký posudok č. 61/2016. Výška žalobou uplatneného žalovaného nároku vyplýva z rozdielu fakturovanej čiastky za opravu 1662,08 eur, z ktorej je odčítaná čiastka už zaplatená a zaslaná žalovanou poisťovňou v sume 893,34,- eur.

28. S poukazom na ustálený skutkový stav v zmysle citovaných ustanovení súd mal za preukázané, že poistnou zmluvou sa žalovaná poisťovňa ako poistiteľ zaviazala poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade náhodnej udalosti, a teda je žalovaná ako poisťovňa povinná platiť poistné plnenie s poukazom na uvedené, nakoľko nastala skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti žalovanej poisťovne plniť t.j. poistná udalosť. Právny predchodca žalobcu p. K. nárok na náhradu škody preukázal faktúrou č. 1020150286 a fotodokumentáciou, znaleckým posudkom, a nakoľko žalovaná znížila poistné plnenie bez právneho dôvodu o sumu 768,74,-eur, súd ju zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 768,74,-eur.

29. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a popri trvajúcej povinnosti splniť záväzok vzniklo aj nové právo a povinnosť, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalovaná porušila svoju povinnosť riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve vyplatiť predmetnú sumu titulom poistnej udalosti. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (§ 3), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

30. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku, a preto ju súd podľa citovaného ustanovenia zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% p. a. z dlžnej sumy 768,74,- eur od 11.2.2016

do zaplataenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškani, teda ktorú ešte nezaplatil).

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa ust. 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie