

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/215/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816207729
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816207729.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XX, XXX XX F. Q..W.. proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, t a k t o

rozhodol:

I.Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka uzavretá medzi žalobcom a žalovaným č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, ustanovenie článku 8 bod 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, Rozhodcovská zmluva č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, n e p l a t n é .

II.Súd u r č u j e , že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 uzavretá žalobcom a žalovaným a úver vyplývajúci z tejto zmluvy, sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

III.Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. č.k. 3C/215/2016 domáha, aby súd vydal rozsudok, ktorým by určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy / iných príjmov/ dlžníka č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, rozhodcovská zmluva zo dňa 20.06.2014 č. 8500061731, ustanovenie článku 8 bod 8,1. Zmluvy o revolvingovom úvere č. 85000061731 zo dňa 20.06.2014 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 neplatné. Ďalej, aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 je úver bezúročný a bez poplatkov.

2. Žalobca svoju písomnú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 s tým, že táto zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú neplatné, takisto obsahuje rozhodcovskú doložku, ktorá nebola individuálne dojednaná a táto zmluva je v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu spotrebiteľa.

3. Ďalej žalobca vo svojej písomnej žalobe uviedol, že podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko vykonaniu zrážok zo mzdy, nemôže žalobca zabrániť a vykonávanie zrážok zo mzdy, má pre žalobcu devastačné následky na jeho životnú a finančnú situáciu.

4. Žalobca súdu predložil listinné dôkazy a to: Zmluvu o revolvingovom úver č. 85000061731, Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov a zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere.

5. Žalovaný zaslal súdu vyjadrenie k žalobe s tým, že žiada žalobu zamietnuť. Žalovaný vzniesol námietku litispencie z toho dôvodu, že konanie vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod sp.zn. 8C/23/2016 je predmetom konania takisto Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014. Ďalej žalovaný uviedol, že žalobca mal možnosť si zmluvy prečítať, tieto podpísal a to aj pokiaľ sa týka Dohody o zrážkach zo mzdy, v ktorej je uvedené, že „text dohody si pred jej podpísaním, pozorne prečítajte“. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrieť nemusel. Dohoda o poskytovaní služieb bola individuálne uzavretá a neobsahuje žiadne skutkové dôvody, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu postavených strán. Ďalej pokiaľ sa týka Zmluvy o revolvingovom úvere, tak táto v bode 6 obsahuje požadovanú výšku splátky 53,25 eur a táto zmluva obsahuje náležitosti podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovaný ďalej poukázal aj na to, že žalobca nemá právny záujem na podanie takejto žaloby.

6. Súd uznesením zo dňa 18.10.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2016, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážke zo mzdy žalobcu, vyplývajúce z Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, určenej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 20.06.2014 č. 8500061731.

7. Žalobca na pojednávaní trval na podaní žaloby v celom rozsahu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil a preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti zást. žalovaného.

8. Okrem výsluchu žalobcu, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listín tvoriacich obsah spis s tým, že takto sa oboznámil so žalobou na čl. 1-5, Dohodou o zrážkach zo mzdy a iných príjmov na čl. 6., Oznámením veriteľa o schválení úveru na čl. 7, zmluvnými dojednaniami o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia s.r.o. na čl. 8-9, rozpisom príjmov a výdavkov žalobcu na čl. 10-14, obsahom zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.01.2017 na čl. 59-60, vyjadrením zást. žalovaného zo dňa 23.01.2017 na čl. 45-58 spolu s prílohami.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci tohto konania uzatvorili dňa 20.06.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500061731 podľa ktorej žalovaný poskytol úver žalobcovi vo výške 1.500 eur. Výška mesačnej splátky bola stanovená na 53,25 eur mesačne z toho istina 41,67 eur a úroky 11,58 eur s tým, že išlo o 36 mesiacov. Schválená výška revolvingu predstavuje 49,67% a priemerná hodnota RPNM 20,91%.

10. V ten istý deň t.j. 20.06.2014 uzavreli účastníci Dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, podľa ktorej sa žalobca zaväzuje zaplatiť žalovanému sumu 1.500 eur po 53,25 eur mesačne. Takisto uzavreli rozhodcovskú zmluvu v ten istý deň t.j. 20.06.2014, podľa ktorej sa všetky spory, ktoré vzniknú zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, budú riešiť pred Rozhodcovským súdom v Bratislave, sídlo Ventúrska 14, Bratislava.

11. Súčasťou uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere, sú aj zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o..

12. Takisto pokiaľ sa týka Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 20.06.2014 tak v tejto zmluve je uvedené poplatok za poskytnutie úveru - 50 eur, RPNM úveru 20,91 eur, priemerná hodnota RPNM platná ku dňu podpísania zmluvy - 49,87 eur, ročná úroková sadzba úveru 18,03%.

13. Po preskúmaní Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 a s tým súvisiace Dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj Rozhodcovskej zmluvy, tak súd dospel k záveru, že všetky tieto listiny, sú skutočne vopred predformulované, sú vyhotovené takým drobným písmom, že sú prakticky nečitateľné a z týchto zmlúv vyplýva, že žalobca ich nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť.

14. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (20.06.2014) sa za spotrebiteľské zmluvy považovali kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný od 1.7.2007 a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Nepochybne Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014 uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách

17. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

19. Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Ako vyplýva z § 54 ods. 1, ods. 2 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

23. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

24. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

25. Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci *Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98)* a medzi *Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol.*, spojené prípady *C-240/98* a *C-244/98*, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

26. Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 20.06.2014 č. 8500061731 je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy je zrejmé, že žalovaný konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca bol spotrebiteľom, keďže zmluvu uzavrela ako fyzická osoba a pri jej uzatvorení nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

27. Uvedené sa týka aj prejednávanej veci, pretože revolvingová zmluva, súčasťou ktorých bola Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako aj Rozhodcovská zmluva, boli vyplnené na vopred pripravenom predtlačenom tlačive žalovaného a s pripraveným znením boli žalobcovi predložené na podpis.

28. Z vykonaných dôkazov mal súd za jednoznačne preukázané, že Revolvingová zmluva, Rozhodcovská zmluva a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka č. 8500061731 zo dňa 20.06.2014, neboli individuálne dojednané. Individuálnym dojednaním nebolo podpísanie Osobitných zmluvných dojednaní týchto zmlúv a osobitných zmluvných dojednaní, ako súčasti všeobecných podmienok žalovaného. Vzhľadom na uvedené je podľa názoru súdu nesporné, že boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku, konkrétne ustanovenia § 53 ods. 4 - neprihliadnutie rozhodcovského súdu na neprijateľnú zmluvnú podmienku, porušená bola taktiež zásada rovnosti účastníkov (§ 40 ods. 1 písm. g) zákona č. 244/2002 Z. z.), a to už pri výbere rozhodcu. Z uvedených dôvodov súd žalobe na základe ustanovenia § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. vyhovel a rozhodcovský rozsudok, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, zrušil.

29. Pri posudzovaní spotrebiteľských zmlúv je potrebné si uvedomiť, že nie je dôležité to, že spotrebiteľ zmluvu podpísal a s podmienkami zmluvy súhlasil. Ustanovenia zmluvných podmienok, ktoré sú formulárove predtlačené a neumožňujú jednoznačne slabšej strane (spotrebiteľovi) ich modifikáciu, predstavujú možnosť vyvolania nepriaznivých následkov na strane spotrebiteľa (Nález Ústavného súdu ČR III. ÚS 562/12 zo dňa 24.10.2013, I. ÚS 199/11). Tento uhol pohľadu spočívajúci v rozhodujúcom princípe a to princípe ochrany práva spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany je rozhodujúci pri spotrebiteľských právnych vzťahoch.

30. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je síce pravdou, že v Zmluvách o revolvingovom úvere je uvedené, že veriteľ vyhlasuje, že uzavretie dohody o poskytnutí služieb, nie je podmienkou, uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere, avšak v predchádzajúcich ustanoveniach, dôvody o poskytnutí služieb, je uvedené, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti, splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a znovu je potrebné poukázať, že všetko je vyhotovené nečitateľne, všetko je predformulované.

31. Pokiaľ sa týka námietky zást. žalovaného ohľadom litispendencie z toho dôvodu, že má sa viesť konanie na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod č.k. 8C/23/2016, ktoré sa týka Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061731, tak súd uvádza, že v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. pod sp.zn. 8C/23/2016 sa síce vedie konanie medzi tými istými účastníkmi, avšak týka sa to konania neplatnosti Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500061734, ako aj Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500085995. To znamená, že v tomto súdnom konaní na litispendenciu, ktorú poukazuje zást. žalovaného, súd rieši neplatnosť iných zmlúv o revolvingovom úvere, ako aj dohôd, ohľadom rozhodcovského konania a zrážok zo mzdy. Ináč súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove n.T. sp.zn. 3C/1118/2016, súd rozsudkom zo dňa 10.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2016 riešil neplatnosť o dohode o zrážkach zo mzdy, ako aj zmlúv o revolvingovom úvere č. 8500036465 a č. 8500025024, tých istých účastníkov konania.

32. Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to vo výroku tohto rozsudku.

33. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a ust. § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku tak, že účastníkom konania sa trovy konania nepriznávajú, nakoľko žalovaný v konaní úspech nemal a žalobca si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení tak, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jedno vyhotovenie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.