

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/257/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114220422
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114220422.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONEL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, právne zastúpený: JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: E. B., narodený X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, B., o zaplatenie 720,09 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi povinnosť uloženú mu prvým výrokom rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 10C/257/2014-65 zo dňa 5.mája 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava č.k. 26Co/442/2015-89 zo dňa 31.mája 2016 v splátkach vo výške 35,- eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré sa žalovanému umožňuje plniť v splátkach vo výške 15,- eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 30.7.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 720,09 eura s úrokom vo výške 8,50 % ročne zo sumy 276,75 eura od 4.9.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 443,34 eura od 3.8.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C 257/2014-65 zo dňa 05.05.2015 tak, že „žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 720,09 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 276,75 eura od 4.9.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 443,34 eura od 3.8.2013 do zaplatenia v splátkach vo výške 21 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 148,45 eura a náhradu iných trov konania v sume 43 eur zaplatenia v splátkach vo výške 6 eur mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok k rukám jeho právnej zástupkyne.

3. Krajský súd Trnava rozsudkom č.k. 26Co/442/2015-89 zo dňa 31.05.2016 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že: „žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 443,34 eur od 3. augusta 2013 do zaplatenia a zo sumy 276,75 eur od 4. septembra 2013 do zaplatenia“, pričom v napadnutej časti splatnosti pohľadávky a trov konania, rozsudok zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

4. Krajský súd v Trnave vo svojom zrušujúcom rozhodnutí uložil súdu prvej inštancie náležite zistiť osobné a majetkové pomery žalovaného a to najmä jeho príjmy, výdavky spojené s uspokojovaním jeho osobných potrieb ako aj potrieb jeho rodiny a v tejto súvislosti aj výdavky potrebné na plnenie si vyživovacích povinností a v prípade potreby a aj v závislosti na prípadnej ďalšej procesnej aktivite účastníčok doplniť dokazovanie, náležite zhodnotiť výsledky celého konania a až následne opätovne rozhodnúť o veci v časti. Krajský súd Trnava súčasne uviedol, že pri určení lehoty splatnosti je potrebné vychádzať nielen z konkrétnych okolností prípadu a osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale je potrebné posúdiť aj to, či určenie zaplataenia dlžnej čiastky v mesačných splátkach v určitej výške nepredstavuje s ohľadom na výšku dlhu a dĺžku omeškania dlžníka s jeho splácaním neúmerne zvýhodnenie dlžníka na úkor veriteľa, pričom pri takejto úvahe nie je možné vždy nadradiť osobné a majetkové pomery dlžníka.

5. Súd konštatuje, že zostávajúcim predmetom konania je určenie splatnosti žalobcovi priznanej pohľadávky a náhrada trov konania žalobcu.

6. Súd v súlade so závermi vyjadrenými v rozhodnutí súdu druhej inštancie vykonal ďalšie šetrenie osobných, majetkových a zárobkových pomerov žalovaného a vytyčil termín pojednávania, na ktorý predvolal účastníkov.

7. Súd vyzval žalovaného na dokladovanie osobných majetkových a zárobkových pomerov, pričom žalovanému zaslal tlačivo na vyplnenie pre účely rozhodnutia. Žalovaný zostal nečinný, a vyplnené tlačivo súdu nevrátil, pričom žalovaný sa súčasne ani nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne predvolaný. Súd taktiež vyzval žalobcu na vyjadrenie k zostávajúcemu predmetu konania.

8. Súd v súlade s usmernením súdu druhej inštancie vykonal vlastné šetrenie za účelom zistenia pomerov žalovaného. Vykonal lustráciu v registri obyvateľov na zistenie jeho rodinnej situácie, vykonal lustráciu v katastri nehnuteľností, v živnostenskom a obchodnom registri a v sociálnej poisťovni.

9. Žalobca sa k veci vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.01.2017, kde uviedol, že žiada, aby žalovaný bol zaviazaný splácať súdnymi rozhodnutiami určenú sumu v splátkach vo výške minimálne 35,- eur a trovy konania minimálne 15,- eur.

10. Súd konštatuje, že z preverovania majetkových pomerov dlžníka zistil, že tento vlastní garáž zapísanú na LV č. XXXX pre k.ú. Hlohove, vrátane pozemkov o výmere 202 m², všetko zapísané na predmetnom LV. v podiele 1/2, pričom na dotknutom liste vlastníctva je v poznámke na podiel žalovaného zapísané aj exekučné záložné právo. Ďalej z vykonanej lustrácie v Sociálnej poisťovni plyní, že žalovaný nie je zamestnaný, ani nepoberá iné dávky. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov mal súd preukázané, že žalovaný je ženatý a má dve maloleté deti. Z obchodného registra mal súd preukázané, že žalovaný vlastní podiel v obchodnej spoločnosti Infospace, s.r.o., pričom však zo zbierky listín a údajov dostupných na internete (Finstat) plyní, že spoločnosť je dlhodobo nečinná. Posledná účtovná závierka bola za rok 2011, pričom tržby spoločnosti boli v tom čase 0,- eur. Žiadny ďalší majetok, resp. príjmy žalovaného sa zistiť nepodarilo.

11. Podľa § 232 ods. 1 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plyní od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

12. Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

13. Podľa ČL.5 zákona č. 160/2015 Z.z., zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prietahom v konaní.

14. Súd žalovanému na základe jeho žiadosti o plnenie v splátkach v súlade so závermi vyjadrenými v rozhodnutí Krajského súdu Trnava umožnil žalovanému plniť dlh v splátkach, pričom však zohľadnil požiadavku žalobcu na minimálny rozsah splátok. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy sociálnu situáciu žalovaného, avšak musí konštatovať, že jeho sociálny stav je zapríčinený aj jeho prístupom, nakoľko žalovaný je dlhodobo bez práce, pričom nereagoval na výzvy súdu ohľadne dokladovania svojich pomerov, čo súd vyhodnotil ako zneužívanie postavenia podľa ČL. 5

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení tak, že nárok na ne má žalobca v plnom rozsahu ako účastník plne úspešný v konaní, nakoľko aj zamietajúca časť rozsudku súdu prvej inštancie bola zmenená tak, že žalobcovi bolo vyhovené, a teda žalobný nárok bol priznaný v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.