

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7Csp/21/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120230053  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:6120230053.8

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, v konaní zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: I. J., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XXX/X, XXX XX A., zast.: Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, Námestovo, o zaplatenie 3 000Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e.

II/ Žalovanému priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal v upomínacom konaní na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 3.000Eur s príslušenstvom z titulu nesplácania poskytnutého úveru. Žalobe žalobcu Okresný súd Banská Bystrica vyhovel dňa 19.02.2020 vydaním platobného rozkazu sp.zn. 14Up/112/2020. Proti tomuto platobnému rozkazu žalovaný podal odpor. Na základe postúpenia zo dňa 18.03.2020 bol spis doručený tunajšiemu súdu dňa 20.03.2020 ako vecne a miestne príslušnému súdu na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

2. Dňa 26.05.2022 bolo Okresnému súdu Námestovo doručené späťvzatie žaloby žalobcom, v ktorom uviedol, že navrhuje, aby konajúci súd konanie zastavil, nakoľko o existencii trestného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými dozvedel až na pojednávaní konanom dňa 11.05.2022. Vzhľadom na to, že žalobca nemal objektívne možnosť dozvedieť sa o tomto rozsudku skôr, žiada konajúci súd, aby pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prihliadol na túto skutočnosť ako na dôvod hodný osobitného zreteľa a žalovanému náhradu trov konania v súlade s ust. § 257 CSP nepriznal.

3. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného zástupcu súdu podaním doručeným súdu dňa 21.06.2022 oznámil, že so späťvzatím žaloby súhlasí a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Nesúhlasí však s tvrdením žalobcu, že nakoľko nemal vedomosť o obsahu trestného rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017, sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, a teda súd výnimočne neprizná náhradu trov konanie žalovanému ako plne úspešnej strane konania.

Z vykonaného dokazovania vyplynula skutočnosť, že dňa 31.10.2017 bol vyhlásený rozsudok tohto súdu sp. zn. 6T/8/2017, právoplatný dňa 31.10.2017. Týmto rozsudkom sa jednak rozhodlo o vine a treste voči osobám, ktoré sa dopustili zločinu úverového podvodu (resp. vo forme účasti alebo pomoci), ale súčasne sa rozhodlo aj o nároku poškodeného, t.j. o nároku právneho predchodcu žalobcu, ktorému bol súčasne vyššie uvedený rozsudok aj doručený. V trestnom konaní sa teda rozhodlo aj

o nároku, ktorý však duplicitne uplatnil v tomto konaní aj žalobca, hoci už bolo o nároku právoplatne rozhodnuté.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby a zároveň aj súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Späťvzatie žaloby je zásadne chápané ako procesné zavinenie na zastavení konania z dôvodu, že práve v dôsledku tohto procesného úkonu strany je konanie zastavené, súd však musí skúmať aj to, čo žalobcu viedlo k späťvzatiu žaloby. Žalobca pri späťvzati žaloby uviedol ako dôvod späťvzatia žaloby, že o existencii trestného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017, ktorým boli obžalovaní uznaní vinnými sa dozvedel až na pojednávaní konanom dňa 11.05.2022 a zároveň uviedol, že žalobca nemal objektívne možnosť dozvedieť sa o tomto rozsudku skôr. K uvedenému súd uvádza, že skutočnosť, že sa žalobca o existencii rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017 dozvedel až na pojednávaní dňa 11.05.2022 nemožno v žiadnom prípade pričítať na vrub žalovaného, práve naopak samotný žalovaný už vo svojom odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 14Up/112/2020 zo dňa 19.02.2020 uviedol, že podal trestné oznámenie. Rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017, právoplatný dňa 31.10.2017 bol doručený právnenmu predchodcovi žalobcu a žalobca uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1057/2018/CE až dňa 17.12.2018, teda až po doručení trestného rozsudku jeho právnenmu predchodcovi. Nevedomosť o obsahu rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn.: 6T/8/2017 zo dňa 31.10.2017 nemožno v žiadnom prípade považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa v súlade s ust. § 257 CSP.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru o procesnom zavinení žalobcu, a preto nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo písomne, v dvoch vyhotoveniach.( § 357 písm. a), písm. m) CSP)V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).