

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215210778
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215210778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, C. a B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, C., o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otcovi na maloleté dieťa, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 14. januára 2016 č. k. 12P/145/2015-71, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 6. októbra 2016 č. k. 12P/145/2015-90, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú G. K., v spojení s opravným uznesením, p o t v r d z u j e .

V časti výroku o zročnom výživnom a výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.01.2016 č. k. 12P/145/2015-71 v spojení s opravným uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 12P/145/2015-90 pri právnom posúdení podľa § 75 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 a § 62 ods. 2 až 5 Zák. o rodine zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne s účinnosťou od 08.06.2015, čím zmenil rozsudok OS Komárno zo dňa 01.02.2011 v časti o výživnom. Zaoštalé zročné výživné na toto dieťa za obdobie od 08.06.2015 do 31.12.2015 určil súd vo výške 134,52 eura, pričom ho otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Súd ako nedôvodný zamietol aj protinávrh otca na zníženie výživného. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ vtedy platného OSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal. Opravným uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 12P/145/2015-90 súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 164 OSP opravil výrok napadnutého rozsudku zo dňa 14.01.2016 č. k. 12P/145/2015-71 tak, že v ňom správne uviedol krstné meno maloletej, ktoré je G. a takisto aj správny rok narodenia tohto dieťaťa, ktorý je 2005.

2. Pokiaľ ide o odôvodnenie napadnutého rozsudku, tak súd prvej inštancie skonštatoval čiastočnú dôvodnosť podaného návrhu matky po sumu 50 eur mesačne s účinnosťou zvýšenia výživného otcovi od 08.06.2015, t. j. odo dňa podania návrhu na zvýšenie výživného na OS Komárno. K významnej zmene pomerov odôvodňujúcej takéto zvýšenie výživného došlo predovšetkým na strane mal. G., ktorá v čase predchádzajúcej úpravy výživného (r. 2011) navštevovala predškolské zariadenie a v súčasnej dobe je to už druhý stupeň základnej školy. V prípade tohto dieťaťa došlo priamoúmerne s rastom jeho veku k nárastu výdavkov na strane matky spojených so zabezpečením celkových potrieb dieťaťa. Matke v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného stúpol príjem z 300 eur na súčasných 455,67 eura.

Na strane otca, ktorý je nezamestnaný došlo k poklesu jeho príjmu zo sumy 272 eur, ktorú poberal ešte ako zamestnaný na súčasných 117,40 eura. Posledný pracovný pomer ukončil otec v A. W. na základe dohody, t. j. v prevažnej miere zo subjektívnych dôvodov. Pri skutočnom záujme o prácu, by sa otec mohol zamestnať, čoho dôkazom sú aj kolíznym opatrovníkom v konaní predložené prebiehajúce výberové konania na viaceré voľné pracovné miesta, ktoré by boli vhodné pre otca. Matka vo vzťahu k mal. G. realizuje príkladnú starostlivosť, zatiaľ čo otec ju prakticky nevykonáva. Zaostalé výživné spolu v sume 134,52 eura za inkriminované obdobie vzniklo otcovi ako rozdiel medzi pôvodne určeným výživným v sume 30 eur a zvýšeným výživným 50 eur, t. j. v sume 20 eur mesačne. Pri počte šiestich mesiacov zaostalého výživného, t. j. od 1. júla do konca r. 2015 je to suma 120 eur (6 x 20), ku ktorej je potrebné prirátať sumu 14,52 eura ako alikvotnú časť výživného od 08.06.2015 do 30.06.2015. Návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný súd zamietol, pretože rozhodol o zvýšení výživného otcovi.

3. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec uvádzajúc, že nesúhlasí so zvýšením výživného na sumu 50 eur mesačne. Je evidovaný na úrade práce, pretože je nezamestnaný. Je v hmotnej núdzi, berie sociálne dávky a príspevok na bývanie. Každý by mal platiť výživné podľa svojich možností a schopností a preto žiada, aby mu súd zmenil výšku výživného na minimum, t. j. 27,13 eura mesačne.

4. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že odporúča napadnutý rozsudok OS Komárno zo dňa 14.01.2016 č. k. 12P/145/2015-71 ako vecne správny potvrdiť.

5. Matka sa k podanému odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutých častiach výrokov procesným postupom podľa § 378 ods. 1, § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie otca, pokiaľ ide o zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na mal. G. zo sumy 30 eur na sumu 50 eur mesačne od 08.06.2015 nie je dôvodné. Pokiaľ ide o zrušenie prvoinštančného rozsudku v časti výroku o zročnom výživnom, tak jediným dôvodom k procesnému postupu odvolacieho súdu v tomto smere bolo to, že odvolací súd v čase rozhodovania o podanom odvolaní otca nemal k dispozícii žiadne dôkazy o tom, v akých sumách platil otec výživné k rukám matky počnúc od 01.01.2016 až do rozhodovania odvolacieho súdu, t. j. ku dňu 27.02.2017, resp. 28.02.2017. Uvedené bude povinnosťou prvoinštančného súdu zistiť v ďalšom konaní a opätovne rozhodnúť o zameškanom zročnom výživnom otca za obdobie od 08.06.2015, až ku dňu rozhodovania prvoinštančného súdu.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

8. V danom prípade odvolací súd rozsudok OS Komárno zo dňa 14.01.2016 č. k. 12P/145/2015-71 spolu s jeho opravným uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 12P/145/2015-90 v napadnutej časti výroku ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odkazuje na časť odôvodnenia vzťahujúcu sa na napadnutú časť výroku, s ktorou sa plne stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP). Súd prvej inštancie správne špecifikoval a zároveň aj vyhodnotil nastalú zmenu pomerov, či už na strane oboch rodičov, alebo mal. G., ktorá je determinovaná predovšetkým časovým odstupom šiestich rokov, od predchádzajúcej úpravy výživného v r. 2011. Stanovená výška výživného otcovi na mal. G. spolu s rodinnými prídavkami a výživným zo strany matky, ktoré je vyjadrené najmä v miere jej osobnej starostlivosti o dieťa, v komplexe podľa názoru odvolacieho súdu, je schopná zabezpečiť v odôvodnenej miere potreby takmer 12 - ročného dieťaťa. Na margo dlhšie trvajúcej nezamestnanosti otca, ktorá pretrváva od r. 2011, odvolací súd poznamenáva, že otec má maturitné vzdelanie v odbore stavebníctva,

ktoré mu na trhu práce zabezpečuje pri snahe z jeho strany určite väčšiu šancu získať zamestnanie v odbore stavebníctvo, ako v iných profesiách. Zvlášť akútna potreba voľných pracovných miest sa v stavebníctve otvára v jarných mesiacoch, kedy stavebníctvo ako také začína fungovať na 100%. Kolízny opatrovník v tomto konaní pomáhal otcovi zúčastniť sa viacerých výberových konaní na voľno pracovné miesta, alebo možnosť zapojiť sa do aktivačných prác v meste C.. V súvislosti so súčasným stavom nezamestnanosti v prípade otca je potrebné vychádzať z toho, že daný stav si zapríčinil otec zo subjektívnych dôvodov, a to svojim nie príliš zodpovedným vzťahom k práci, pričom súčasne platný zák. o rodine na takýto spôsob straty zamestnania a s ním spojeného zníženia finančného príjmu na strane povinného subjektu, pri zvýšení alebo určení výživného neprihliada (§ 75 ods. 1 veta druhá Zák. o rodine).

9. S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní otca zo dňa 05.04.2016 voči rozsudku OS Nitra zo dňa 14.01.2016 č. k. 12P/145/2015-71 v spojení s jeho opravným uznesením zo dňa 06.10.2016 č. k. 12P/145/2015-90 rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

10. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).