

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/216/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114229195  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4114229195.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Ing. E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, zast.: JUDr. Ema Zacharová advokát s.r.o., so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky, proti žalovanej: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, F. U., zast. Mgr. Peter Mesároš, advokát, so sídlom Bottova 34, Nitra, o zaplatenie 13.649 eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 13.649 eur s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.879 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.770 eur od 9.10.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

Žalovaná je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Nitra súdny poplatok vo výške 818,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.10.2014 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 13.649 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že žalovanej poskytol pôžičku 2.000 eur a neskôr pôžičku 11.770 eur, dohodli sa tak, že si vezme pôžičku a žalovaná ju bude splácať, uhradila len sumu 60 eur + 60 eur + 1 euro.

2. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní trvala na písomne podanej žalobe ako aj na písomnom vyjadrení k veci. Uviedla, že žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky na dvakrát, žalovaná sa zaviazala úverovú zmluvu splácať. Nejaké splátky aj zaplatila. Potom prestala, sľubovala, že dlžnú sumu zaplatí, potom sa na túto tému prestala so žalobcom a jeho manželkou baviť.

3. Žalobca na pojednávaní uviedol, že niekedy v septembri alebo v októbri prišli k nim domov žalovaná spolu s jej otcom s tým, že sú v zlej zložitej finančnej situácii, že potrebujú splatiť nejaké dlhy z minulosti, žiadali o finančnú pomoc, spomínal sa dlh voči VÚB a nejaká exekúcie, že by mohli prísť o strechu nad hlavou. Žalovaná sa vyjadrovala tak, že by potrebovali viac ako 10.000 eur. Táto suma by stačila na splatenie najnevýhnutnejších dlhov. Pri tomto rozhovore bola prítomná aj jeho manželka. S manželkou im prisľúbili pomoc. Nehovorili o konkrétnej sume, nemali v tom čase vlastnú hotovosť. Dohodli sa tak, že koľko sa im bude dať požičať, tak toľko im požičajú. Žalovaná prišla s návrhom, že vybaví na nich úver a že ona ho bude splácať. Bolo tu riziko, manželka ich prosila, aby úver splácali, ráťali s tým, že keď si vyplatia predchádzajúce dlhy, odpadnú tým nejaké splátky a že budú mať na splácanie úveru. Žalovaná komunikovala s nejakou zamestnankyňou Poštovej banky. Podal si žiadosť v Poštovej banke o úver na 7.000 eur, lenže takáto suma mu nemohla byť poskytnutá, pretože mali hypotéku z Unicreditu, úver zo ŠFRB a spotrebný úver z VÚB banky. Takže Poštová banka poskytla úver len 2.000 eur. Suma

z tohto úveru bola prevedená na účet, ktorý si v Poštovej banke otvorili, táto suma tam nabešla, vybral ju, spolu so žalovanou išli k exekútorovi kde ona v hotovosti vyplatila exekúciu. Na účte v Poštovej banke zostali len nejaké drobné na poplatky. So žalovanou sa dohodli tak, že úver v Poštovej banke bude splácať podľa splátkového kalendára, splátky bude vkladať na účet Poštovej banky. Zaplatila dve splátky po 60 eur + 1 euro, viac nespĺcala. Potom prišli upomienky, prisľúbila, že to bude splácať, potom už viac nekomunikovala. Vyjadrila sa, že na splácanie nemá peniaze. VÚB im mohla poskytnúť úver v maximálnej možnej výške 12.370 eur, zobral takýto úver, nejaké peniaze si nechal na splátky, asi sumu 600 eur, sumu 5.000 eur previedol na účet žalovanej, ona túto sumu použila, resp. posielala ďalej na iné účty, mala so sebou nejaké papiere. Sumu 4.000 eur vybral z účtu, odovzdal ju v banke v hotovosti, pretože žalovaná tvrdila, že niektoré dlhy nevie splatiť prevodom peňazí na účet, že to musí vybaviť v hotovosti. O odovzdaní peňazí nespisovali žiadny doklad. Nebol tam nikto iný prítomný, len oni dvaja a pracovníčka banky. Žalovaná na splatenie úveru z VÚB nedala žiadnu sumu. Od žalovanej si peniaze dva mesiace pred septembrom 2011 nepožičal, nebol s manželkou u žalovanej žiadať o požičanie peňazí, komunikoval o pôžičkách aj s manželom žalovanej Suma 1.839 eur bola použitá na splatenie dlhu voči Slovenskej požičovni, jedná sa o dlh žalovanej, zmluva bola uzatváraná na jeho meno, ale bol to dlh žalovanej. Pri rozhovoroch o peniazoch, o požičaní peňazí, o úveroch boli prítomní p. T., aj svokrovci.

4.Právny zástupca žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú, navrhol ju zamietnuť, naopak žalovaná poskytla žalobcovi a jeho manželke pôžičku a sumy, ktoré sú uvádzané v žalobe sú vracaním pôžičky. Medzi žalobcom, jeho manželkou a žalovanou a jej manželom došlo k ústnej dohode, že požičajú žalobcovi a jeho manželke peniaze na krátky čas, žalovaná tomuto nebola naklonená, na naliehanie rodičov s tým súhlasila. Čo sa týka sumy 4.000 eur, tá bola odovzdávaná v hotovosti manželovi žalovanej.

5.Žalovaná na pojednávaní uviedla, že žalobca so svojou manželkou prišli k nim domov pýtať peniaze, pri tomto rozhovore bola ona, jej manžel a mama s otcom. Nesúhlasila s tým, poškriepila sa preto aj s manželom. Manžel s otcom ju prehovorili, v tom čase podnikali, stavali dom, preto mali doma v hotovosti sumu 10.000 eur, ak by bolo treba vyplatiť nejaký materiál, a túto sumu 10.000 eur odovzdal manžel žalobcovi. Pri odovzdaní peňazí nebola. Oni dvaja si nespisovali nič, vie že sa dohodli tak že do dvoch mesiacov žalobca peniaze vráti. Bola to pôžička bez úroku, bez zmluvnej pokuty. Peniaze boli požičané v lete 2011, niekedy v júli alebo v auguste. Čo sa týka exekúcie, volala sestru, že urýchlene potrebuje peniaze, jednalo sa o dlh manžela - nedoplatok na výživnom. Sestra potom vybavila úver v Poštovej banke, peniaze odovzdala jej manželovi, potom bola s navrhovateľom u exekútora. Tam sa vyplatila suma 1.920 eur. Uhradila dve splátky úveru v Poštovej banke, sestru poslala peniaze, pretože vyplakávala, že nemá na splátky úveru. Čo sa týka VÚB je pravda, že žalobca jej poslal na účet sumu 5.000 eur, sumu 4.000 eur neodovzdal jej v hotovosti, ale manželovi. V tom čase bola vedená len jedna exekúcia voči manželovi -nedoplatok na výživnom. Neskôr niekedy v r. 2013-2014 boli vedené exekúcie voči manželovi, jednalo sa o poisťné do zdravotnej poisťovne a Sociálnej poisťovne. Mali úver z VÚB z r. 2009, ten splácali, aj splácajú riadne. A ešte jeden úver z Poštovej banky, ktorý splácali. Peniaze si nepožičiavala, ani jej manžel. Pri rozhovoroch o požičaní peňazí boli prítomní aj rodiča.

6.Svedkyňa E. H. - manželka žalobcu a sestra žalovanej na pojednávaní uviedla, že niekedy v septembri alebo októbri 2011 prišla k nim žalovaná spolu s otcom, prosili o pomoc. Potrebovali si požičať peniaze. Navrhovali, aby si zobrali úver na seba, peniaze potrebovali na splácanie ich úverov a exekúcií. Celkovú sumu, ktorú požadovali bola 17.000 eur. V hotovosti peniaze nemali, mali svoje úvery, nakoniec v Poštovej banke jej poskytli úver 2.000 eur a vo VÚB banke žalobcovi 12.000 eur, alebo 12.400 eur. Peniaze z Poštovej banky žalobca vybral v hotovosti, dal žalovanej a rovno ich zanesli exekútorovi. Dohoda medzi nimi bola taká, že žalovaná bude splácať mesačne 60 eur. Zaplatila dve splátky, zvyšok jej strhávali z platu. Čo sa týka úveru z VÚB banky, to riešil žalobca, ten jej povedal, že časť peňazí išla na účet žalovanej, časť peňazí jej dal v hotovosti. Žalovaná, ani jej manžel jej nikdy nepožičali peniaze. V lete v r. 2011 nemali výdavok 10.000 eur, dom dokončili v r. 2007, 2008. Nikomu nevracali v hotovosti sumu 10.000 eur. Žalovaná realizovala dostavbu rodinného domu v r. 2009, 2010. Od svojich rodičov si peniaze v r. 2009-2010 nepožičala.

7.Svedok C. T. - švager žalobcu a manžel žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalobca k nim chodieval, že potrebuje peniaze, že má problémy, že potrebuje dostávať dom. Požadoval od nich 10.000 eur. Najskôr s tým nesúhlasili, ani toľko peňazí nemali, aj od svokrovcov pýtal peniaze, prišiel aj s hotovými

zmluvami. Kvôli tomuto sa so žalovanou aj pohádali. Mali nejaké peniaze, žalovaná podnikala, on jazdil na kamióne. Na jar 2011 žalobcovi požičal 10.000 eur. Peniaze mali v hotovosti doma. K odovzdaniu peňazí došlo v kaviarni na stretnutí medzi ním a žalobcom. Už aj pred týmto stretnutím spolu boli. Žalobca sa vyjadroval, že potrebuje peniaze, spomínal, že ich potrebuje na dostavbu domu. Peniaze mal v obálke v hotovosti, žalobca si ich prepočítal. Písomne nič nespisovali, pretože je to jeho švagar. Dohodli sa, že peniaze vráti o mesiac, o dva mesiace, tvrdil, že si vybavuje úver, že dostane peniaze z Európskeho fondu pre cestovný ruch. Po uplynutí mesiaca, dvoch ho začal upozorňovať. Takto sa to preťahovalo až z peňazí nebolo nič. Riešili to vždy len ústne. S jeho manželkou o tejto pôžičke nehovoril, so žalovanou áno. So svokrovcami len okrajovo v tom zmysle, že žalobca má finančné problémy, že potrebuje peniaze, konkrétne nerozoberal, že mu požičal 10.000 eur. Voči jeho osobe bola vedená exekúcia pre nedoplatok na výživnom, jednalo sa o sumu 2.500 eur, vyplatená bola exekúcia jednorázovo z peňazí, ktoré žalobca vrátil. Žalovaná to bola u exekútora zaplatiť. Čo sa týka vrátenia peňazí, žalobca mu povedal, že mu poskytl úver 2.000 eur. 2.000 eur z Poštovej banky mu dal, potom sa opravil a uviedol, že sumu 2.000 eur mu nedal. Žalobca mu povedal, že bude mať peniaze z VÚB, zo sumy 13.000 eur on vyplatil svoj úver v Poštovej banke a 9.000 eur mu vrátil. Sumu 5.000 eur poslal na účet. Zvyšok doplatil, zostal dlžný 1.500 eur. Povedal, že takúto sumu v hotovosti už nemá, že zaplatí za nás tri splátky ich úveru, zaplatil dve splátky ich úveru, mesačná splátka je 470 eur, je to ich hypotekárny úver VÚB. Tretiu splátku neuhradil. Sumu 10.000 eur požičal žalobcovi niekedy v lete 2011. Jemu, ani žalovanej žalobca nikdy nepožičal peniaze. Dom pristavovali v r. 2007, nasťahovali sa asi 3-4 roky dozadu, dom nie je skolaudovaný, v r. 2011 neboli voči nemu vedené exekúcie okrem výživného, v r. 2011 voči žalovanej neboli vedené žiadne exekúcie. Keď žalobca bol pýtať peniaze, svokrovci doma neboli.

8.Svedkyňa G. H. - svokra žalobcu a matka žalovanej na pojednávaní uviedla, že sa nevie k veci vyjadriť. Vie, že sa jedná o pôžičku, dala písomné vyjadrenie k veci. Žalobca požičal peniaze žalovanej, nebola pri ničom prítomná, pri žiadnych rozhovoroch, potom uviedla, že sa pomýlila, že žalobca neposkytol peniaze.

9.Svedok D. H. - svokor žalobcu a otec žalovanej na pojednávaní uviedol že žalobca a ich druhá dcéra prišli pýtať peniaze. Žalovaná nechcela brať úver, potom zobrala úver na to z banky. Nevie o akú sumu sa jedná, nebol pri tom. Viem, že sa nejako dohodli, že žalovaná tie peniaze vybrala a poskytla im. Vybrala peniaze z banky alebo odkiaľ a koľko to uviesť nevedel. Pri iných stretnutiach alebo rokovaníach prítomný nebol. Žalovaná požičala peniaze žalobcovi, či požičal žalobca žalovanej peniaze v období r. 2011 uviesť nevedel.

10.Svedkyňa E. H. - dcéra žalobcu na pojednávaní uviedla, že žalovaná spolu s jej manželom prišli k nim domov, žiadali od rodičov pomoc, aby si pre nich zobrali pôžičku pretože mali dlhy. Žalovaná sľúbila, že bude pôžičku splácať, že rodičia s tým nebudú mať žiadne problémy. Lenže pôžičku nesplácala a úver zostal na rodičoch. Na návštevu prišla niekedy v lete 2011, bola doma, počula ich ako sa o tomto rozprávali v obývačke. Žalovaná požiadala rodičov, či by si nezobrali úver, že má na pošte známu, že je to dohodnuté, že vie zabezpečiť vybavenie úveru. Rodičia moc nechceli, ale ona na nich naliehala. Nepamätala sa o akých sumách sa hovorilo. Potom sa doma bežne rozoberalo, že žalovaná úver neplatí, že všetko musia splácať rodičia. Tak to bolo hneď od začiatku. Do banky išli spolu, žalovaná a rodičia, alebo jeden z nich. Na akú sumu sa úver bral to uviesť nevedela. Býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, v ich domácnosti exekútor nikdy nebol, iná fyzická osoba neprišla pýtať peniaze od jej rodičov, doma bolo vždy všetko finančne zabezpečené. Na stretnutí boli prítomní žalovaná, jej manžel a jej rodičia, o pôžičke jej rodičov od žalovanej nič nevedela Pri odovzdávaní peňazí nebola.

11.Svedkyňa S. H. - dcéra žalovanej na pojednávaní uviedla, že žalobca spolu so svojou manželkou prišli k nim na návštevu, stretli sa žalobca s manželkou, žalovaná s manželom a babka a dedko. Ten rozhovor sa nedal nepočuť. Žalobca s manželkou prišli pýtať peniaze, 10.000 eur, toto stretnutie sa odohralo pár rokov dozadu, mala vtedy 16-17 rokov. Bolo to v lete. Žalovaná bola proti tomu, aby sa im požičali peniaze, hádali sa kvôli tomu s otcom. Nakoniec otec požičal žalobcovi peniaze bez jej vedomia, ona dokonca preto chcela od neho odísť. Nevie ako stretnutie u nich doma sa ukončilo, vydedukovala, že žalobca a jeho rodina nemali dobrú finančnú situáciu, preto si prišli požičať peniaze. Otec im peniaze požičal, pretože im chcel pomôcť. K pôžičke sa nevedela bližšie vyjadriť, ako sa dohodli na splácaní, kedy má byť vrátená. V tom čase sa stavalo, robila sa prístavba, otec mal peniaze asi zo zdrojov, čo boli poskytnuté na stavbu, na dom bola braná hypotéka. Či žalobca peniaze vrátil to nevedela, vie z

rozhovoru rodičov, ktorí doma hovorili, že žalobca im ešte dlží peniaze. Finančná situácia jej rodičov nie je najlepšia, ťahá sa to pár rokov, majú finančné problémy. Nebola prítomná pri tom, keď jej otec odovzdával žalobcovi 10.000 eur, nevie, kde mal jej otec peniaze 10.000 eur, tieto peniaze nevidela.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, svedkov, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výpisom z účtu Poštová banka, exportom pohybov na účte, vyjadrením žalobcu zo dňa 29.4.2015, výpisom z účtu z Poštovej banky, zmluvou o úvere s Poštovou bankou, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru VÚB, daňovými priznaniami žalovanej za r. 2012, 2011, výkazmi o príjmoch a výdavkoch za r. 2012, 2011, výkazmi o majetku a záväzkoch za r. 2012, 2011, daňovými priznaniami C. T. za r. 2012, 2010, výkazmi o príjmoch a výdavkoch za r. 2012, 2010, výkazmi o majetku a záväzkoch za r. 2012, 2010, správami zo Sociálnej poisťovne, čestnými prehláseniami manželov H., výpisom z LV XXX, správou z obce Q. F. R., správami z exekútorského úradu JUDr. Erika Tótha, SMS správami, zmluvou o zriadení záložného práva, LV XXX, správami z SBCB a NBCB, oboznámením sa s pripojenými spismi Okresného súdu Nitra sp.zn. 23Er/261/2013, 34Er/707/2012, 9Er/766/2015, 10Er/312/2013, 19Er/105/2014, 19Er/999/2013, 23Er/1489/2012, 25Er/562/2013, 25Er/561/2013, 28Er/753/2013, 18Er/887/2011, 19Er/206/2014, 15Er/1052/2014, 34Er/882/2012, 15Er/339/2013, 14Er/210/2012, 12Er/1023/2012, 34Er/160/2014, (25Er/129/2012, 25Er/288/2003, 16Er/262/2011, 34Er/264/2011, 25Er/242/2004), 23Rob/481/2002, 9Ro/170/2011, 15Ro/530/2013, 9C/329/2015, 23Cb/68/2013, 17Er/71/2014, 25Er/1253/2014, 7Er/400/2015 a zistil tento skutkový a právny stav:

13. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že poskytol žalovanej pôžičku a to sumu 2.000 eur a to tak, že jeho manželka E. H. uzatvorila dňa 6.9.2011 s Poštovou bankou, a.s. úverovú zmluvu, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 2.000 eur. Dňa 7.9.2011 bolo čerpanie úveru, na účet manželky žalobcu bola pripísaná suma 2.000 eur, žalobca vybral z tohto účtu dňa 8.9.2011 v hotovosti 1.190 eur a 800 eur, spolu 1.990 eur a uviedol, že 10 eur pridal zo svojich peňazí a poskytol tak žalovanej sumu 2.000 eur. Žalovaná vložila na účet manželky žalobcu dňa 5.10.2011 sumu 60 eur, dňa 9.11.2011 sumu 60 eur a 1 euro, spolu 121 eur.

Ďalej žalobca uviedol, že poskytol žalovanej pôžičku a to sumu 11.770 eur a to tak, že žalobca uzatvoril dňa 7.10.2011 s VÚB a.s. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička", na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 12.370 eur, na účet žalobcu bola dňa 7.10.2011 pripísaná suma 12.370 eur, z tohto účtu žalobca dňa 7.10.2011 realizoval výber vo výške 4.000 eur, 5.000 eur - previedol na účet žalovanej, 465,50 eura - previedol na účet žalovanej, dňa 20.1.2012 sumu 465,50 eura - previedol na účet žalovanej, sumu 1.839 eur použil na pokrytie úveru zo Slovenskej poisťovne.

Žalovaná bola registrovaná v Informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra ako SZČO od 1.7.2010 do 7.5.2012. Odvody má uhradené, penále za neskoré platby Sociálna poisťovňa eviduje vo výške 153,72 eura. V súčasnosti je registrovaná u zamestnávateľa Pepco Slovakia, s.r.o.. Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalovaná mala ako SZČO poistné za mesiace január, júl, august, september 2011 uhradené oneskorene. Jej manžel v r. 2011 nebol registrovaný ani ako SZČO ani ako zamestnávateľ.

Z daňového priznania žalovanej a výkazu o príjmoch a výdavkoch žalovanej za r. 2010 súd zistil, že jej príjmy zo živnosti boli 47.110,35 eura, výdavky 41.508,53 eura. Základ dane bol 5.601,82 eura. Rozdiel príjmov a výdavkov bol 5.602,82 eura.

Z daňového priznania žalovanej a výkazu o príjmoch a výdavkoch žalovanej za r. 2011 súd zistil, že jej príjmy zo živnosti boli 17.867 eur, výdavky 30.137 eur. Strata bola 12.270 eur.

Z daňového priznania žalovanej a výkazu o príjmoch a výdavkoch žalovanej za r. 2012 súd zistil, že jej príjmy zo živnosti boli 6.813 eur, výdavky 2.665 eur. Základ dane bol 4.148 eur. Rozdiel príjmov a výdavkov bol 4.148 eur.

Manžel žalovanej bol registrovaný v Informačnom systéme Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra ako SZČO od 1.7.2012 do 30.4.2013, do 7.5.2012. Má nedoplatok na poistnom a penáloch vo výške 1.275,11 eura.

Z daňového priznania manžela žalovanej C. T. a výkazu o príjmoch a výdavkoch manžela žalovanej za r. 2010 súd zistil, že jeho príjmy zo živnosti boli 356 eur, výdavky 0 eur. Základ dane bol 356 eur.

Z daňového priznania manžela žalovanej C. T. a výkazu o príjmoch a výdavkoch manžela žalovanej za r. 2011 súd zistil, že jeho príjmy zo živnosti boli 13.189,27 eura, výdavky 9.945,02 eura. Základ dane bol 3.244,25 eura. Rozdiel príjmov a výdavkov bol 3.244,25 eura.

Z daňového priznania manžela žalovanej C. T. a výkazu o príjmoch a výdavkoch manžela žalovanej za r. 2012 súd zistil, že jeho príjmy zo živnosti boli 14.999 eur, výdavky 10.180 eur. Základ dane bol 4.819 eur. Rozdiel príjmov a výdavkov bol 4.819 eur.

Z čestného prehlásenia D. H. a G. H. súd zistil, že títo nevedia nič o tom, že by žalobca požičal žalovanej peniaze. Z ich písomnej svedeckej výpovede zo dňa 13.7.2016 vyplýva, že žalobca spolu so svojou manželkou bol pýtať peniaze od žalovanej, tá bola proti tomu ale nakoniec ju prehovorili. Žalobca sa vyjadril tak, že vrátenie peňazí rieši, nech ešte chvíľu počkajú, peniaze aj po čiastkach vracal.

Obec Q. F. R. vydala pre stavebníkov D. H. a G. H. stavebné povolenie dňa 13.7.2007 na stavbu: hala - prístavba k rodinnému domu súp. č. XXX, následne pre nich vydala rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred dokončením dňa 12.6.2009 a ďalšie rozhodnutie o zmene stavby pred dokončením dňa 19.6.2009 pre C. T. a žalovanú. Návrh na kolaudáciu stavby "prístavba rodinného domu" nebol podaný. Pričom stavebný úrad nemá vedomosť o tom kedy sa táto prístavba presne začala uskutočňovať.

Zo správy súdneho exekútora JUDr. Erika Tótha súd zistil, že exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 367/2011 v prospech oprávneného C. T., nar. XX.XX.XXXX voči povinnému C. T. - manželovi žalovanej, bolo ukončené z dôvodu vymoženía pohľadávky vo výške 1.294,80 eura dňa 8.9.2011. K správe bol priložený príjmový pokladničný doklad na sumu 1.480,31 eura.

Exekučné konanie vedené pod sp. zn. EX 368/2011 v prospech oprávneného T. T., voči povinnému C. T. - manželovi žalovanej, bolo ukončené z dôvodu vymoženía pohľadávky vo výške 863,20 eura dňa 10.10.2011. K správe boli priložené príjmové pokladničné doklady na sumu 520 eur, 200 eur, 260 eur.

Exekučné konania vedené pod sp. zn. EX 141/2012, EX 142/2012 v prospech oprávneného C. T., nar. XX.XX.XXXX a T. T., voči povinnému C. T. - manželovi žalovanej, nie je ukončené, jedná sa o vymoženía pohľadávky vo výške 995,80 eura a 663,80 eura.

Medzi žalovanou a jej manželom C. T. a VÚB a.s. bola dňa 22.6.2009 uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorou bola zabezpečená pohľadávka - zmluva o poskytnutí úveru Hypopôžička, ktorú VÚB a.s. poskytla vo výške 48.186,50 eura žalovanej a jej manželovi.

Z výpisu bankového registra vyplýva, že žalovaná uzatvorila úverovú zmluvu s Poštovou bankou a.s. dňa 31.10.2009, 5.5.2008, s VÚB a.s. dňa 29.6.2009. Celkove jej mesačné splátky sú 439 eur, zostávajúca suma 34.731 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 1.355 eur. C. T. uzatvoril úverovú zmluvu s Poštovou bankou a.s. dňa 31.10.2009, 5.5.2008, s VÚB a.s. dňa 29.6.2009. Celkove jeho mesačné splátky sú 439 eur, zostávajúca suma 34.731 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 1.355 eur.

G. H. uzatvorila úverovú zmluvu s Poštovou bankou a.s. dňa 24.8.2016, 23.1.2014, 27.8.2012, 5.5.2008, s Prvou stavebnou sporiteľňou a.s. dňa 22.7.2010. Celkove jej mesačné splátky sú 189 eur, zostávajúca suma 6.966 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 0 eur. D. H. uzatvoril úverovú zmluvu s Poštovou bankou a.s. dňa 24.8.2016, 10.11.2015, 15.10.2014, 23.1.2014, 5.5.2008. Celkove jeho mesačné splátky sú 189 eur, zostávajúca suma 6.966 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 0 eur.

Z výpisu z nebankového registra súd zistil, že žalovaná ani jej manžel nie sú v tomto registri evidovaní, G. H. a D. H. majú uzatvorenú úverovú zmluvu so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. dňa 25.3.2014 a zo dňa 9.5.2015. Celkove mesačné splátky sú 25 eur a 62 eur, zostávajúca suma 495 eur a 1.236 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 0 eur.

Z pripojených spisov-23Er/261/2013, 34Er/707/2012, 9Er/766/2015, 10Er/312/2013, 19Er/105/2014, 19Er/999/2013, 23Er/1489/2012, 25Er/562/2013, 25Er/561/2013, 28Er/753/2013, 18Er/887/2011, 19Er/206/2014, 15Er/1052/2014, 34Er/882/2012, 15Er/339/2013, 14Er/210/2012, 12Er/1023/2012, 34Er/160/2014, (25Er/129/2012, 25Er/288/2003, 16Er/262/2011, 34Er/264/2011, 25Er/242/2004), 23Rob/481/2002, 9Ro/170/2011, 15Ro/530/2013, 9C/329/2015, 23Cb/68/2013, 17Er/71/2014, 25Er/1253/2014, 7Er/400/2015, súd zistil, že proti žalovanej a jej manželovi sú vedené početné exekúcie, aj z obdobia pre pôžičkou - rok 2011, aj v tom čase, aj v období po poskytnutí pôžičky.

14.Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

15.Podľa § 559 ods. 2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16.Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17.Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma, nemusí byť uzatvorená v písomnej forme, ale len ústne alebo konkludentne. Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú prenechanie veci na voľné nakladanie, aj spotrebovanie, druhovo určené veci, povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu a obvykle aj doba splatnosti

jej vrátenia. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplattenia sumy 13.649 eur, čo odôvodňoval tým, že žalovanej poskytol dve pôžičky, jednu vo výške 2.000 eur a druhú vo výške 11.770, spolu 13.770 eur, z čoho mu žalovaná vrátila len sumu 121 eur, takže rozdiel je žalovaná suma 13.649 eur. Poskytnutie týchto súm žalobcom žalovanej v konaní nebolo sporné, žalovaná sa v konaní bránila tým, že sa nejedná o pôžičku zo strany žalobcu, ale práve naopak, bolo to vrátenie pôžičky, ktorú žalobcovi a jeho manželke poskytli spolu s manželom. Žalovaná nepoprela prevzatie sumy 13.770 eur od žalobcu, iba tvrdila, že ide o vracanie poskytnutej pôžičky. S poukazom na § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné a preto skutkové tvrdenia žalobcu, že dal žalovanej žalovanú sumu 13.770 eur, z ktorej mu ona vrátila 121 eur, sú nesporné. To znamená, že za nesporné sú skutočnosti, že žalobca vybral z účtu v Poštovej banke, a.s. dňa 8.9.2011 v hotovosti sumu 1.190 eur a 800 eur, spolu 1.990 eur a 10 eur pridal zo svojich peňazí a poskytol tak žalovanej sumu 2.000 eur, z účtu vo VÚB, a.s. žalobca dňa 7.10.2011 vybral sumu 4.000 eur, 5.000 eur, 465,50 eura a previedol na účet žalovanej, dňa 20.1.2012 sumu 465,50 eura previedol na účet žalovanej, sumu 1.839 eur použil na pokrytie úveru zo Slovenskej požičovne, jednalo sa o dlh žalovanej. S poukazom na ustanovenie § 132 CSP, strany sporu sú povinné označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Iniciatíva pri zhromažďovaní dôkazov leží zásadne na stranách sporu, ktoré ak neoznačia dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, nesú nepriaznivé dôsledky v podobe takého rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú i tú stranu sporu, ktorá síce navrhne dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústi do záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Žalovaná, ak sa chcela v konaní úspešne brániť, tvrdila, že peniaze vyplatené žalobcom sú vrátením pôžičky a o svojom tvrdení ponúkla aj dôkazy, avšak súd dospel k záveru, že žalovaná neuniesla v tomto smere dôkazné bremeno a nepreukázala jednoznačne a bez pochybností a vierohodnými dôkazmi svoje tvrdenia, že plnenie zo strany žalobcu je vrátením pôžičky Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalovaná nepreukázala, že by medzi ňou a žalobcom bola uzatvorená zmluva o pôžičke, v zmysle ktorej by ona poskytla žalobcovi pôžičku, nepreukázala skutočnosť, že žalobcovi alebo jeho manželke bola odovzdaná nejaká suma peňazí, jej tvrdenia sú považoval za nedôveryhodné. Žalovaná tvrdila, že v lete v júli, v auguste 2011 boli peniaze požičané, suma 10.000 eur, svedkyňa E. H. tvrdila, že žalovaná si od nich požičala peniaze, žalovaná im nikdy peniaze nepožičala, svedok C. T. uviedol, že žalobcovi požičal 10.000 eur na jar 2011, peniaze mali v hotovosti doma, žalobca ich potreboval na dostavbu domu, svedkyňa H. v písomnom vyhlásení uviedla, že nič nevie o tom, že by žalobca požičal žalovanej peniaze, v ďalšom vyjadrení uviedla, že žalobca spolu so svojou manželkou bol pýtať peniaze od žalovanej, tá bola proti tomu, ale nakoniec ju prehovorili, na pojednávaní uviedla, že žalobca požičal peniaze žalovanej, potom sa na upozornenie a výzvu žalovanej opravila, že sa pomýlila, žalobca peniaze neposkytol, pri žiadnych rozhovoroch, pri ničom nebola. Svedok H. v písomnom vyhlásení uviedol, že nič nevie o tom, že by žalobca požičal žalovanej peniaze, v ďalšom vyjadrení uviedol, že žalobca spolu so svojou manželkou bol pýtať peniaze od žalovanej, tá bola proti tomu, ale nakoniec ju prehovorili, na pojednávaní uviedol, že žalovaná požičala peniaze žalobcovi, zobrala si úver z banky, peniaze vybrala a poskytla im. Svedkyňa E. H. na pojednávaní uviedla, že v lete 2011 žalovaná prišla žiadať o pomoc, aby si žalobca zobral pre nich pôžičku, že ju bude splácať. Svedkyňa H. uviedla, že žalobca prišiel pýtať peniaze - 10.000 eur, tieto peniaze požičal manžel žalovanej žalobcovi. Z uvedených svedeckých výpovedí súd nemal za jednoznačne preukázané, že by žalovaná poskytla žalobcovi pôžičku v sume 10.000 eur, uvedenú skutočnosť tvrdila len ona, jej manžel a jej dcéra S. H., ktorá však peniaze nevidela, pri ich odovzdávaní nebola a okolnosti veci pozná len z rozprávania žalovanej a jej manžela. Súd má pochybnosti o tom, že žalovaná disponovala sumou 10.000 eur, jednak preto že, svedok C. T. tvrdil, že peniaze mali doma v hotovosti, ale svedok H. uviedol, že žalovaná si brala úver, peniaze vybrala a tieto požičala žalobcovi, za nedôveryhodnú súd považoval výpoveď svedka C. T. v tom, že žalobca potreboval peniaze za účelom dostavby rodinného domu, keď žalobca rodinný dom mal postavený už v rokoch 2007,2008 čo uviedla svedkyňa E. H. a svedkyňa E. H. uviedla, že sa do domu sťahovali asi pred 10 rokmi, teda mohlo to byť v roku 2007. Rozpory boli v časových súvislostiach ohľadne poskytnutia pôžičky vo výpovedi žalovanej a svedka T., keď žalovaná tvrdila, že k pôžičke došlo v lete, v júli, v auguste 2011 a svedok T. tvrdil, že to bolo na jar 2011. Rozpory boli vo výpovediach svedkyň H. a H., keď G. H. uviedla, že pri žiadnych rozhovoroch prítomná nebola a na druhej strane S. H. uvádzala, že na stretnutí, kedy mal žalobca pýtať od žalovanej peniaze boli aj starí rodičia, teda manželia H.. Okrem toho súd si dovoľuje konštatovať, že finančná situácia žalovanej bola a je nelichotivá, nielen v období roku 2011, kedy došlo k poskytnutiu pôžičky, ale aj v rokoch predtým a potom, čo vyplýva z množstva pripojených súdnych spisov, prebiehajúcich aj ukončených exekučných konaní voči nej, aj jej manželovi,

ako aj z existujúcich uzatvorených úverových zmlúv ako bolo zistené z výpisu z bankového registra, dňa 22.6.2009 bola uzatvorená zmluva o poskytnutí úveru Hypopôžička, ktorú VÚB a.s. poskytla vo výške 48.186,50 eura žalovanej a jej manželovi, žalovaná uzatvorila úverovú zmluvu s Poštovou bankou a.s. dňa 31.10.2009, 5.5.2008, s VÚB a.s. dňa 29.6.2009. Celkove jej mesačné splátky sú 439 eur, zostávajúca suma 34.731 eur, nesplatená čiastka po splatnosti 1.355 eur. Preto súd považoval za nepravdepodobné, že by žalovaná pri takýchto finančných ťažkostiach, keďže nezvláda ani poskytnuté úvery splácať načas v zmysle splátkového kalendára, disponovala sumou 10.000 eur a túto poskytla titulom pôžičky žalobcovi, súd je skôr presvedčený o tom, že žalovaná a jej rodina mali a majú finančné problémy, čo nakoniec priznala aj svedkyňa H.. O nepriaznivej finančnej situácii svedčí aj fakt, že z daňového priznania žalovanej za rok 2011 vyplýva, že vykazovala stratu 12.270 eur a že žalovaná mala ako SZČO poistné za mesiace január, júl, august, september 2011 uhradené oneskorene. Súd teda nemal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, že platby žalobcu boli vrátením pôžičky, rozpor vo výpovedi žalobcu a svedkyne H., o tom za akých okolností mala žalovaná pýtať prostriedky od žalobcu nebol, pretože aj žalobca aj svedkyňa zhodne uviedli, že žalovaná prišla pýtať peniaze spolu so svojím otcom D. H. v septembri alebo v októbri 2011, svedkyňa E. H. síce uviedla, že v lete prišla žalovaná spolu so svojím manželom, avšak tento rozpor nevyvolal u súdu pochybnosť, že k pôžičke nedošlo v kontexte ostatných dôkazov. Aj keď časť pohľadávok z oboznamovaných spisov vznikla po roku 2011 a časť pohľadávok sa týka záväzkov manžela žalovanej, ktoré vznikli pred uzavretím manželstvom a nie sú záväzkom žalovanej, nič to nemení na skutočnosti, že finančná situácia rodiny ako celku nebola dobrá, súd sa nestotožňuje s názorom žalovanej, že žalobca sa snaží nahovoriť, že by žalovaná v r. 2011 bola v nepriaznivej hospodárskej situácii, je to skutočnosť, ktorá vyplýva z dokazovania z je daňového priznania za rok 2011, z množstva súdnych konaní, exekúcií, úverových zmlúv, ktoré žalovaná uzatvorila mala by ich splácať, pričom so splácaním bola v omeškanií. Žiadny dôkaz o tom, že žalovaná mala doma našetrenú sumu 10.000 eur predložený súdu nebol, tvrdil to len jej manžel. Poukazovanie na skutočnosti, že aj žalobca a jeho manželka sami mali úvery v UniCreditBank, VÚB, ŠFRB a že na účtoch mali minimálne zostatky finančných prostriedkov ešte nepreukazuje tvrdenia žalovanej, že im poskytla pôžičku. Ak by aj žalovaná, resp. jej manžel naozaj požičali žalobcovi sumu 10.000 eur, prečo by potom žalobca vracal žalovanej sumu 13.770 eur, keď sama žalovaná uviedla, že sa jednalo o pôžičku bez úrokov, bez zmluvnej pokuty.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 13.649 eur s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.879 eur od 10.9.2011 do zaplatenia, s 9,5 % - ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 11.770 eur od 9.10.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni kedy, žalobca poskytol žalovanej sumu 2.000 eur a 11.770 eur.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

20. O povinnosti žalovanej zaplatiť súdny poplatok za žalobu vo výške 818,50 eura súd rozhodol s poukazom na položku 1 písmeno a/ sadzobníka súdnych poplatkov ako 6 % zo žalovanej sumy, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, keďže žalobca bol od platenia súdneho poplatku oslobodený a preto je povinná zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu žalovaná, pretože poplatková povinnosť prešla na ňu ako v konaní neúspešnú, keďže žalobe bolo vyhovené a to podľa ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., podľa ktorého ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovie, zaplatí podľa výsledku konania poplatok žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.