

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613203373
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5613203373.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu : JURKI - HAYTON s.r.o., so sídlom Prístavná 2, Bratislava 821 09, IČO : 31 332 251, zastúpený advokátom JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, proti žalovanému : AF - CAR, s.r.o., so sídlom Okoličianska 65, Liptovský Mikuláš 031 04, IČO : 36 399 621, zastúpený advokátska kancelária Geško s. r. o., so sídlom Velehradská 33, Bratislava 821 08, IČO: 36 740 101, s adresou na doručovanie Staré Grunty 18, Bratislava 841 04, v spore o zriadení vecného bremena, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou elektronicky podanou na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 27. 3. 2013, písomne doplnenou 28. 3. 2013 sa žalobca domáhal, aby súd zriadil vecné bremeno v prospech vlastníka nehnuteľností - čerpacej stanice PHM, druh stavby: budova technickej vybavenosti sídla, súpisné č. 772, postavenej na pozemku parc. č. 752/23, nachádzajúcej sa v obci Liptovský Mikuláš, katastrálne územie M., evidované na liste vlastníctva č. XXXX spočívajúce v práve cesty cez príľahlý pozemok - parcela registra „C“ č. 752/2 a pozemok - parcela registra „C“ č. 752/23, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúce sa v obci Liptovský Mikuláš, katastrálne územie M., evidované na liste vlastníctva č. XXX. Uznesením zo dňa 2. 8. 2013 č. k. 9Cb/68/2013-24 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania Okresného súdu Liptovský Mikuláš vedeného pod sp. zn. 4C/197/2008. Uznesením zo dňa 20. 1. 2017 č. k. 9Cb/68/2013-54 súd pokračoval v konaní len čo odpadla prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo. Písomným podaním zo dňa 8. 2. 2017 doručeným súdu 13. 2. 2017 zobrať žalobca žalobu celkom späť bez uvedenia dôvodu, žiadal, aby súd konanie zastavil a nepriznal žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania.

2. § 144 CSP

Žalobca môže vziať žalobu späť.

§ 145 CSP

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

§ 146 CSP

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. Súd konanie zastavil, lebo žalobca vzal žalobu celkom späť. Na prípadný nesúhlas žalovaného súd neprihliadal, lebo žalobca vzal žalobu späť ešte pred začatím pojednávania a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýva z osobitného predpisu (§ 146 ods. 2 CSP).

4. Podľa § 156 ods. 1 CSP súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, lebo zastavenie konania procesne zaviniť žalobca a súd nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd nárok na náhradu trov konania žalovanému nepriznal. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí uznesením vyššieho súdneho úradníka. Zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, ktorý zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu. Žalobca JURKI - HAYTON s.r.o. nebol úspešný v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 4C/197/2008, v ktorom súd uložil spoločnosti JURKI - HAYTON s.r.o. na ich náklady vypratať pozemky vo vlastníctve žalovaného AF - CAR, s.r.o. parcelu č. KN-C 752/2 - zastavané plochy a nádvoria, zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom a to odstránením mobilného sociálneho zariadenia pre zamestnancov, plechovej budy slúžiacej ako sklad, predajne, jednoduktového výdajného stojana na pohonné hmoty Adast a odlučovača ropných látok; pozemok parcely č. KN-C 752/23 - zastavané plochy a nádvoria zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, evidované Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom a to odstránením dvoch jednoduktového výdajných stojanov Adast, dvoch nadzemných oceľových dvojplášťových nádrží zn. Bencalor a drevené budy - kiosku; odstrániť stavbu čerpacej stanice PHM súp. č. 772, zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom stojacu na pozemku parc. č. KN-C 752/203 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m², pre katastrálne územie M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, evidovaný Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom. Krajský súd v Žiline rozsudkom zo dňa 29. 6. 2016 č. k. 6Co/43/2016-658 rozsudok okresného súdu potvrdil. Spoločnosť JURKI-HAYTON, s.r.o. nebola úspešná v konaní, ktoré malo zásadný právny význam pre rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 9Cb/68/2013. Ďalej súd zistil cez katastrálny portál, že v časti stavby - čerpacej stanice pohonných hmôt súp. č. 772 zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie M., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš evidovanú Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na LV č. XXXX stratila obchodná spoločnosť JURKI-HAYTON s.r.o. aktívnu legitímáciu v konaní sp. zn. 9Cb/68/2013, nakoľko predmetná stavba je v súčasnosti vlastníctvom obchodnej spoločnosti JOPI GROUP s.r.o. so sídlom P. Pázmaňa 51, Šafa 927 01, IČO: 50 092 812, pričom nedošlo k zmene strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v 2 vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).