

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010013
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7613010013.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, v trestnej veci odsúdeného U. Q. G. R. J. P. J., D.. L., na neverejnom zasadnutí konanom 27. februára 2017 v Košiciach, o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T/3/2013 zo dňa 12.10.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného U. Q. G. R. J. P. J., D.. L..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený U. Q. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia n e o s v e d č i l a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 3/2013 zo dňa 4. 10. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8To 50/2014 zo dňa 8.9.2014 v trvaní 17 (sedemnást) mesiacov v y k o n á .

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zákona, § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po poučení opravným prostriedku podal sťažnosť do zápisnice o verejnom zasadnutí odsúdený U. Q., ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Okresný súd na verejnom zasadnutí konanom o osvedčení sa odsúdeného vykonal zákonným spôsobom potrebné dokazovanie, vypočul odsúdeného U. Q., ktorý neuznal, žeby porušil podmienku s odôvodnením, že do výkonu trestu „nechce ísť“.

Okresný súd na verejnom zasadnutí ďalej vykonal potrebné dokazovanie k osobe odsúdeného a zistil, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby spáchal osem priestupkov na úseku dopravy a ďalej v priebehu skúšobnej doby spáchal aj prečin krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. b), ods. 3 Tr. zák. Českej republiky, pričom trestnej činnosti sa dopustil 6.2.2016, 13.2.2016 a 22.2.2016 na území Českej republiky takým spôsobom, že s ďalšími osobami vykonal vlámanie do chat poškodených.

Bol za to odsúdený k úhrnnému trestu v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu troch rokov, zároveň mu bol uložený trest vyhostenia z Českej republiky.

Na základe týchto zákonným spôsobom zistených skutočností o osobe odsúdeného, aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, pretože opätovne páchal úmyselnú majetkovú trestnú činnosť síce mimo územia Slovenskej republiky, ale in concreto na území Českej republiky, čo však vo vzťahu k osobe odsúdeného tak, ako na to správne poukázal okresný súd, je potrebné hodnotiť, že odsúdený nevedol riadny život, pretože pácha úmyselnú majetkovú trestnú činnosť v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo veci 3 T/3/2013

Krajský súd poukazuje na jasné a presvedčivé odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojil.

Aj krajský súd je toho názoru, že pri hodnotení osoby, či viedla, alebo nevedla riadny život v rámci konania o osvedčení, je treba brať do úvahy aj iné odsúdenia mimo územia Slovenskej republiky, a to konkrétne v rámci Európskej únie.

Okresný súd zákonným spôsobom rozhodol o spôsobe výkonu trestu v zmysle ust. § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. , ani v tomto smere krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.