

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7Cb/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616201151
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8616201151.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Prefa Orlov, s.r.o., so sídlom 065 43 Orlov 346, IČO: 36 809 209 zastúpený Mgr. Ivanom Mazanecom, advokátom, so sídlom Metodova 3331/12, 080 01 Prešov proti žalovanému Mgr. K. F. Ekoline - montované stavby so sídlom H. XXX/X, XXX XX R., IČO: 43 680 623, o zaplatenie 4 516,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 516,20 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 23.12.2015 do zaplatenia a čiastku 40,- eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na súde dňa 17.3.2016 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 4 516,20 eura s príslušenstvom.

2. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný v priebehu roku 2015 odobral služby od žalobcu súvisiace s výrobou betónovej zmesi, na základe čoho vystavil klient faktúru č. FVBET/151141 splatnú dňa 22.12.2015 na čiastku 4 516,20 eura. Navzdory uplynutiu splatnosti faktúry, nebola vyššie špecifikovaná faktúra žalovaným uhradená, a preto sa žalovaný ku dňu splatnosti dostal do omeškania v súlade s ustanovením § 365 ods. 1 v spojení s ustanovením § 369 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov a pohľadávka žalobcu voči žalovanému tak ku dňu podania predmetnej žaloby činí čiastku vo výške 4 516,20 eura spolu s príslušenstvom. Ďalej v súlade s ustanovením § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vznikol žalobcovi, v dôsledku omeškania žalovaného, nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktorá v súlade s ustanovením § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, odpovedá čiastke vo výške 40,- eur. Žalobca sa najprv sám a následne prostredníctvom právneho zástupcu sa pokúšal kontaktovať žalovaného s výzvou k úhrade dlžnej čiastky, avšak táto snaha zostala bez akejkoľvek odozvy. Preto žalobca nemal inú možnosť ako uplatniť svoj nárok súdnou cestou, aby zabezpečil vymáhateľnosť svojho práva. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný ku dňu podania žaloby na dlžnú čiastku nič neuhradil, a to navzdory ústretovosti zo strany žalobcu, eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 4 516,20 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania z uvedenej čiastky od 23.12.2015 do zaplatenia a ďalej čiastku vo výške 40,- eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

3. Okresný súd Svidník vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 7Cb/5/2016-16 zo dňa 2.5.2016.

4. Žalovaný podal dňa 25.7.2016 odpor proti platobnému rozkazu, ktorý odôvodnil tým, že neuznáva sumu, ktorú žiada žalobca od žalovaného, lebo mu nevznikol nárok na jeho úhradu. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že z jeho strany došlo k plneniu, ktoré by ho oprávňovalo sa domáhať fakturovanej sumy. Ďalej uviedol, že podľa platných ustanovení Občianskeho zákonníka povinnosť platiť vznikla kupujúcemu len v prípade, keď dôjde k plneniu ktorého zaplatenia sa predávajúci domáha. Plnenie - dodanie však žalobca nepreukázal a žalovaný ho popiera. Keďže žalobca neunesol dôkazné bremeno, navrhol súdu, aby platobný rozkaz zrušil a žalobu zamietol a priznal žalovanému trovy konania.

5. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

6. Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 4 516,20 eura s príslušenstvom.

7. Na pojednávaní dňa 27.2.2017, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného, podľa § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 23.1.2017.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: faktúra č. FVBET/151141, posledná výzva k úhrade dlžnej čiastky zo dňa 15.2.2016, odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 25.7.2016, vyjadrenie žalobcu k odporu zo dňa 16.9.2016, dodací list VDLB/508, dodací list, dodací list č. 2015/11/164, dodací list č. 2015/11/166, dodací list č. 2015/11/169, dodací list č. 2015/11/220, dodací list č. 2015/11/217, dodací list č. 2015/11/263, dodací list č. 2015/11/260, dodací list č. 2015/11/262, dodací list č. 2015/11/265, dodací list č. 2015/11/266, dodací list č. 2015/11/261, záznam o prevádzke stroja zo dňa 19.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 7450 zo dňa 30.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 06840 zo dňa 30.11.2015, záznam o prevádzke vozidla zo dňa 30.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 7443 zo dňa 13.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 06695 zo dňa 13.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 06831 zo dňa 13.11.2015, záznam o prevádzke vozidla č. 002609 zo dňa 30.11.2015, vyjadrenie žalovaného zo dňa 8.11.2016, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Cb/5/2016 a zistil tento skutkový stav:

9. Z tvrdení žalobcu a predložených listinných dôkazov, a to z faktúry č. FVBET/151141 na sumu 4 516,20 eura, splatnej dňa 22.12.2015 a vyššie uvedených dodacích listov, záznamov o prevádzke stroja a záznamov o prevádzke vozidla nákladnej dopravy súd zistil, že žalobca dodal žalovanému betón a poskytol mu služby súvisiace s jeho výrobou, dovozom a prácou pumpy. Z uvedených dodacích listov, súd zistil, že tieto boli podpísané žalovaným.

10. Žalovaný v odpore spochybnil plnenie zo strany žalobcu a nárok žalobcu na úhradu fakturovanej sumy, avšak na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiadne dôkazy. Navyiac v podaní zo dňa 8.11.2016 už namietal len výšku žalovanej sumy v časti dopravy a používania pumpy.

11. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.9.2016 uviedol, že odpor zo strany žalovaného považuje za účelový a neopodstatnený. Žalobca zotrval na podanej žalobe a predložil faktúru a dodacie listy a je toho názoru, že žalovaný jasne a zrozumiteľne a bez nátlaku podpísal dodacie listy a záznamy o prevádzke stroja, čím svojim podpisom potvrdil to, že mu boli vykonané služby súvisiace s výrobou a dovozom betónu.

12. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 8.11.2016 uviedol, že žalovaná suma nezodpovedá dôkazom, ktoré predložil žalobca. Namietá výšku žalovanej sumy, a to minimálne v časti fakturovaných dokladov na dopravu a používanie pumpy, pretože ani jeden doklad nie je opatrený podpisom žalovaného a teda žalobca nepreukázal, že fakturované výkony boli reálne aj vykonané pre žalovaného. Ide o sumu 898,- eur.

13. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

14. Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

15. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

16. Podľa § 369 ods.1, ods. 2. Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

17. Podľa § 369c ods.1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20170101>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

18. Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania.

19. Podľa § 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

20. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

21. Podľa § 187 ods. 1, ods. 2 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

22. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

23. Podľa § 215 ods.1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca dodal žalovanému tovar špecifikovaný vo faktúre č. FVBET/151141 a dodacích listoch. Žalovaný kúpnu cenu za dodaný tovar nezaplatil, preto súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Žalovaný v konaní nepoprel tvrdenie žalobcu o dodaní betónu, preto uvedenú skutočnosť považoval súd za nespornú. Na dodávku betónu je logicky viazaný aj jeho dovoz, ktorý spolu s použitím pumpy bol v konaní preukázaný listinnými dôkazmi, a to dodacími listami, záznamami o prevádzke stroja a záznamami o prevádzke vozidla nákladnej dopravy, ktoré žalovaný podpísal. Tvrdenia žalovaného považuje súd za účelové s cieľom oddialiť plnenie žalobcovi, na ktorý mu vznikol právny nárok splnením zmluvnej povinnosti tovar dodať.

25. O trovách strán, súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.