

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/25/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116219665
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116219665.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. J., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa matky: B. J., nar. X.XX.XXXX, V. XXX, a otca: G. J., nar. XX.X.XXXX, Q. nad B. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, o späťvzatí návrhu takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ ako otec maloletého Slavomíra sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.9.2016 domáhal zníženia jeho vyživovacej povinnosti na syna zo 70 eur mesačne na 50 eur mesačne, ktorá povinnosť mu bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 14P/79/2014-24 z 26.11.2014, právoplatným 10.12.2014. Otec uviedol, že došlo na jeho strane k zásadnej zmene pomerov, keď si rieši svoju bytovú otázku a spláca spotrebné úvery.

Matka maloletého W. s návrhom otca nesúhlasila. Na pojednávaní dňa 30.1.2017 bola vypočutá ako účastníčka konania a uviedla, že potreby maloletého dieťaťa sa oproti poslednej úprave pomerov zvýšili, keď chlapec vyrástol, má už 15 rokov a navštevuje prvý ročník gymnázia. Matka vynakladá na jeho stravu okolo 100 eur mesačne a navyše mu platí aj za obеды v škole po 20 eur mesačne. W. vo voľnom čase chodí do fitnesscentra, zaujímajú ho dejiny, venuje sa súťažiam o histórii. Plánuje ísť aj na vysokú školu, učí sa dobre. Matka s maloletým dieťaťom a jeho sestrou bývajú v spoločnej domácnosti, na ktorej chodí vynakladá mesačne 100 eur za plyn, 20 eur za TV, 50 eur za telefóny a spláca po 10 eur splátky za notebook. Matka zarába 450 eur mesačne. Poukázala na skutočnosť, že výživné je prioritné oproti iným výdavkom otca. Opatrovník maloletého takisto nesúhlasil s návrhom otca, lebo zníženie výživného by nebolo v prospech dieťaťa.

Otec maloletého W. prehodnotil svoj návrh na zníženie výživného a tento dňa 27.2.2017 vzal v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. So späťvzatím návrhu vyjadril súhlas opatrovník maloletého dieťaťa a zo správania a prednesov matky možno vyvodiť nepochybný záver, že so späťvzatím návrhu otca takisto súhlasí.

Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Pretože navrhovateľ vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť a ostatní účastníci svojim výslovným prejavom alebo správaním počas konania s týmto procesným úkonom vyjadrili súhlas, súd konanie v súlade s ustanovením § 29 ods. 1 CMP zastavil.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.