

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 2P/116/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615210298  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2615210298.3

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. V. C., W.. X.X.XXXX, F. G. Y., Š. I. L., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: A. H., W.. X.X.XXXX, F. W. XXXX/X, XXX XX V., Š. I. L., zastúpená advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, IČO: 40 227 618 a Y.. R. C., W.. XX.X.XXXX, F. F. XXXX/X, XXX XX F., Š. I. L., zastúpený advokátkou JUDr. Ivanou Hutňanovou, so sídlom Krížna 38, 811 07 Bratislava, IČO: 42 261 597 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

- Otec sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.12.2015 domáhal zverenia maloletého E. V. do svojej osobnej starostlivosti, určenia vyživovacej povinnosti matke voči maloletému E. V. v sume 100,00 € mesačne, s účinnosťou od 1.1.2016 a úpravy styku matky s maloletým na dobu jedného roka, a to na každú párnú sobotu v čase od 10.00 hod. do 15.00 hod. iba za prítomnosti otca, a to do času kedy bude znaleckým dokazovaním preukázané, že matka maloletého je schopná rozpoznať základné a životné záujmy maloletého a bude podľa toho aj konať.
- Otec pred prvým pojednávaním dňa 21.6.2016 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z toho dôvodu, že Okresný súd Senica rozsudkom č.k. 3C/42/2016-19 zo dňa 30.3.2016 rozhodol, že konanie o zapretie otcovstva Y.. R. C. k maloletému E. V. C. je prípustné.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Vzhľadom k tomu, že otec pred prvým pojednávaním, za súhlasu matky, vzal svoj návrh účinne v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 29 ods. 1 CMP konanie vo veci zastavil.
- Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 52 CMP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, teda v zmysle zásady, že každý z účastníkov si sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.

Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 1 CMP.