

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617202576
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617202576.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa Z. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka Z. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom U., M. XXXX/XX, štátna občianka SR, otec L. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U., A.. E. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie a ukladá povinnosť N. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom U., M. XX, aby odovzdal maloletú Z. C., narodenú XX.XX.XXXX do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, Skalka 36, kde nariaďuje maloletej Z. C., narodenej XX.XX.XXXX v ý c h o v n é o p a t r e n i e na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 23.02.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uloženia výchovného opatrenia maloletej Z. C. - pobytu v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka, Skalka 36.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu číslo konania 11P 81/2004-28 zo dňa 05.03.2004, právoplatného dňa 30.03.2004 bola maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX /otec neuvedený/ bola taktiež zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti Okresným súdom v Lučenci č. k. 11P/171/2011-31 zo dňa 18.05.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2011 z dôvodu, že biologická matka v tom čase nemala vytvorené materiálne, finančné podmienky pre výchovu a starostlivosť svojich maloletých detí. Biologická matka Z. C.-S., nar. XX.XX.XXXX má zdravotné, psychické problémy, nie je schopná plnohodnotne sa starať o svoje maloleté deti. V roku 2016 umrela stará matka Z. C.Á.. Na základe toho bola maloletá Z. C., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod číslo konania 5P/16/2016-22 zo dňa 13.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.06.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca N. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, U.. Otec dieťaťa L. D., nar. XX.XX.XXXXX a matka Z. S., nar. XX.XX.XXXX boli zaviazaní platením výživného na maloletú Z. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa. Zároveň súd nariadil nad maloletou Z. dohľad.

3. Spisová dokumentácia maloletej Z. bola založená na základe oznámenia o neplnení školskej dochádzky dňa 03.11.2016. Na základe predvolania sa na úrad dostavil starý otec spolu s maloletou dňa 09.11.2016 a uviedol, že maloletá Z. má poruchy správania, odmieta chodiť do školy, jej správanie sa značne zhoršilo. Počas rozhovoru so sociálnou kurátorkou maloletá málo komunikovala, smiala sa.

4. Pán C. sa opakovane dostavil na úrad bez predvolania a uviedol, že maloletá si neplní školskú dochádzku, jej správanie sa zhoršuje, má podozrenie na užívanie omamných a psychotropných látok-Toluén, nerešpektovanie autority dospeljej osoby, časté úteky z domu, čo potvrdilo aj OR PZ, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ, Filakovo. Sociálna kurátorka opätovne motivovala zákonného zástupu maloletej a maloletú, že je dôležité, aby ako zákonný zástupca dohliadal na správanie svojej vnučky. Prítomným bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, kde spadá zodpovednosť za správanie a konanie na zákonných zástupcov maloletého dieťaťa. Zákonnému zástupcovi odporučila, aby venoval zvýšený dohľad počas pobytu maloletého dieťaťa v domácom prostredí a na verejnom priestranstve. Je potrebné, aby mal prehľad o tom, že kde sa maloletá zdržiava vo voľnom čase, poznať jej kamarátov a racionálne využívať jej voľný čas a v prípade potreby vyhľadať odborníka z oblasti psychológie alebo z oblasti psychiatrie a dodržiavať ich odporúčania.

5. Na základe žiadosti úradu bola zaslaná správa z Mestského úradu Filakovo zo dňa 08.02.2017 kde sa uvádza, že maloletá Z. bola riešená Mestskou políciou Filakovo za pokus o krádež a nevhodné správanie na verejnosti. S uvedenou rodinou pracuje Komunitné centrum Filakovo, ktoré úradu zaslal e-mail, v ktorom uvádza nasledovné: Maloletá má dlhodobu vymeškanú neospravedlnenú vyučovacie hodiny cez deň sa túla po meste, zbiera špaky a fajčí, posledný mesiac sa vyskytol problém s Toluénom. Na základe vykonávania opatrení úradu bolo vyžiadané osobné hodnotenie na maloletú Z. zo ZŠsVJM, Farská Lúka 64-B, Filakovo. V hodnotiacej správe zo dňa 20.02.2017 sa uvádza nasledovné: Menovaná je žiačkou 7.B triedy. Minulý školský rok chodila do školy pravidelne, bola zdvorilá. Správanie mala slušné, školské povinnosti si plnila. Maloletá od septembra 2017 nechodí do školy.

6. Pán C. bol opakovane predvolaný na úrad ohľadne správania maloletej Z.. Podľa udania starého otca má veľmi veľký výchovný problém s maloletou Z., ktorá ho nerešpektuje, odmieta navštevovať školu a je s ňou ťažká spolupráca, často uteká z domu je agresívna, fajčí. S maloletou nebol na odbornom vyšetrení u klinického psychológa na základe odporúčenia úradu. Počas rozhovoru sociálnou kurátorkou bol pán C. informovaný, že by bolo vhodné, aby maloletá Z. bola umiestnená do diagnostického centra. S umiestnením maloletej Z. do diagnostického centra počas rozhovoru súhlasil. Pán C. do dnešného dňa nepredložil požadovanú správu od psychológa.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

13. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

14. Súd nariadil neodkladné opatrenie v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami, z dôvodu že v súčasnosti maloletá na základe rozhodnutia súdu, a to rozsudku Okresného súdu Lučenec spisová značka 5P/16/2016 sa nachádza v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca N. C., ktorý nezvláda starostlivosť o maloletú, má s ňou výchovné problémy, maloletá ho nerešpektuje a odmieta navštevovať školu. S maloletou na odbornom vyšetrení u klinického psychológa i napriek odporúčaniu úradu nebol.

15. Z uvedeného dôvodu je preto potrebné, aby maloletá bola umiestnená v diagnostickom centre za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, čo bude najmä v záujme samotnej maloletej, vzhľadom na jej správanie uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, kde žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.