

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228312
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2115228312.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Q. R., Z.. XX.XX.XXXX, B. L. XXXX/XX, XXX XX Q., štátne občianstvo SR, o zaplatenie 3 978,63 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi súd nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou podanou na Okresnom súde Trnava dňa 25.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi pohľadávku vo výške 3 978,63 eur s príslušenstvom a trovy konania. Pôvodný žalobca nezaplatil súdny poplatok za žalobu.
2. Súd uznesením č.k. 5C/92/2016-67 zo dňa 28.11.2016 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil súčasný žalobca. Dňa 21.9.2016 bolo Okresnému súdu Skalica doručené podanie žalobcu, ktorým berie žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu celkovej úhrady pohľadávky s príslušenstvom a trovami konania žalovanou po začatí sporového konania.
3. Podľa § 144, § 145 ods. 1 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
4. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 145 ods. I C.s.p. v celom rozsahu zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1, 2 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako procesne úspešnej sporovej strane nepriznal náhradu trov konania voči žalovanej, keď žalovaná procesne zavinila zastavenie konania tým, že svoj dlh uhradila až po začatí sporového konania a to z dôvodu, že žalobca výslovne trovy konania nežiadal priznať, nakoľko tieto mu boli už zo strany žalovanej uhradené.

8. Súd nerozhodoval o žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku za žalobu z dôvodu, že súdny poplatok za žalobu zo strany žalobcu, ani zo strany jeho predchodcu, nebol zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).