

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116209139
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5116209139.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Rapčanovej a členov senátu JUDr. Františka Potockého a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnej veci žalobcu: O. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. I. XXX, proti žalovanému: Československá obchodná banka, a. s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, za účasti: AUKČNÁ SPOLOČNOSŤ s. r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 46 141 341, zastúpeného splnomocneným zástupcom ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 47 255 498, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 41C/152/2016-88 zo dňa 03. augusta 2016, v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 41C/152/2016-117 zo dňa 15. decembra 2016, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu v spojení s dopĺňacím uznesením vo výroku, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek úkonov súvisiacich s výkonom dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. I., obec V. I., okres J., a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele C KN 921/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m² a parcely C KN 921/2, druh pozemku záhrady o výmere 436 m², evidovaných Okresným úradom Žilina, Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je žalobca, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, potvrdzuje.

Vo zvyšnej časti zostáva uznesenie okresného súdu v spojení s dopĺňacím uznesením nedotknuté.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 41C/152/2016-88 zo dňa 03. 08. 2016, v spojení s dopĺňacím uznesením č. k. 41C/152/2016-117 zo dňa 15. 12. 2016 uložil žalovanému povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek úkonov súvisiacich s výkonom dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území V. I., obec V. I., okres Žilina, a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele C KN 921/1, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m² a parcely C KN 921/2, druh pozemku záhrady o výmere 436 m², evidovaných Okresným úradom Žilina, Katastrálnym odborom na LV č. XXXX, ktorých vlastníkom je žalobca, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žalobcovi zároveň uložil povinnosť do 30 dní od doručenia uznesenia podať proti žalovanému žalobu o neúčinnosť právneho úkonu. Žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalobu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia voči AUKČNEJ SPOLOČNOSTI s. r. o., so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO: 41 141 341, ako tretej osobe zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 11. 04. 2016 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému a AUKČNEJ SPOLOČNOSTI s. r. o., Bratislava, vykonávať akékoľvek úkony súvisiace s vykonávaním dražby nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. úz. V. I., a to domu súp. č. XXX, postaveného na parcele C KN 921/1, druh pozemku

zastavané plochy a nádvoria o výmere 352 m² a parcely C KN 921/2, druh pozemku záhrady o výmere 436 m², do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd návrhu žalobcu vyhovel uznesením zo dňa 20. 04. 2016, proti ktorému uzneseniu podal žalovaný odvolanie. Potom čo Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30. 06. 2016 uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie, súd prvej inštancie po doplnení návrhu žalobcom vo veci opätovne rozhodol, aplikujúc ustanovenia Civilného sporového poriadku účinného od 01. 07. 2016 (ďalej len „C. s. p.“).

Citujúc ust. § 471 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 336 ods. 1, 2 C. s. p. okresný súd po opätovnom oboznámení sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise vyhovel návrhu žalobcu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal uloženia povinnosti zdržať sa vykonávania úkonov súvisiacich s výkonom dražby v návrhu špecifikovaných nehnuteľností žalovanému, vo zvyšnej časti (pokiaľ ide o uloženie povinnosti AUKČNEJ SPOLOČNOSTI, s. r. o., Bratislava) návrh zamietol. Mal za osvedčené, že žalobca dňa 09. 02. 2010 uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí úveru za účelom kúpy nehnuteľnosti/rodinného domu (vo vzťahu ku ktorému sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia) a súčasne uzatvoril zmluvu o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca úver neplatil riadne a včas, v období od 30. 12. 2014 do 27. 04. 2015 úver nesplácal vôbec. Žalovaný dňa 25. 11. 2014 pristúpil k zosplatneniu úveru, dňa 07. 08. 2015 bola žalobcovi doručená výzva AUKČNEJ SPOLOČNOSTI, s. r. o., Bratislava, na umožnenie vykonania obhliadky nehnuteľností na účely jej ohodnotenia na základe návrhu žalovaného na vykonanie dražby.

Súd prijal záver, že žalobca osvedčil skutočnosti svedčiace o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a to svoje vlastnícke právo, ako aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v hrozbe straty vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Prípadným uskutočnením dražby môže dôjsť k zmene vlastníckych vzťahov a k nezvratnému stavu, keď žalobca ako zapísaný vlastník nehnuteľností o tieto príde. Z uvedeného dôvodu súd návrhu žalobcu voči žalovanému vyhovel a žalobcovi v zmysle § 336 C. s. p. uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu vo veci samej.

Návrh žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal uloženia povinnosti tretej osobe - AUKČNEJ SPOLOČNOSTI, s. r. o., Bratislava, súd zamietol nakoľko v zmysle novej právnej úpravy (§ 325 C. s. p.) môže súd uložiť povinnosť len stranám v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C. s. p. súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania, ktorý v rozsahu 100 % priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Odvolanie odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, h/ C. s. p.). Namietal postup okresného súdu, pokiaľ tento podanie žalobcu po vrátení veci krajským súdom neodmietol. Poukázal na to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol imperfektný, preto mu nebolo možné vyhovieť, keď žalobca sa zároveň predmetným návrhom domáhal uloženia povinnosti tretej osobe, čo aktuálna právna úprava neumožňuje. Z ust. § 327 C. s. p. vyplýva, že ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti, ustanovenia o odstraňovaní väd sa nepoužijú a návrh sa odmietne, napriek tomu súd návrhu žalobcu vyhovel a opätovne zasiahol do žalobného petitu tým, že neuložil povinnosť tretej osobe, uloženia povinnosti ktorej sa domáhal žalobca vo svojom žalobnom návrhu.

Okresný súd podľa žalovaného zároveň nesprávne a nedostatočne zistil skutkový stav, keď sa neoboznámil a neprihliadol na skutočnosti, ktoré uviedol v odvolaní. Pokiaľ sa okresný súd odvoláva na uzavretú dohodu o úhrade dlhu v splátkach, z tejto jednoznačne vyplýva, že bola len dočasná.

Žalovaný napokon namietal priznanie náhrady trov konania žalobcovi, hoci konanie vo veci samej nebolo ukončené. Rozhodovať o nároku na náhradu trov konania je predčasné, nakoľko predmetným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Poukázal tiež na vadu vo vyhotovení rozhodnutia, keď súd na prvej strane rovnopisu rozhodnutia namiesto čísla konania uviedol spisovú značku.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že odvolanie žalovaného neobsahuje žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by malo byť uznesenie súdu prvej inštancie zrušené alebo zamietnuté.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým súd návrhu vyhovel podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

5. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávajúcu vec aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení, na ktoré v podstatných bodoch odkazuje.

6. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza, že inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam strán konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prejednávanej veci žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov strán konania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej potreby úpravy pomerov strán je nevyhnutné, aby žalobca tvrdil alebo osvedčil právny vzťah medzi stranami konania ako aj to, že tento vzťah potrebuje bezodkladnú (resp. dočasnú, ak ide o návrh na neodkladné opatrenie po podaní návrhu vo veci samej alebo neodkladné opatrenie, ktoré predchádza podaniu návrhu vo veci samej) úpravu, pričom neodkladné opatrenie nemôže neprimeraným spôsobom (podľa povahy konania o nariadenie predbežného opatrenia a povahy konania vo veci samej) zasahovať do právnych vzťahov strán konania (t. j. že strana konania nie je obmedzená spôsobom neprimeraným povahy veci).?V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je výlučne vecou strany konania, ktorá navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, produkovať príslušné tvrdenia a tieto podložiť dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je totiž časový priestor na vykonávanie rozsiahleho dokazovania (§ 328 ods. 2 C. s. p.).

7. Preskúmaním napadnutého uznesenia, predloženého spisu, vyhodnotením predložených listinných dôkazov a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného (predbežného) opatrenia a odvolania žalovaného, odvolací súd, zhodne s okresným súdom, dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v § 325 C. s. p.

8. Žalobca listinnými dôkazmi priloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že medzi ním a žalovaným vznikol zmluvný vzťah na základe zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 09. 02. 2010 za účelom kúpy nehnuteľností - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele C KN 921/1 a parcely C KN 921/2, druh pozemku záhrady o výmere 436 m², evidovaných na LV č. XXXX, kat. úz. V. I., ktorých vlastníkom je žalobca, ktoré nehnuteľnosti zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 09. 02. 2010 boli založené v prospech žalovaného za účelom zabezpečenia pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o poskytnutí úveru. Z povahy zmluvných strán, predmetu činnosti žalovaného a obsahu zmluvy o úvere možno pritom vyvodiť, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, a teda o vzťah medzi spotrebiteľom na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca, ktorý sa návrhom vo veci samej mieni domáhať určenia neúčinnosti oznámenia žalovaného o predčasnom splatení úveru, na podanie ktorej žaloby súd žalobcu napadnutým uznesením i odkázal, osvedčil i aktivity žalovaného smerujúce k výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, čím osvedčil i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v strate vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam.

9. Za daného stavu mal odvolací súd za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému, keď záujem na dočasnej stabilizácii vlastníckych práv k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu musel prevážiť nad záujmom žalovaného na uspokojení jeho pohľadávky voči

žalobcovi. Nariadené predbežné opatrenie má za cieľ, aby do vyriešenia sporu vo veci samej nebol zo strany žalovaného realizovaný prípadný výkon záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorým spôsobom budú dočasne upravené pomery účastníkov konania do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Ak by totiž bolo záložné právo realizované, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho i faktického postavenia žalobcu v konaní vo veci samej. Odvolací súd v tejto súvislosti prihliadal na to, že v prípade vlastníckeho práva ide o zákonom a ústavou chránený záujem, ktorému je potrebné poskytnúť ochranu, a to tým skôr, že žalobca má v rodinnom dome, ktorý má byť predmetom dražby bydlisko. Zároveň prihliadal nielen na povahu vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ale aj na povahu samotného žalovaného, ktorým je silná finančná inštitúcia (banka) a európsku legislatívu, ktorá kladie dôraz na zvýšenú ochranu spotrebiteľa ako slabšieho prvku záväzkového vzťahu a jeho práv. Nariadením neodkladného opatrenia pritom nevznikne žalovanému žiadna ujma, pretože súčasný právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmenil - predmetné záložné právo naďalej existuje, dočasne pozastavený je len jeho výkon, a aj to len formou dobrovoľnej dražby.

10. V nadväznosti na odvolacie námietky žalovaného odvolací súd uvádza, že pokiaľ žalovaný namietal nesprávny postup súdu prvej inštancie, ktorý návrh žalobcu z dôvodu absencie uvedenia toho čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej neodmietol, súd prvej inštancie bol v tomto smere viazaný pokynmi odvolacieho súdu v jeho predchádzajúcom zrušujúcom uznesení č. k. 8Co/242/2016-75 zo dňa 30. 06. 2016. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného (predtým predbežného) opatrenia, pôvodné rozhodnutie súdu prvej inštancie a aj predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu boli vydané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ktorý neobsahoval osobitný postup v prípade vadnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto bolo potrebné postupovať rovnako ako v prípade vadnosti návrhu vo veci samej. Bolo preto povinnosťou súdu vyzvať žalobcu na odstránenie väd návrhu v zmysle § 43 O. s. p. Pokiaľ súd prvej inštancie následne rozhodoval za účinnosti Civilného sporového poriadku, i v prípade, ak by žalobcu na odstránenie väd návrhu nevyzval, nebolo by možné návrh žalobcu odmietnuť, keď Civilný sporový poriadok už nevyžaduje, aby súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo i uvedenie toho čoho sa navrhovateľ neodkladného opatrenia mieni domáhať návrhom vo veci samej (§ 326 C. s. p.). Pokiaľ teda súd prvej inštancie návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia neodmietol, nie je jeho postup nesprávny a svojim postupom neodňal žiadnej zo strán konania možnosť konať pred súdom. Rovnako dôvodom na odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo ani domáhanie sa uloženia povinnosti tretej osobe, keď súd prvej inštancie návrh žalobcu v tejto časti zamietol dopĺňacím uznesením zo dňa 15. 12. 2016. Nedôvodná je i námietka žalovaného o nedostatočne zistenom skutkovom stave, keď ako už bolo vyššie uvedené, v štádiu, kedy súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je časový priestor na vykonávanie dokazovania v rozsahu, ktorý si vyžaduje rozhodnutie vo veci samej (§ 328 ods. 2 C. s. p.). Pokiaľ aj žalovaný správne namietal, že z dohody o úhrade dlhu v splátkach vyplýva, že táto bola len dočasná, nemá uvedená skutočnosť vplyv na správnosť záverov vedúcich k nariadeniu neodkladného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov strán konania.

11. Ako nedôvodné vyhodnotil odvolací súd i odvolacie námietky žalovaného vo vzťahu k výroku o trovách konania. Je zrejmé, že v danom prípade ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný pred podaním návrhu vo veci samej, a teda o samostatné konanie, z ktorého dôvodu okresný súd správne postupoval, keď o nároku na náhradu trov konania v zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p. rozhodol.

12. S poukazom na uvedené závery odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

13. Vo zvyšnej časti, ktorá nebola napadnutá odvolaním, ponechal odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v spojení s dopĺňacím uznesením nedotknuté.

14. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, v spojení s § 262, § 255 C. s. p. Žalobca bol vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu úspešný, preto mu súd priznal voči žalovanému právo na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu, t. j. v rozsahu 100 %.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)