

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715212112
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3715212112.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobcu: W. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. B. XXXX/XX, B.; proti žalovanej: N. Z., I.. X.XX.XXXX, T. W. XXXX/XX, B.Ú., v konaní o určenie nájomcu družstevného bytu a člena družstva, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že je jediným nájomcom družstevného bytu č. X O. T. X. M.. Č.. XXXX I. B. U. O. B.S. a jediným členom Stavebného bytového družstva. V žalobe uviedol, že manželstvo so žalovanou uzavreli dňa 21.05.1988, predmetný družstevný byt mu bol ako členovi družstva pridelený dňa 30.11.1989 a dňa 1.12.1989 bol zaplatený členský podiel v bytovom družstve vo výške 20 056,15 Kčs. Jeho manželstvo so žalovanou bolo rozvedené dňa 27.12.2012 rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 11P/33/2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 19CoP/84/2012.

2. Svoju žalobu odôvodňoval poukazom na ust. § 703 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a z dôvodu, že so žalovanou trvale spolu nežili, žalovaná opustila predmetný byt, aj poukazom na znenie ust. § 703 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žaloba bola dňa 26.12.2015 podaná na tun. súd elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, a následne bola dňa 30.12.2015 doručená aj poštou.

3. Súd dodatočne lustráciou v registri tun. súdu zistil, že na tunajšom súde žalovaný podal tú istú žalobu aj skôr, a to dňa 23.12.2015, pričom sa jedná o totožné strany sporu. V odôvodnení tejto v poradí prvej žaloby žalobca vychádzal zo znenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom do 1.1.1992 a poukazyval na znenie ust. § 175 (teraz §703 OZ). Predmetná žaloba bola v uvedený deň zapísaná pod sp.zn. 7C/430/2015. Lustráciou v registri tun. súdu súd zistil, že v danom konaní dňa 27.2.2017 súd rozhodol rozsudkom tak, že žalobu zamietol. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

4. Podľa ust. § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa ust. § 159 C.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa ust. § 161 ods. 2 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že začatie konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/430/2015, ktoré začalo skôr, bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na tun. súde iné konanie, ktoré je vedené pod sp.zn. 8C/424/2015. Keďže sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a konanie vedené pod sp.zn. 8C/424/2015 začalo neskôr, súd toto konanie podľa ust. § 159, veta druhá C.s.p. zastavil.

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade žalobca tým, že podal na tun. súd 2 totožné žaloby, procesne zavinil zastavenie tohto konania, preto žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Je však zrejmé, že žalovanej doposiaľ nevznikli žiadne trovy konania a nevyplývajú ani zo spisu, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).