

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/63/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5810203106
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5810203106.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Margitou Kovaľovou, v právnej veci žalobcov: v rade 1/ N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, v rade 2/ R. W., nar. XX.XX.XXXX, rod. E., bytom Q. č. 273, právne zastúpení: JUDr. Diana Hrončeková, Komenského 10E, Banská Bystrica, proti žalovanému: S.O.S. financ, spol. s r.o., Winterova 1777/60, 921 01 Piešťany, IČO: 36 250 406, v konaní o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne sumu 4 052,01 Eur s 0,05 % úrokom z omeškania ročne od 26.02.2016 do zaplataenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v 1/ rade sumu 750 Eur, žalobkyni v 2/ rade 750 Eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcom v 1/ a 2/ rade s a p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania do výšky 1.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Žiline v odvolacom konaní, rozsudkom č. k. 10Co/189/2015 - 371 zo dňa 29.10.2015 potvrdil rozsudok Okresného súdu Námestovo, č.k. 1C/63/2010 - 302 zo dňa 26.08.2013 v spojení s dopĺňacím rozsudkom, č.k. 1 C/63/2010 - 351 zo dňa 28.11.2014 vo výroku, ktorým súd určil absolútnu neplatnosť právneho úkonu kúpnej zmluvy por. č. 81/08 zo dňa 29.10.2008, vo výroku, ktorý súd určil absolútnu neplatnosť právneho úkonu nájomnej zmluvy č. 81/08 zo dňa 29.10.2008 vo výroku, ktorým súd určil absolútnu neplatnosť právneho úkonu zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy č. 81/ 08 zo dňa 29.10.2008 uzavretých medzi žalobcami v prvom a druhom rade a žalovaným, potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým súd uložil žalobcom v 1 /a 2 /rade zaplatiť žalovanému sumu 14 937, 26 Eur, zmenil rozsudok vo výroku, ktorým súd určil bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcom v 1/ a 2/ rade, tak že v tejto časti žalobu zamietol a zrušil rozsudok vo výroku, v ktorom okresný súd vo zvyšku žalobu zamietol ako aj výrok o náhrade trov konania. Okresný súd rozsudkom č.k. 1C/63/2010 - 302 zamietol žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia, o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa nekalej obchodnej praktiky dojednávania kúpnych zmlúv, ktorými sleduje v skutočnosti poskytnutie úveru alebo pôžičky spotrebiteľom, ako aj návrh na uloženie povinností žalovanému zaplatiť žalobcom v 1/ a 2/ rade primerané odškodnenie v zmysle § 53a OZ. Zrušenie rozsudku v tejto časti odôvodnil tým, že ide o samostatný peňažný nárok viažuci sa k neplatnej nájomnej zmluve. Okresný súd k tejto otázke nevykonal žiadne skutkové zistenia, dokazovanie a takýto postup súdu mohol založiť (aj založil) v danej časti nesprávne právne posúdenie. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo povinnosťou okresného súdu zistiť, či je daný základ peňažného plnenia, čoho sa žalobcovia obžalovaného z titulu neplatnej nájomnej zmluvy domáhajú, ak áno, v akej výške, či aj žalobcovia získali z nájomnej neplatnej zmluvy nejaký prospech, ak áno v akej výške a akého charakteru. Pokiaľ ide o uplatnenú majetkovú ujmu v sume 750 Eur pre každého žalobcu, cez inštitút ochrany osobnosti, okresný súd sa k tomuto nároku nevyjadril.

2. Vedľajší účastníci oznámili súdu vystúpenie z konania listom doručený súdu dňa 25.05.2016. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súdu boli vrátené všetky poštové zásielky adresované na adresu žalovaného zapísanú v obchodnom registri Okresného súdu Trnava Sro vložka č. 13628/T. Podľa § 111, ods. 3 CSP sa zásielky považujú za doručené, k dňoch ich vrátenia súdu doručujúcim orgánom.

3. Súd v rámci dokazovania sa opätovne oboznámil s listinami, ktoré sú obsahom spisu, vypočul účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Žalobcovia podaním doručeným súdu dňa 27.05.2016 špecifikovali sumu, ktorú pôvodne žiadali započítať so sumou, ktorú sú povinní zaplatiť žalovanému a žiadali, aby súd uložil žalovanému zaplatiť im sumu 4 052,01 Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % ročne od 26.02.2016 titulom bezdôvodného obohatenia. Právne návrh odôvodnili § 457 a § 107 ods. 3, OZ. Poukázali na to, že započítaniu súd nevyhovel a keďže ide o samostatný peňažný nárok viažuci sa k neplatnej nájomnej zmluve predložil súdu dohodu o urovaní zo dňa 01.04.2010 uzavretú medzi žalovaným a žalobcami v 1/ a 2/ rade, v ktorej podľa čl. I bod 8 je konštatované, že dlžníci - žalobcovia v 1/ a 2/ rade ku dňu podpísania tejto dohody uhradili na nájomnom z sumu vo výške 3 935,83 Eur. Ako už vyplynulo z predchádzajúceho dokazovania žalobcovia v 1/ a 2/ rade mali v úmysle získať úver. Samostatná žiadosť o poskytnutie úveru je v skutočnosti návrhom na uzavretie zmluvy o úvere. Zo strany žalobcom v 1/ a 2/ rade bola žalovanému za podanie žiadosti, t.j. návrhu na uzavretie zmluvy o úvere uhradená suma 116,18 Eur (3 500,- Sk) titulom poplatku za podanie žiadosti. Úverový vzťah bol v skutočnosti vyjadrený tromi vzájomne prepojenými a viazanými zmluvami, z ktorých dve boli vyhlásené za absolútne neplatné právne úkony, je potom potrebné posúdiť všetky plnenia poskytnuté z toho titulu, ako plnenia z neplatného právneho úkonu. Omeškanie uplatnili od vykonateľnosti výroku rozhodnutia, ktorým boli zaviazaní povinnosťou zaplatiť žalovanému sumu 14 937,26 Eur.

5. Súd uznesením č. 1C/63/2010 - 420 zo dňa 08.08.2016 v spojení s uznesením 1C/63/2010 - 426 zo dňa 17.08.2016 pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný žalobcom v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne sumu 4 052,01 Eur s 0,05 % úrokom z meškania ročne od 26.02.016 do zaplatenia s tým, že petit žaloby zo dňa 28.06.2010 označený III, IV, V zostáva nezmenený.

6. Žalobcovia podaním doručeným súdu 29.09.2016 zobrali návrh v časti o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa nekalej obchodnej praktiky dojednávania kúpnych zmlúv, ktorými sleduje skutočnosti poskytnutie úveru, alebo pôžičky spotrebiteľom späť. Súd konanie v tejto časti zastavil uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 27.02.2017.

7. Žalobcovia uviedli, že suma zaplatená na základe zmluvy o nájme bola potvrdená v dohode o urovaní, a preto sa v ďalšom odvolávajú na uvedený text dohody. Pokiaľ ide o finančné zadostučinenie tak sa pridŕžavajú doterajších vyjadrení a poukazujú na to, že sa im rozpadlo manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom č.k 4P/53/2015, že rodinný dom nebol užívaný, preto na ňom došlo k veľkým škodám. Suma 750 Eur pre jedného zo žalobcov je len symbolickou sumou za všetky ujmy, ktoré im v súvislosti s uzavretím zmlúv so žalovaným vznikli. Žalobkyňa v 2/ rade uviedla, že za bývanie v obci U. v trvaní 10 mesiacov platili nájomné vo výške 410 Eur/mesačne, potom bývali u svojich rodičov v manzardke a kuchyňu mali v pivnici. Teraz býva v byte so svojim maloletým dieťaťom. Rodinný dom je stále neobývaný, pretože sa v ňom bývať nedá, pre poškodené kúrenie. Finančné zadostučinenie žiada z dôvodu poníženia, oklamania v zmluvách a nakoniec prišli o dom. Žalobca v 1/ rade sa pripojil dôvodom uvedených žalobkyňou v 2/ rade. Žalobcovia súdu preložili písomné vyjadrenie, v ktorom popísali dôvody, na základe ktorých uplatňujú nemajetkovú náhradu v zmysle § 13 ods. 2 OZ. Poukázali na to, že žalovaný konal v príkrom rozpore nielen s účelom zákona, ale aj s dobrými mravmi a svojím konaním pripravil žalobcov a ich deti o strechu nad hlavou. Zneužil ich právnu negramotnosť a finančnú tieseň, so sledovaním vylúčenia záväzných pravidiel spotrebiteľského práva. Žalobcovia v dôsledku konania žalovaného sa ocitli po dobu šesť rokov bez možnosti využívania vlastníckeho práva k rodinnému domu, čelili nielen zúfalstvu nad nemožnosťou ho užívať, ale aj zvýšeným finančným nákladom spojených so zabezpečovaním náhradného ubytovania a ohováraní zo strany miestnych ľudí. Bývali v biednych a hygienicky neprijateľných podmienkach, ktoré nezodpovedali ich ľudskej dôstojnosti. Z dôvodu tejto ťaživej situácie, ktorej museli čeliť niekoľko rokov nakoniec ich manželstvo skončilo rozvodom. V dôsledku konania žalovaného sa rozpadla súdržná rodina a týmto žalovaný

zasiahol do ich rodinného života, spolužitia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti. Spôsobil im nie len materiálne škody, ale aj duševnú ujmu čo nič nedokáže nahradiť.

8. Podľa 451, ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

9. Podľa § 451, ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

11. Súd vyhovel žalobe o vyplatenie sumy 4 025,01 Eur žalobcom z nasledovných dôvodov. Rozsudkom č.k. 1C/63/2010 - 302 zo dňa 26.8.2013 bolo rozhodnuté o neplatnosti právneho úkonu uzavretie nájomnej zmluvy č. 81/09 medzi žalobcami v 1/ a 2/ rade a žalovaným dňa 29.10.2008, ktorou žalovaný ako prenajímateľ prenajal nájomcom - žalobcom v 1/ a 2/ rade 3-izbový rodinný dom s. č. XXX nachádzajúci sa v obci Q. postavený na parc. XXXX/X v celosti za účelom bývania do 29.10.2011 a nájomcovia sa zaviazali platiť mesačne nájomné vo výške 448,12 Eur. Rozsudok v tejto časti nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 11Co/189/2015 dňom 22.02.2016. Z listiny zo dňa 30.09.2009 (č. I. 73 spisu) súd zistil, že žalobcom v 1/ a 2/ rade bola daná výpoveď z nájmu nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. Q. rodinný dom sup. č. XXX, postavený na parcele č. XXXX/X, k pozemku parc. XXXX/X vo výmere XXX m² a parcele XXXX/X vo výmere XXX m², z dôvodu neplatenia nájomného za mesiac 10-12/2008 a 3/2009, 5/2009. Z dohody o urovnaní spísanej medzi žalovaným a žalobcami 1/ a 2/ rade dňa 01.04.2010 zistil, že v čl. I, bod 1 bolo konštatované vlastníctvo žalovaného k rodinnému domu s. č. XXX (po prečíslovaní XXX) postavený na parcele č. XXXX/X, k pozemku parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m² a parc. č. XXXX/X vo výmere XXX m², zastavaná plocha, nachádzajúci sa v k. ú. Q., ktoré nadobudol žalovaný kúpnu zmluvou od žalobcov 1/ a 2/ rade. V bode 3 bolo konštatované, že 29.10.2008 uzavreli účastníci nájomnú zmluvu na dobu určitú do 29.10.2011 na uvedené nehnuteľnosti a nájomne bolo dohodnuté vo výške 13 500,-Sk/448,12 Eur. Podľa bodu 4 žalobcovia 1/ a 2/ rade ako nájomcovia si neplnili povinnosť riadne platiť nájomne, z tohto dôvodu bola im daná výpoveď nájomnej zmluvy a výpoveďná doba uplynula dňa 31.01.2010. Podľa bodu 8, ku dňu podpísania dohody o urovnaní žalobcovia v 1/ a 2/ rade uhradili na nájomnom sumu vo výške 3 935,83 Eur. Z listín: výpisu z účtu vedeného na žalobkyňu v 2/ rade a potvrdení banky VÚB a.s. bolo zistené, že na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX bola dňa 04.03.2009 vložená suma 449 Eur, dňa 05.05.2009 suma 448,12 eur, dňa 30.10.2009 suma vo výške 1 000 Eur a dňa 04.12.2009 suma 350 Eur. Z upomienky vystaveného žalovaným dňa 04.09.2009 (č.l. 68 spisu) súd zistil, že na tento účet žalovaný žiadal platiť nájomné. Iné doklady žalobcovia súdu nepredložili s odôvodnením, že vzhľadom na uplynutie dlhej doby ich už k dispozícii nemajú.

12. Zo žiadosti o poskytnutie úveru zo dna 21.10.2008 (č.l. 405 spisu) súd zistil, že podľa bodu 11 bol zaplatený poplatok za poskytnutie úveru vo výške 3 500,-Sk.

13. Súd z dôvodu, že nájomná zmluva, na základe ktorej boli povinní žalobcovia 1/ a 2/ platiť nájomné, bola vyhlásená za absolútne neplatný právny úkon, ako i z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ rade platili nájom za užívania nehnuteľnosti, ktoré boli a sú ich vlastníctvom, pretože aj právny úkon uzavretie kúpnej zmluvy bol vyhlásený za absolútne neplatný právny úkon, sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobcov. O bezdôvodnom obohatení sa žalobcovia dozvedeli právoplatnosťou rozsudku, ktorým boli obe zmluvy vyhlásené za neplatné. V takom prípade, je povinný ten, kto sa bezdôvodne obohatil toto vydať. Pokiaľ ide o poplatok za žiadosť o poskytnutie úveru, súd poukazuje na stav, za ktorého vôbec nebol poskytnutý úver žalobcom, teda žalobcovia platili za to, čo im žalovaný neposkytol. Ide absurdný poplatok za podanie žiadosti bez adekvátneho plnenia a z dôvodu, že úver nebol poskytnutý, ale požadované plnenie vo výške úveru bolo žalobcom poskytnuté uzavretím neplatného právneho úkonu kúpnej zmluvy.

14. Podľa § 11 OZ, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

15. Podľa § 13, ods. 2, OZ, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jeho osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadostučinenie.

16. V zmysle citovaných zákonných predpisov má každý občan okrem iných práv i právo na ľudskú dôstojnosť a vážnosť osoby. Tým, že žalovaný najskôr ponúkal úver žalobcom, neskôr rôznymi vzájomne previazanými zmluvami dosiahol uzavretie kúpnej zmluvy, ktorou žalobcovia odpredali svoje obydlie a za bývanie v tomto rodinnom dome platili nájomné na základe neplatnej nájomnej zmluvy. Z dôvodu zlej sociálnej situácie boli s platením nájomného v omeškaní a následne nútení sa z tohto domu odsťahovať i svojimi maloletými deťmi, bolo zasiahnuté do ľudskej dôstojnosti tak žalobcov ako i celej ich rodiny. Správanie žalovaného značne narušilo vážnosť žalobcov v obci, v ktorej sa všetky informácie rýchlo šíria a tým utrpela vážnosť žalobcov. Výsledkom toho postupu bolo rozpadnutie rodiny a rozvod manželstva žalobcov. Súd má za to, že konaním žalovaného bolo značne tvrdým spôsobom zasiahnuté do práv žalobcov. Suma žiadaná žalobcami ako nemateriálna ujma len čiastočne nahradí ujmu spôsobenú zásahom žalovaného celej rodiny, súd preto žalobe vyhovel.

17. Podľa § 262, ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobcom priznal nárok na 1 z nároku. Súd rozhodoval o žalobe žalobcov, ktorou sa domáhali určenia: 1/ neplatnosti kúpnej zmluvy, 2/ neplatnosti nájomnej zmluvy, 3/ neplatnosti zmluvy o budúcej zmluve, 4/ určenia vlastníctva, 5/ náhrady nemajetkovej ujmy, 6/ bezdôvodného obohatenia získaného na základe neplatnej nájomnej zmluvy, 7/ vyslovenia žalovanému zákazu zdržania sa nekalej praktiky dojednávania kúpnych zmlúv, ktorým sleduje v skutočnosti poskytnutie úveru alebo pôžičky spotrebiteľom, 8/ žalovaný sa domáhal vrátenie kúpnej ceny. Žalobcovia boli úspešní vo výroku 1,2,3,5,6, žalovaný vo výroku 4,7,8. Pri porovnaní úspechu a neúspechu sa vzájomne úspech a neúspech kryjú v 3 úspešných výrokoch pre žalobcov s 3 úspešnými výrokmí žalovaného. Žalovaní boli úspešní v 2 výrokoch čo z 8 výrokov predstavuje 1 úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.