

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203031
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121203031.9

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. Y., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matka, M.Q. M., G.. XX.XX.XXXX, Š.E. U. A., E. K. Ž. XXX/XX, E. a otec M. Y., G.. XX.XX.XXXX, Š.S. U. A., E. K. G. A.. T. XX/XX, L., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 sa zamieťa.

II. Za číň sa bez návrhu konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou V..

III. Nariaduje sa nasledovné neodkladné opatrenie:

„Otec má právo stretávať sa s maloletou V. každý párný týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky.

Matka je povinná v určený čas maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk s otcom umožniť.“

Toto neodkladné opatrenie platí na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúcej sa zmeny úpravy styku vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 34P/37/2021.

Týmto sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021.

odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 27.05.2022 domáhal zrušenia neodkladného opatrenia. Vo svojom návrhu okrem iného uviedol, že si je vedomý, že takýto návrh podával už v 12/2021 avšak vzhľadom na novovzniknuté závažné skutočnosti a neúmerné a nedôvodné prietahy zo strany vyšetrovateľa, navrhuje uvedené neodkladné opatrenie zrušiť. Ďalej uviedol, že 21. mája objavil v telefóne dcéry fotky nahéj dcéry v súbore spolu s fotkami s matkou. Tento nález okamžite zanesol na políciu do Trnavy, kde poskytol aj dôkazy. Otec má za to, že z uvedeného je zjavné, že matka vie a nemá problém fotiť nahú dcéru a obviňovať z takých vecí otca s cieľom zabrániť mu byť s dcérou. Keď menej závažné fotografie dcéry priniesla matka na políciu, výsledkom bola domová prehliadka u otca. Na základe uvedeného má otec za to, že je nutné umožniť dieťaťu byť s otcom, nakoľko je takmer isté, že matka bude obvinená z trestného činu. Otec má za to, že ohľadne neúmerného predlžovania vyšetrovania zo strany polície, na základe ktorého nebolo žiadne obvinenie, považuje za nedôvodné, aby toto bolo zámenkou na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia. Uvedené neodkladné opatrenie trvá už rok a výsledkom je odcudzovanie dcéry s otcom, keď sa dcéra vyjadřila, že len na pár hodín k otcovi ísť nechce. Je úplne zjavné, že vyšetrovateľ to uzavrie s tým, že sa nič nestalo, pričom uvedené znamená reálne odobratie pobytu maloletej u otca v trvaní 4 týždňov. Preto žiada o okamžité zrušenie

neodkladného opatrenia, aby dcéra mohla byť u otca počas prázdnin a nestratila s ním kontakt, keďže sa tak veľmi pravdepodobne ukáže, že matka toto celé zinscenovala so zlým úmyslom. Otec ďalej uviedol, že si podá návrh na zverenie dcéry do jeho osobnej starostlivosti, avšak je nevyhnutné zrušenie predmetného neodkladného opatrenia, aby tak platila pôvodná úprava jeho styku s dcérou, ktorá bude mať kludný pobyt v rodine otca a teda bude naplnený jej záujem, čo je prvoradé.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 34P/37/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletá V. má 8 rokov a pochádza zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/116/2015-141 zo dňa 18.02.2016 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 130,- eur mesačne s účinnosťou od 10.06.2015. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2016. Súčasťou rozsudku tunajšieho súdu č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 je dohoda rodičov o styku otca s maloletou, na základe ktorej bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., kedy sa otec zaväzuje zabezpečiť účasť maloletej na vyučovacom procese v školskom zariadení, ktoré maloletá bude navštevovať od 02.09.2020, kam ju otec privedie a po skončení vyučovacieho procesu vyzdvihne a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 9.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtka predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Okrem toho sa v dohode matka zaviazala každý páry utorok a štvrtok v mesiaci v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. umožniť otcovi kontakt s maloletou prostredníctvom sociálnej siete prenášajúcej obraz a zvuk. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2020. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 35P/101/2020-21 zo dňa 21.09.2020 súd rozhodol o návrhu otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by maloletú zveril do jeho osobnej starostlivosti a matku dieťaťa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 60,- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2020. Okresný súd Trenčín predmetným uznesením návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 19CoP/58/2020-68 zo dňa 02.12.2020 napadnuté uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, keď v danom prípade nebola osvedčená potreba bezodkladného zásahu súdu. Otec dieťaťa svojím návrhom vo veci samej zo dňa 21.09.2020 žiadal, aby súd rozhodol o zverení maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a určení vyživovacej povinnosti matky k maloletej. Konanie o tomto návrhu otca bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 32P/232/2020. Písomným podaním zo dňa 23.03.2021 otec dieťaťa súdu oznámil, že žiada o ukončenie/zrušenie predmetného konania z dôvodu, že za niekoľko rokov sa nedovoľal spravodlivosti na trenčianskom okresnom súde, takže považuje za stratu času a peňazí niečo na okresnom súde za terajšieho stavu riešiť. Uvedené podanie otca súd posúdil ako späťvzatie jeho návrhu a uznesením č. k. 32P/232/2020-39 zo dňa 20.04.2021 konanie o tomto návrhu otca zastavil. Uznesenie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2021. Naposledy Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zúžil styk otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod., vždy za prítomnosti matky. Toto neodkladné opatrenie má platiť na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej týkajúce sa zmeny úpravy styku. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021. Dôvodom jeho nariadenia bola skutočnosť, že súd v danom prípade zistil možné ohrozenie práv maloletej spočívajúce v zdravom psychickom a fyzickom vývoji tým, že voči otcovi bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 Trestného poriadku.

4. Na tunajšom súde pod sp. zn. 34P/37/2021 prebieha konanie o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletou. Vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 07.09.2022.

5. Matka dieťaťa vo svojom písomnom vyjadrení sa zo dňa 03.06.2022 okrem iného uviedla, že s návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia nesúhlasí z dôvodov, ktorú sú súdu známe a pre

ktoré bolo uvedené opatrenie nariadené. Na oznámenie o zločine výroby detskej pornografie, ktorého sa mala dopustiť, odpovedá jednoznačne podaním oznámenia o krivom obvinení.

6. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 06.06.2022 mal súd za preukázané, že dňa 06.06.2022 im bol doručený podnet oznamovateľa otca dieťaťa týkajúci sa podozrenia z trestného činu výroby detskej pornografie, ktorý dňa 22.05.2022 osobne podal na Obvodnom oddelení PZ v Trnave.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 15.06.2022 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore na pôde úradu uviedla, že nesúhlasí s predčasným zrušením neodkladného opatrenia. Ďalej uviedla, že styk otca s dcérou prebieha počas víkendov po dohode rodičov, matka je vždy pri styku prítomná. Chodia na Ostrov alebo na Brezinu v Trenčíne alebo k otcovi. Matka kolíznemu opatrovníkovi sprístupnila fotky v telefóne ako sa dcéra sama fotí a pridáva si zvieracie ušká a masky. Uviedla, že otec našiel dcéru v telefóne fotku genitálií. Ďalej uviedla, že pokiaľ sa to nevyšetrí, nechce dcéru pustiť k otcovi do domácnosti. Matka poukázala na to, že sa maloletá fotila sama a nevedela o fotke intímnych partií dcéry. Ďalej uviedla, že dcéra s otcom telefonuje každý páry týždeň v utorok a vo štvrtok od 18.00 hod. do 18.30 hod. Otec pred dcérou spomína súdy, policajtov a vulgárne sa vyjadruje. Komunikácia medzi rodičmi je len v rámci maloletej. Maloletá pri neformálnom pohovore uviedla, že s otcom sa stretáva v sobotu a v nedeľu spoločne s mamou. Na prespatie k tatovi nechodí. Predtým k nemu chodila a zasa by chcela k nemu chodiť spať. U tatina sa jej nič nestalo. Maloletá uviedla, že vie, že kvôli fotke, ktorú si sama spravila, nechodí ku tatínovi. Potvrdila, že fotku genitálií si urobila sama. Maloletá sa teší na prázdniny a bude chodiť na kúpalisko a k tatovi do bazéna. Otec pri pohovore v jeho domácnosti uviedol, že mu je bránené zo strany matky telefonovať s dcérou. S dcérou sa môže stretávať iba na 4 hodiny týždenne v prítomnosti matky. Naposledy bola u neho spolu s matkou v nedeľu na dve hodiny, keďže cesta z Trenčína a do Trenčína mu zaberie dve hodiny. Uviedol, že sa stihla okúpať len v bazéne a musela ísť domov. Otec uviedol, že s dcérou sa chce stretávať podľa pôvodného rozsudku. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že pojednávanie zo dňa 06.06.2022 bolo odročené za účelom doplnenia dokazovania. Nový termín je vytýčený na deň 07.09.2022. Keďže opatrovník nedisponuje závermi trestného konania vedeného voči otcovi maloletej, ponecháva rozhodnutie na úvahe súdu.

8. Podľa § 330 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia. Ak však bolo v nariadenom neodkladnom opatrení vymedzené obdobie jeho trvania, po uplynutí tohto času nariadené neodkladné opatrenie zaniká zo zákona bez potreby rozhodnutia súdu. V ostatných prípadoch rozhoduje o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia súd spravidla v nadväznosti na skončenie konania vo veci samej z dôvodu právnej istoty, že účinky nariadeného neodkladného opatrenia pominuli (§ 337 ods. 3 CSP). V zmysle modifikácie Civilného mimosporového poriadku môže súd bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj v tom prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

11. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konanie bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 324 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane najmä uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

18. Cieľom tohto ustanovenia je zakotviť v zákone právo maloletého dieťaťa vyjadriť slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a to jednak v rodine a jednak v súdnom konaní. Toto právo vychádza z článku 12 Dohovoru o právach dieťaťa.

19. V danom prípade možno konštatovať, že otec riadne neosvedčil dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým mu bol zúžený styk s maloletou dcérou. Ako vyplýva z obsahu spisu, doposiaľ nepominuli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené, pretože doposiaľ nebolo rozhodnuté o trestnom stíhaní otca dieťaťa. Súd ma preto za to, že nie je za danej situácie na mieste, aby obmedzenie styku otca s dcérou bolo zrušené a on sa mohol s dcérou stretávať v zmysle pôvodného rozsudku súdu. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. Ďalej mal súd z obsahu spisu za preukázané, že otec sa dcérou pravidelne stretáva, pričom v štvorhodinovom rozsahu styku dve hodiny precestuje medzi svojím bydliskom a bydliskom dcéry. Styk sa realizuje buď v Trenčíne alebo u otca, pričom je vždy prítomná matka. Na základe uvedených skutočností súd považoval v danej veci za potrebné, aby bez návrhu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia na čiastočné rozšírenie styku otca s dcérou. Súd takéto konanie začal a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým čiastočne rozšíril styk otca s dcérou. O tomto rozšírení styku súd rozhodol na základe toho, že už rok nie je rozhodnuté v rámci trestného stíhania otca, z ktorého dôvodu má otec styk s dcérou značne oklieštený, otec sa s dcérou pravidelne stretáva, tieto stretnutia prebiehajú za prítomnosti matky a rodičia sa na ich dokážu dohodnúť. Samotná maloletá prezentovala svoje želanie chodiť v lete k otcovi a kúpať sa u neho v bazéne, pričom deklarovala, že u otca sa jej nič zlé nestalo. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 07.09.2022, kedy môže byť na podklade vykonaného dokazovania styk otca s maloletou upravený odlišne. Súd má preto za to, že keďže styk bude aj naďalej prebiehať za prítomnosti matky, je v záujme maloletej, aby tento bol rozšírený, a aby dcéra s otcom udržiavala kontakt. Matka bude musieť, v záujme dcéry, strpieť jej prítomnosť na takto rozšírenom styku ako aj otec bude musieť z toho istého dôvodu strpieť prítomnosť matky v jeho domácnosti. Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd len pre úplnosť uvádza, že nakoľko došlo k zmene úpravy styku otca s mal. V., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom dňa 07.06.2021, č. k. 34P/37/2021-49 bolo zrušené, avšak z iných dôvodov, ako uviedol otec vo svojom návrhu.

21. Súd ďalej uvádza, že výrokom III. tohto uznesenia nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa zmeny úpravy styku otca s maloletou bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku vedeného pod sp. zn. 34P/37/2021.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia n i e j e odvolanie prípustné.

Proti výroku III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je čo do výroku III. vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP).