

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 2T/96/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616010367  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616010367.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Juraja Lukáča a prísediacich Bc. Oľgy Čellárovej a Vladimíra Pavlíniho na hlavnom pojednávaní dňa 27. 2. 2017 v Liptovskom Mikuláši takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaní

S. G. D. V. H. C., nar. X.X.XXXX v X. S., trvalé bydlisko Š. XXXX/X, X. S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ružomberok,

S.. V. G. M. X. Á. Ž., nar. XX.X.XXXX v X. S., trvalé bydlisko  
N. XXX/X, X. S., t. č. v Reedukačnom centre  
Tornaľa

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h ,

#### že

dňa 25.4.2016 asi o 00.05 hod. po vzájomnej dohode prišli k zadnému vchodu do staničného bufetu na Železničnej stanici v Lipt. Mikuláši, kde S. G. kliešťami preštilkol 2 kusy visiacych zámkov na ochrannej mreži, následne vylámaval drevené latky na vchodových dverách, pričom mu S.. V. G. pri vylamovaní dverí pomáhal a tiež dával pozor, či niekto nejde, následne vošli do bufetu, kde do dvoch igelitových a jednej plátennej tašky zobrali 6 ks bagiet, 1 plechovkové pivo Bažant, 1 plechovkové pivo Plzeň, 2 ks 0,5 litra Pepsi-coly, 2 ks Toma jablko, 0,40 l Tatranský čaj, 1 ks 0,55 l Demänovka, 0,65 l Tatranská slivka, 0,65 l Horec vodka, 4 ks tyčinky Margot, 5 ks čokolád Milka, 2 ks čokolád Kinder, 35 ks čokoládových tyčiniek a mobilný telefón zn. Samsung čiernej farby IMEI: 355269051086108 so SIM kartou č. 894210432000132314 a batériu AB463446BÚ, pričom pri vychádzaní z bufetu boli spozorovaní hliadkou Oddelenia Železničnej polície PZ Vrútky, pracovisko Liptovský Mikuláš, tašky pustili na zem a dali sa na útek, čím majiteľovi firmy Ján Jusko - Hotos, so sídlom Kpt. Nálepku 2, Liptovský Mikuláš, IČO: 17941075, Jánovi Juskoví spôsobili krádežou škodu vo výške najmenej 87,81 € a Železniciam SR, Oblastné riaditeľstvo Žilina, škodu poškodením dverí vo výške najmenej 230,75 €; obžalovaný S. G. sa uvedeného skutku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Lipt. Mikuláš 0T/33/2015 dňa 30. 7. 2015 právoplatne uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 2 roky,

#### t e d a

spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a S. G. sa skutku dopustil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný S. G.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

obžalovaný S.. V. G.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný S. G.

podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/), § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému Michalovi Berkymu trest prepadnutia vecí a to kovových klieští.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 2T/50/2016 zo dňa 4. 10. 2016, ktorým bol obvinenému S. G. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 8. 2016, ktorým bol obvinenému S. G. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

- výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/73/2016 zo dňa 18. 8. 2016, ktorým bol obvinenému S. G. podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný mladistvý V. G.

podľa § 212 ods. 1, 2, § 117 ods. 1, § 38 ods. 3 (§ 36 písm. l/) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e obžalovanému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným S. G. a ml. V. G. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 8, Bratislava, IČO: 31364501 škodu vo výške 230,75 eur.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný S. G., obžalovaný S.. V. G., zákonný zástupca mladistvého obžalovaného a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného  
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka,  
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,  
ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,  
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,  
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.