

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 22C/15/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515208445
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:3515208445.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobkyne: J. I., bytom G. X, 911 01 Trenčín, proti žalovaným:

1/ M. I., G.. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX/X, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, zastúpená: JUDr. Mária Cagalová, advokátka, Poľovnícka 10, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, 2/ PROXENTA Private Equity, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 42, 821 09 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária HPP s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, 821 08 Bratislava, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd z a m i e t a návrhy žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 28.11.2016 a 27.02.2017 do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D 779/2016 a 7C 358/2015.

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

Žalovaným v 1. a 2. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 20.08.2015, doručenu súdu 25.08.2015, domáhala, aby súd určil neplatnosť právneho úkonu, ktorým bola uzatvorená kúpna zmluva č. Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015 medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade, určil neplatnosť prevodu všetkých nehnuteľností v katastrálnom odbore pre okres Bratislava IV pre katastrálne územie Devínska Nová Ves na základe kúpnych zmlúv Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX zo dňa 23.04.2015 medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade s tým, že uvedené kúpne zmluvy sú neplatné a zaviazal žalovaných na náhradu trov konania žalobkyne. Žalobu odôvodnila tým, že kúpnu zmluvou zo dňa 23.04.2015 číslo Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX predala žalovaná v 1. rade žalovanému v 2. rade nehnuteľnosti zapísané v katastrálnom odbore pre okres Bratislava IV, katastrálne územie Devínska Nová ves s tým, že bližšie údaje nepozná. Žalovaná v 1. rade uzatvorila kúpne zmluvy ako neoprávnená osoba. Žalovaná v 1. rade veľmi dobre vedela, že kúpne zmluvy neuzatvára v dobrej viere vzhľadom na spôsob a okolnosti získania vlastníctva k predávaným nehnuteľnostiam. Žalovaný v 2. rade si pred podpisom kúpnych zmlúv riadne neoveril skutkový stav. Predávajúce nehnuteľnosti získala žalovaná v 1. rade na základe darovacej zmluvy. Proti neplatnosti darovacej zmluvy je na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom podaný návrh sp. zn. 9C 113/2015, pričom vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Ide o naliehavý právny záujem, nakoľko žalovaná v 1. rade rozpredáva majetok s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, ale taktiež so snahou zamedziť užívanie a uplatnenie inštitútu predkupného práva oprávnenej osobe. Žalobkyňa na záver uviedla, že uvedenými právnymi úkonmi, ktorými predala žalovaná v 1. rade žalovanému v 2. rade nehnuteľnosti v katastrálnom území Devínska Nová Ves bola poškodená na svojich právach.

2. Žalovaný v 2. rade vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobkyňa s výnimkou označenia zmlúv v katastri nehnuteľností a katastrálneho územia v žalobe neuviedla žiadnu špecifikáciu týchto zmlúv ani nehnuteľností, ktorých sa majú predmetné zmluvy týkať. Žalovaný v 2. rade ako kupujúci uzavrel so žalovanou v 1. rade ako jednou s predávajúcich (ďalšími predávajúcimi boli Q. G. a Z. A.) iba jedinú kúpnu zmluvu, a to dňa 02.04.2015, pričom jej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1.169 m² - orná pôda a parc. č. XXXX/X o výmere 1.169 m² - orná pôda, ktoré boli v čase uzavretia zmluvy zapísané na LV č. XXXX vedenom pre katastrálne územie Devínska Nová Ves. Žalovaná v 1. rade vlastnila na prevádzaných nehnuteľnostiach spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k celku (spoluvlastnícky podiel Q. G. predstavoval 1 z celku a Z. A. 1 z celku), pričom podľa výpisu z listu vlastníctva zverejneného na katastrálnom portáli Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky nadobudla tento spoluvlastnícky podiel na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 4905 dňa 09.06.2014 (t.j. takmer 10 mesiacov pred uzavretím vyššie uvedenej kúpnej zmluvy). Návrh na vklad vlastníckeho práva na základe vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 02.04.2015 bol podaný dňa 07.04.2015 pod č. Z.-XXXX/XX. Po povolení navrhovaného vkladu bolo vlastnícke právo žalovaného v 2. rade k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam zapísané na LV č. XXXX pre katastrálne územie Devínska Nová Ves, okres Bratislava IV, pričom na tomto liste vlastníctva sú zapísané aj ďalšie pozemky, ktoré žalovaný v 2. rade nadobudol na základe zmlúv s ďalšími osobami, ktoré nie sú totožné so žalovanou v 1. rade, a to pozemky parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX Q. XXXX/X (vklad vlastníckeho práva k týmto pozemkom bol povolený pod Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX). Žalovaný v 2. rade okrem vyššie uvedenej kúpnej zmluvy neuzavrel so žalovanou v 1. rade žiadnu ďalšiu zmluvu a nikdy od nej nenadobudol ďalšie nehnuteľnosti. Nie je preto zrejmé, z akého dôvodu žalobkyňa napáda neplatnosť prevodov nehnuteľností, ktoré žalovaná v 1. rade nikdy nevlastnila. Žalobkyňa v žalobe neuviedla žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť neplatný prevod spoluvlastníckeho podielu žalovanej v 1. rade na pozemkoch parc. č. XXXX/X a XXXX/XX. Všeobecné tvrdenia uvádzané v žalobe neumožňujú posúdiť oprávnenosť spochybnenia platnosti prevodu vlastníckeho práva na žalovaného v 2. rade, keď navyše nie sú ani podložené dôkazmi. V čase uzavretia kúpnej zmluvy medzi žalovanými v 1. a 2. rade neboli na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy alebo poznámky, ktoré by mohli spochybňovať vlastnícke právo žalovanej v 1. rade. Zároveň žalovaný v 2. rade poukazoval na to, že žalovaná v 1. rade pri uzatváraní kúpnej zmluvy v článku II ods. 1 urobila vyhlásenia pod sankciou odstúpenia od zmluvy a zmluvnej pokuty o tom, že je oprávnenou spoluvlastníčkou prevádzaných nehnuteľností, že ich nadobudla riadne a v súlade s platnými právnymi predpismi, na prevádzaných nehnuteľnostiach neviazu žiadne dlhy a že vo vzťahu k prevádzaným nehnuteľnostiam neprebiehajú žiadne súdne, reštitučné, exekučné ani iné konania, ktoré by obmedzovali jej dispozičné právo a nehrozí ani začatie týchto konaní. S ohľadom na uvedené žalovaný v 2. rade dospel k záveru, že žiadne dôvody neplatnosti kúpnej zmluvy alebo predchádzajúcej darovacej zmluvy v skutočnosti neexistujú. V prípade akejkoľvek vady darovacej zmluvy by príslušný okresný úrad nemohol povoliť vklad vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach v prospech žalovanej v 1. rade a rovnako by nemohol povoliť následný vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného v 2. rade. Samotný subjektívny pocit, že žalovaná v 1. rade nemala byť oprávnenou osobou na prevod spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, resp. že pri uzatváraní kúpnej zmluvy so žalovanými v 2. rade nemala konať v dobrej viere nepostačuje na spochybnenie platnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu na žalovaného v 2. rade. Na záver žalovaný v 2. rade poukazoval na to, že žalobkyňa ani nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení a preto žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a zaviazat žalobkyňu na náhradu trov konania.

3. Žalovaná v 1. rade doručila dňa 15.06.2016 súdu vyjadrenie k žalobe podpísané právnu zástupkyňou, avšak k tomuto vyjadreniu nebola priložená plná moc pre právnu zástupkyňu. Súd preto vyzýval právnu zástupkyňu žalovanej v 1. rade, aby súd doložila plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v 1. rade v konaní. Nakoľko sa zásielka vrátila neprevzatá v odbernej lehote, súd na uvedené vyjadrenie neprihliadal a na pojednávanie predvolal priamo žalovanú v 1. rade. Plnomocenstvo na zastupovanie žalovanej v 1. rade bolo súdu doručené až dňa 08.12.2016.

4. Žalobkyňa podaním zo dňa 28.11.2016, doručeným súdu 29.11.2016, navrhla prerušiť konanie do skončenia dedičského konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D 779/2016, ktoré preukáže naliehavý právny záujem žalobkyne v predmetnom konaní, ako aj oprávnenosť jej nároku. Následne na pojednávaní konanom dňa 27.02.2017 žalobkyňa požiadala o prerušenie konania aj do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 7C 358/2015, kde sa rieši otázka neplatnosti právneho

úkonu darovacej zmluvy a jej dodatkom, kde darcom bol M. I., otec žalobkyne, a obdarovanou bola žalovaná v 1. rade. Týka sa to aj nehnuteľností, ktorá sú predmetom tohto konania.

5. Právna zástupkyňa žalovanej v 1. rade nesúhlasila s prerušením konania a poukazovala na to, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na požadovanom určení.

6. Právny zástupca žalovaného v 2. rade rovnako nesúhlasil s prerušením konania, nakoľko nie je zrejmé aká iná otázka by sa mala riešiť v inom konaní, a už vôbec nie v dedičskom konaní, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súd v tomto konaní. Žaloba je absolútne nedôvodná a nie je zrejmé čoho a na základe akých skutočností sa žalobkyňa mieni domáhať.

7. Podľa § 164 CSP ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

8. Z dikcie ustanovenia § 164 CSP nevyplýva povinnosť súdu konanie prerušiť. Je len na úvahe súdu, či v prípade vzniku určitej zákonom predpokladanej prekážky konania, stanovenej v § 164 CSP, konanie preruší alebo v ňom bude pokračovať ďalej. Rozhodujúcim hľadiskom je zásada hospodárnosti konania, preto prerušenie konania by malo predstavovať skôr výnimku ako pravidlo. Inštitút prerušenia konania je určité procesné riešenie stavu, ktorý nastal v priebehu konania a ktorý v tejto danej chvíli neumožňuje súdu, aby v konaní pokračoval, a to až do doby kým iný súd nerozhodne o otázke významnej pre rozhodnutie súdu alebo kým súd sám neodstráni prekážku, ktorá mu bráni v konaní pokračovať.

9. Žalobkyňa žiadala prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 65D 779/2016 a 7C 358/2015 s odôvodnením, že po skončení dedičského konania vyjde najavo oprávnenosť jej nároku v tomto konaní a vyrieši sa okruh dedičov a pokiaľ ide o konanie vedené pod sp. zn. 7C 358/2015, predmetom konania je neplatnosť právneho úkonu darovacej zmluvy a jej dodatkov. V danom prípade súd dospel k záveru, že nejde o situáciu, kedy by sa v inom konaní riešila otázka významná pre rozhodnutie súdu. Predmetom toho konania je určenie neplatnosti právnych úkonov medzi žalovanou v 1. rade a žalovaným v 2. rade pričom rozhodnutie súdu v danej veci nie je závislé od zistenia okruhu dedičov v dedičskom konaní po Q. I. sp. zn. 65D 779/2016 a údajnom preukázaní nároku žalobkyne v dedičskom konaní a rovnako pre rozhodnutie súdu v danej veci nie je podstatné, že v inom konaní na tunajšom súde sa rieši neplatnosť darovacej zmluvy medzi M. I. (otcom žalobkyne) a žalovanou v 1. rade. Súd preto nepovažoval za potrebné konanie prerušiť do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 65D 779/2016 a 7C 358/2015.

10. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa domáha neplatnosti kúpnych zmlúv, ktoré boli uzatvorené a ktoré sú zavkladované Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pod č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX, pre k. ú. Devínska nová Ves a nesúhlasí s tým, aby kúpna zmluva ktorú uzatvorila žalovaná v 1. rade so žalovaným v 2. rade bola platná a aby nehnuteľnosti ktoré žalovaný v 2. rade takto nadobudol zostali v jeho držbe, teda vlastníctve. Okresný úrad Bratislava, odbor katastrálny jej podal informáciu, že na predmetných nehnuteľnostiach boli urobené pozemkové úpravy a keďže nemá k dispozícii kompletne spisy kúpnych zmlúv, a podľa informácií z katastrálneho odboru potrebné informácie sú založené v spisoch k týmto zmluvám, domnievala sa, že pozemkové úpravy sa týkajú celého pozemku, ktorý bol rozparcelovaný, pretože pôvodný stav pred kolektivizáciou sa musel upraviť. Trvala na tom, aby tieto spisy boli dožiadané, aby mohla upraviť petit žalobného návrhu a taktiež žiadala, aby žalovaná v 1. rade bola predvolaná na výsluch do Bratislavy, aby bolo zrejmé, že vedela o skutočnostiach, že si žalobkyňa uplatňuje nárok na tieto nehnuteľnosti a žalovaný v 2. rade aby vysvetlil, ako riešili so spoluvlastníkmi predkupné právo a taktiež pre aké účely tieto nehnuteľnosti boli odkúpené žalovanou v 1. rade. Poukazovala na tú skutočnosť, že žalovaná v 1. rade napriek tomu, že vie, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 7C/358/2015, naďalej rozpredáva nehnuteľnosti dotknuté žalobným návrhom. To znamená, že žalovaná veľmi dobre vie, že nie je oprávnenou osobou predmetných nehnuteľností, a preto je dôležité vyriešiť otázku, a to určenie neplatnosti právneho úkonu, na základe ktorého titulom darovacej zmluvy získala nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Čo sa týka otázky naliehavého právneho záujmu odkazovala na ust. § 137 CSP, a teda že nemá povinnosť preukazovať naliehavý právny záujem. Z toho dôvodu žiadala, aby bolo zabezpečené aby sa dostavila na pojednávanie do Bratislavy žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade. Na záver dodala že žalovaná v 1. rade má taký dobrý zdravotný stav, že keď bola navštíviť otca v júni 2016, otec jej

povedal že má všetok majetok, a neskôr žalovaná prišla za nimi, začala sa nemiestne správať k otcovi i ku žalobkyni, a keď žalobkyňa začala otca brániť, zavolala na ňu políciu. Žalovaná v 1. rade sa vulgárne správa k otcovi a otec sa jej bojí.

11. Právna zástupkyňa žalovanej v 1. rade uviedla, že žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy, pretože právny predchodca žalovanej v 1. rade nadobudol nehnuteľnosti na základe dedičského konania a následne ako vlastník bol oprávnený s týmito nehnuteľnosťami nakladať, keďže nebol zbavený svojprávnosti. Tieto právne úkony, teda aj darovacia zmluva, sú platné a následne žalovaná v 1. rade, keďže nadobudla nehnuteľnosti na základe riadne uzavretej darovacej zmluvy, ktorá bola katastrom zavkladovaná, bola oprávnená tieto nehnuteľnosti predať žalovanému v 2. rade. Preto žiadala žalobu zamietnuť.

12. Právny zástupca žalovaného v 2. rade sa na pojednávaní pridržiaval písomného vyjadrenia k žalobe a zdôraznil, že žalobkyňa napáda aj právne úkony, ktorých účastníkmi neboli sporové strany, a to konkrétne 2 kúpne zmluvy uzatvorené medzi žalovaným v 2. rade a tretími osobami. Žalobkyňa neuviedla ani jediný dôvod, pre ktorý by kúpna zmluva v časti medzi žalovanými v 1. a 2. rade mala byť neplatná. Skutočnosť, že žalobkyňa s niečím nesúhlasí, je právne irelevantná. Na požadovanom určení, ktoré nie je spôsobilé vyvolať žiadnu zmenu v katastri nehnuteľností, nemôže byť daný naliehavý právny záujem, nakoľko toto konanie nemá žiadny praktický význam a slúži len na rozmnožovanie súdnych sporov.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: kúpnu zmluvou zo dňa 02.04.2015, výpisom z LV č. XXXX zo dňa 24.03.2015 pre k. ú. Devínska Nová Ves, návrhom na vklad vlastníckeho práva zo dňa 02.04.2015, výpisom z LV č. XXXX z 27.04.2015 pre k. ú. Devínska Nová Ves a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Dňa 02.04.2015 žalovaná v 1. rade (spolu s Q. G. a Z. A.) uzavrela ako podielová spoluvlastníčka so žalovaným v 2. rade kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to pozemkom registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere 1.169 m² - orná pôda a parc. č. XXXX/XX o výmere 1.169 m² - orná pôda za kúpnu cenu 233.800,- Eur. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 24.03.2015 vyplýva, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy podielovými spoluvlastníkmi parciel registra „C“ parc. č. XXXX/X vo výmere 1.169 m² a parc. č. XXXX/XX vo výmere 1.169 m² boli Q. G., rod. I. v podiele 1, M. I., P. O. v podiele 1 a Z. A., P. C. v podiele 1. Návrh na vklad k predmetnej kúpnej zmluve bol podaný na Okresný úrad Bratislava, katastrálny odbor dňa 07.04.2015, pričom vklad bol povolený pod č. Z.-XXXX/XX dňa 23.04.2015.

15. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 27.04.2015 pre k. ú. Devínska Nová Ves vyplýva, že žalovaný v 2. rade je vlastníkom pozemkov č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX Q. XXXX/XX, a to na základe kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol povolený dňa 23.04.2015 pod č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX.

16. Súd zamietol návrhy na vykonanie dokazovania predložením kompletných spisov kúpnych zmlúv z Okresného úradu Bratislava, katastrálny odbor č. Z.-XXXX/XX, Z.-XXXX/XX a Z.-XXXX/XX a výsluchom žalovanej v 1. rade a žalovaného v 2. rade, nakoľko ich vykonanie pre rozhodnutie vo veci nepovažoval za potrebné. Jednak z dôvodu, že žalovaný v 2. rade predložil všetky listinné dôkazy týkajúce sa prevodu nehnuteľností medzi ním a žalovanou v 1. rade, ktoré sú predmetom konania a z doteraz predložených listinných dôkazov a vyjadrení v konaní je zrejmé, že kúpne zmluvy zapísané pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX sa ani netýkajú žalovanej v 1. rade a jej údajného konania, ktorým mala podľa názoru žalobkyne rozpredávať majetok, ktorý jej nepatrí. Pokiaľ ide o navrhované výsluchy, tieto súd nepovažoval za potrebné aj s ohľadom na hospodárnosť konania, keď dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe.

17. Podľa § 137 písm. c/ žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu,

18. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právo je či nie, je v zmysle § 137 písm. c) CSP naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä

tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) CSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia (nie faktického) a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje žalobcu. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosť, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodných skutočností tých pomerov (vzťahov), ktoré sú ohrozené neistotou. Ak súd dospeje k záveru, že podaná žaloba nie je procesne prípustným nástrojom ochrany práva žalobcu, lebo žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem na určení vyjadrenom v petite žaloby, súd žalobu zamietne bez toho, aby pristúpil k skúmaniu vecnej opodstatnenosti žaloby.

19. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle citovaného ustanovenia § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu súd posudzoval, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobkyne (ktorá nie je účastníčkou kúpnej zmluvy), či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobkyne ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jej právne postavenie neistým (viď R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah strán sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba.

20. Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (teda žalobkyne). Určovacia žaloba je spravidla vždy prípustná v prípade právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, keď pri preukazovaní naliehavého právneho záujmu na určení vlastníctva treba vychádzať zo skutočností, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva, pretože takéto rozhodnutie súdu môže byť podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností. Žalobkyňa naliehavý právny záujem na požadovanom určení nepreukázala (nevysvetlila, neosvedčila, že by po určení neplatnosti kúpnych zmlúv sa ona stala vlastníčkou spornej nehnuteľnosti), čo v tomto prípade predstavuje nedostatok naliehavého právneho záujmu, čo je samostatný a prvoradý dôvod, pre ktorý žalobkyňou podaná predmetná určovacia žaloba nemohla obstáť a ktorý sám osebe a bez ďalšieho viedol k jej zamietnutiu.

21. Za tejto situácie dospel súd k záveru, že žalobkyňa v konaní nevedela vysvetliť, v čom spočíva jej naliehavý právny záujem na určení neplatnosti označených kúpnych zmlúv, resp. v čom by situácia, ktorá by nastala v prípade určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, bola pre ňu priaznivejšia v porovnaní so situáciou pred určením ich neplatnosti, nakoľko je nesporné, že právne postavenie žalobkyne by sa nezmenilo. Žalobkyňa teda neosvedčila, že by medzi ňou a žalovanými v 1. a 2. rade existoval stav objektívnej právnej neistoty, ktorý predstavuje ohrozenie jej postavenia, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť. Z vykonaného dokazovania teda nemal súd za preukázané, že žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalovanou v 1. rade (a Ďalšími spoluvlastníkmi) a žalovaným v 2. rade dňa 02.04.2015 na základe ktorej bol vykonaný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - parc. č. XXXX/X Q. XXXX/XX zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie Devínska Nová Ves, obec BA-m.č. Devínska Nová Ves, okres Bratislava IV, vedené Okresným úradom v Bratislave, katastrálny odbor, ktorej vklad bol povolený dňa 23.04.2015 pod č. Z.-XXXX/XX je neplatná, nakoľko by sa vôbec jej právny stav nezmenil. Obdobne aj vo vzťahu k ostatným kúpnyh zmlúvam pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX.

22. Súd teda v danom prípade vychádzal z toho, že na určení neplatnosti predmetných kúpnych zmlúv nie je daný naliehavý právny záujem v zmysle § 137 písm. c) CSP nakoľko aj keby predmetnému návrhu žalobkyne vyhovel, nebol by tým pre žalobkyňu privodený priaznivejší stav, lebo príslušný Okresný úrad, odbor katastrálny, by na podklade výroku rozsudku určujúceho neplatnosť kúpnych zmlúv ktorého sa žalobkyňa domáhala, nezapísal jej vlastnícke právo k dotknutým nehnuteľnostiam, ale vlastníkom nehnuteľností (resp. spoluvlastníčkou nehnuteľností) by aj naďalej ostala žalovaná v 1. rade. Samotné

požadované určenie neplatnosti kúpnych zmlúv by teda právne postavenie žalobkyne nijako nezlepšilo a nevytvoril by sa pevný základ úpravy jej vzťahov k žalovanej v 1. rade do budúcnosti.

23. Na viac súd konštatuje, že žalobkyňa sa v konaní domáhala aj určenia neplatnosti kúpnych zmlúv, ktorých vklad bol katastrálnym odborom Okresného úradu Bratislava povolený pod č. Z.-XXXX/XX Q. Z.-XXXX/XX, ktoré sa však netýkajú žalovanej v 1. rade, a teda v tomto smere súd nemal za preukázanú pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej v 1. rade.

24. Vzhľadom na záver súdu, že žalobkyňa v konaní nemá naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnych zmlúv, súd žalobu v celom rozsahu zamietol bez toho, aby sa vecne zaoberal prípadnou platnosťou či neplatnosťou kúpnych zmlúv.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v 1. a 2. rade boli v konaní úspešní, súd im priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.