

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/67/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201763
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201763.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa matky: B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W., a otca/navrhovateľa: V. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. B. XXXX/., XXX XX A. Š., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 07.06.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh V. W. B., nar. XX.XX.XXXX - otca maloletého dieťaťa, (ďalej aj „otec“) na zníženie výživného a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného na mal. W. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“). Okresný súd uznesením č. k. 6P/67/2021-42 zo dňa 09.06.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 15.11.2021 bol do konania podaný druhý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zníženia výživného, ktorým sa navrhovateľ opätovne dožaduje zníženia výživného prostredníctvom neodkladného opatrenia. Okresný súd uznesením č. k. 6P/67/2021-64 zo dňa 07.12.2021 návrh opätovne zamietol. Okresnému súdu bol dňa 13.06.2022 doručený v konaní ďalší, v poradí už tretí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného na maloleté dieťa. Tento návrh bol následne opravený dodatočným podaním z toho istého dňa, ktorým navrhovateľ opravil dátum uvedený v podaní. Dňa 15.06.2022 navrhovateľ listinne doplnil opravený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec uvádza, že od vydania posledného neodkladného opatrenia sa zmenili jeho majetkové pomery aj pomery matky maloletého, ktorej je maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Otec odkazuje na dôkazy označené v pôvodnom návrhu spolu s dôkazmi, ktoré doložil k sp. zn. 6Pc/21/2021. Otec uvádza, že je od 16.08.2021 prakticky kontinuálne práceneschopný a od 19.08.2021 je hospitalizovaný a tento stav stále trvá. Jeho zdrojom príjmov je výsluhový dôchodok vo výške XXX,XX eur a nemocenské dávky vo výške X,XXXX eur denne, pričom mu nemocenské dávky končia najneskôr 19.08.2022. Z uvedeného dôvodu otec nie je schopný uhrádzať výživné vo výške 200 eur mesačne a zároveň táto suma podľa vyjadrenia otca nezodpovedá reálnej potrebe maloletého a súčasne na dosiahnutie životného štandardu navrhovateľa. Navrhovateľ poukazuje aj na skutočnosť, že návrh vo veci samej bol podaný dňa 07.06.2021 a doteraz nebolo uskutočnené žiadne pojednávanie a situácia navrhovateľa je čoraz zložitejšia. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vidí navrhovateľ aj v tom, aby nebol trestne stíhaný pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, lebo nie je schopný platiť výživné vo výške 200 eur a v ďalšom odkazuje súd na jeho podanie zo dňa 10.11.2021. Navrhovateľ poukazuje aj na to, že sa ho matka pokúsila 2x kriminalizovať s trestným oznámením z neplnenia vyživovacej povinnosti voči nej a maloletému i napriek tomu, že si plnil vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu ako mu bola určená. Na základe uvedeného, že otec nie je schopný plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne, žiada súd neodkladným opatrením

rozhodnúť tak, že súd určuje vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému vo výške 80 eur mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti a vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom navrhovateľ výslovne uvádza, že ním navrhnutá suma 80 eur môže byť súdom upravená smerom nadol či nahor podľa uváženia.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu a rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Okresný súd chce zdôrazniť, že v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa kladie prísny dôraz na ochranu záujmov dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

12. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

13. Po preštudovaní a dôkladnom oboznámení sa s návrhmi zo dňa 07.06.2021, 15.11.2021 i 13.06.2022 (spolu s doplnenými návrhmi), prílohami, ako aj konaniami, na ktoré navrhovateľ odkazoval vo svojom podaní (najmä 6Pc/21/2021, ale aj iné), okresný súd dospel k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd berie na vedomie, že sa ešte vo veci nepojednávalo, toto však bolo zapríčinené viacerými skutočnosťami - najskôr rozhodovaním o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré predĺžilo konanie a nebolo vytýčené pojednávanie práve z dôvodu podávania návrhov na nariadenie neodkladného opatrenia, neskôr to bola dlhodobá práceneschopnosť

sudkyne, počas ktorej bol spis prerozdelený inému zákonnému sudcovi a tento kvôli pracovnej vyťažnosti nemal dosť času aby vytýčil termín pojednávania skôr, ako sa pôvodná sudkyňa vrátila do práce z dlhodobej práceneschopnosti, a teda sa jej aj spisový materiál vrátil. Uvedené skutočnosti súd bral na ohľad pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je primárnym účelom ochrana maloletých detí, pričom je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal okresný súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletý sa stále nachádza v starostlivosti matky, neocitol sa bez starostlivosti, jeho život, zdravie a priaznivý vývoj nie sú vážne ohrozené a ani narušené. Okresný súd posúdil situáciu aj z pohľadu potreby neodkladnej úpravy zo strany navrhovateľa. Navrhovateľ zdôvodnil, že jeho situácia sa od posledného rozhodovania uznesením č. k. 6P/67/2021-64 zo dňa 07.12.2021 zmenila. Okresný súd opätovne a dôkladne preskúmal všetky skutočnosti tvrdené navrhovateľom a aj všetky dôkazy (spisový materiál konania 6Pc/21/2021, daňové priznania, doložené rozhodnutia, pohyby na účte, prehľady platieb, faktúry, poisťky, pokladničné doklady, listy vlastníctva, potvrdenie od lekára, dokumenty zo Sociálnej poisťovne a ďalšie). Otec maloletého vo svojich podaniach uvádza, že je prakticky kontinuálne práceneschopný a od 19.08.2021 hospitalizovaný, pričom jeho príjem tvorí len výsluhový dôchodok cca 398 eur mesačne a nemocenské dávky cca 9,70 eur denne, preto nie je schopný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Otec má ďalej za to, že suma 200 eur mesačne, ktorou prispieva na výživu maloletého nezodpovedá reálnej potrebe XX T. dieťaťa. Podobne navrhovateľ uvádza, že po uhradení výživného mu príjmy nestačia na jeho životný štandard. K týmto skutočnostiam okresný súd uvádza, že výživa maloletého má byť na prvom mieste aj za cenu nedosiahnutia svojho vlastného životného štandardu. Okresný súd berie na vedomie argument navrhovateľa, že suma 200 eur mesačne nemusí teoreticky zodpovedať reálnym potrebám maloletého, avšak tieto skutočnosti musia byť riadne prešetrené a vydokladované v konaní vo veci samej. Aj z tohto dôvodu okresný súd jednoducho nemôže vyhovieť navrhovateľovej požiadavke nariadenia neodkladného opatrenia. Okresný súd sa stotožňuje s názorom, že môže byť daná potreba zmeny výživného, avšak táto môže byť vykonaná len po náležitom dokazovaní, nie prostredníctvom vydaného neodkladného opatrenia. Okresný súd v prvom rade hľadá na najlepší záujem maloletého dieťaťa, a preto predmetný návrh aj s prihliadnutím na všetky okolnosti zamietol.

14. S prihliadnutím na všetky okolnosti a s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa je zrejmé, že okresný súd nemal splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Okresný súd má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, pretože skutočnosti neboli relevantne dokázané a na požadované musí súd vykonať dokazovanie, ktoré sa bude vykonávať v konaní vo veci samej. Nad rámec okresný súd udáva, že neodkladné opatrenie vo veci zvýšenia či zníženia výživného sú absolútnou raritou, nakoľko pri určovaní výživného treba vždy vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, ktoré súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nemá k dispozícii. Preto okresný súd navrhovateľovi odporúča počkať na konanie vo veci samej, v ktorom sa bude rozsiahlo dokazovať. Maloletý má F. rokov a jeho potreby sú na vyššej úrovni ako požadovaných 80 eur (i keď navrhovateľ priamo v návrhu uviedol, že je možné upraviť požadovanú sumu, túto možnosť by mal súd však aj bez návrhu navrhovateľa), ktoré žiada určiť navrhovateľ ako výživné. Preto okresný súd s poukazom na vyššie uvedené návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedené sa však týka neodkladného opatrenia. V konaní vo veci samej bude nariadené pojednávanie a v rámci dokazovania bude súd opätovne hodnotiť ako príjmy otca maloletého, tak aj príjmy matky maloletého a možnosti oboch rodičov pracovať a prispievať na maloletého, prípadne ich zdravotný stav a nemožnosť zárobkovej činnosti. Závery vyslovené súdom v neodkladnom opatrení samy o sebe nezakladajú domnienku, že tak bude rozhodnuté aj vo veci samej. Ako bolo spomenuté vyššie, neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý slúži na okamžitú úpravu pomerov, ak je takáto úprava nutná a ak sa takáto úprava súdu javí z predbežného posúdenia súdu potrebná v záujme maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní vo veci samej má súd k dispozícii ďaleko väčšie spektrum dôkazov na náležité rozhodnutie vo veci.

15. Súd o trovách v konaní nerozhodol, nakoľko o trovách rozhodne v konaní vo veci samej, ktoré pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.