

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210042
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315210042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Adrianou Pytliakovou, PhD. v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ľudmila Jurčová, avokát, Michalská 9, Bratislava, adresa pre doručovanie pobočka Boženy Nemcovej 13, Brezno, proti žalovanej O. D., E.. X. XX. XXXX, F. XXXX, Č., o zaplatenie 445,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 445,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % zo sumy 32,40 € od 26.7.2014 až do zaplatenia, vo výške 5,25 % ročne zo sumy 224,84 € od 8.2.2014 až do zaplatenia, 5,15 % ročne zo sumy 182,70 € od 1.8.2014 až do zaplatenia a to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom zo dňa 16.11.2015 domáhal sa voči žalovanej zaplatenia 445,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 26.7.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 224,84 € od 8.2.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 182,70 € od 1.8.2014 až do zaplatenia. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod energiu na odbernom mieste Č., F. XXXX. Faktúrou za dodávku elektriny a za prácu a služby vyúčtoval žalobca dlžnú sumu vo výške 445,94 € a to faktúrou č. 4132008103 s dátumom splatnosti 25.7.2014 na sumu 32,40 €, paušálnou náhradou nákladov 23.7.2014 3,- €, paušálnou náhradou nákladov 21.8.2014 3,- €, faktúrou č. 7323577013 s dátumom splatnosti 7.2.2014 na sumu 224,84 € a faktúrou č. 7323577014 s dátumom splatnosti 31.7.2014 na sumu 182,70 €, celkovo 445,94 €. Žalovaná suma zohľadňuje všetky prípadné čiastočné úhrady vykonané žalovanou ku dňu podania žaloby. V súlade s platnou právnou úpravou a výškou základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky žalobca si uplatňoval aj zákonný úrok z omeškania a to 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 26.7.2014 do zaplatenia, úrok 5,25 % ročne zo sumy 224,84 € od 8.2.2014 do zaplatenia a úrok 5,15 % ročne zo sumy 182,70 € od 1.8.2014 do zaplatenia. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej.

2. V konaní súd vydal platobný rozkaz dňom 11.1.2016, ktorý v dôsledku nedoručenia žalovanej do vlastných rúk bol uznesením zo dňa 5.9.2016 zrušený. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Vykonal dokazovanie v konaní predloženými listinnými dôkazmi, zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny z čl. 5 vrátane výňatku z obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny, identifikáciu a špecifikáciu odberného miesta z čl. 9, služobný príkaz z čl. 10, upomienka a pokuta, pokus o zmier z čl. 11, z čl. 13, faktúrou za prácu a služby z čl. 15, 17, 18, 19, 21, 22, 23, oznámením o podanej žalobe

z čl. 55, podaním žalobcu z čl. 61 ako ospravedlnením neúčasti na vytýčenom pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania mal zistený tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 7323577-1 súd mal preukázať, že Stredoslovenská energetika, a.s. ako dodávateľ sa zaviazal dodávať elektrickú energiu odberateľovi žalovanej O. D.D. na odberné miesto F. XXXX, Č..B.. X, Č. so stanovením výšky preddavkovej platby 35,- €. Predmetom zmluvy je záväzok žalobcu opakovane dodávateľ odberateľovi, teda žalovanej elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti, zabezpečiť odberateľovi prístup do distribučnej sústavy, distribúciu elektriny, systémové služby a služby spojené s používaním prenosovej sústavy. Záväzok odberateľa je zaplatiť žalobcovi za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy s tým, že dodávka elektriny je realizovaná podľa Zákona o energetike č. 656/2004 a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú príloha č. 1 technická špecifikácia odberného miesta, obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti a cenník elektriny pre odberateľov v domácnosti, rozpis preddavkových platieb, záznam o meracom zariadení, v ktorom je uvedená špecifikácia meracieho zariadenia, merania a určeného meradla. Zmluva bola uzatvorená 2.6.2011. Identifikácia a špecifikácia odberného miesta bola dohodnutá splatnosťou od 3.6.2011, služobný príkaz ako príloha k zmluve č. 7323577-1 s dátumom 22.6.2011 špecifikujúci určené meradlo s dátumom posledného odpočtu 3.6.2011, číslo elmera: 14958343.

3. Upomienkou a pokutou zo dňa 21.8.2014 žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy 185,70 € a to z titulu vystavenej faktúry za elektrickú energiu 31.7.2014, VS: 7323577014 v sume 182,70 € a k úhrade paušálnej náhrady nákladov za upomienku 21.8.2014 v sume 3,- €. Následne upomienkou a pokutou zo dňa 23.7.2014 žalobca vyzval žalovanú na úhradu faktúry za elektrickú energiu s dátumom splatnosti 7.2.2014, VS: 7323577013 v sume 224,84 € a paušálnu náhradu nákladov za upomienku 23.7.2014 v sume 3,- €. Faktúrou za prácu a služby poradové číslo faktúry: 4132008103 s dátumom splatnosti 25.7.2014 žiadal žalobca od žalovanej za odpojenie odberného zariadenia uhradiť 32,40 €. Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny, poradové číslo faktúry: 9140599481 za fakturačné obdobie od 8.1.2013 do 12.1.2014 s dátumom splatnosti 7.2.2014 účtoval nedoplatok žalobca žalovanej 236,58 €. Faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny, poradové číslo faktúry: 9144331214 účtoval žalobca za dodávku elektriny žalovanej 182,70 € za fakturačné obdobie od 13.1.2014 až 10.7.2014.

4. Oznámením o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 C.s.p. zo dňa 3.11.2016 dňa 16.11.2015 bola podaná žaloba o zaplatenie 445,94 € s príslušenstvom, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 11C/164/2015. Oznámenie bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu 3.11.2016, zvesené z úradnej tabule súdu dňa 6.12.2016.

5. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku - strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. - strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

7. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. - skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

8. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. - ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

9. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka - z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

10. Podľa § 589 Občianskeho zákonníka - cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak zmluva je neplatná podľa § 40a.

11. Podľa § 2 písm. a) bod 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetika a o zmene a doplnení niektorých zákonov - energetikou na účely tohto zákona sa rozumie elektroenergetika, plynárenstvo, preprava pohonných látok alebo ropy potrubím, plnenie tlakových nádob so skvapalneným plynným uhľovodíkom a rozvod skvapalneného plynného uhľovodíka.

12. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) cit. zákona - odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti má okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu:

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s ods. 7, ktorá musí obsahovať najmä

- identifikáciu dodávateľa, odberateľa,
- rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
- podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
- zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
- dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
- spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
- miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
- informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
- spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
- informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka); to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania, poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd vyhodnotil právny vzťah uzatvorený medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 73235771 zo dňa 2.6.2011 ako spotrebiteľský vzťah, na ktorý aplikoval zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalobca v konaní uniesol v plnom rozsahu dôkazné bremeno, keď preukázal vo vzťahu k žalovanej porušenie zmluvných povinností spočívajúcich v neuhradení kúpnej ceny za dodávku elektrickej energie do domácnosti. Nesporne listinnými dôkazmi, a to predloženými faktúrami č. 4132008103, faktúrou č. 7323577013 a faktúrou č. 7323577014 v celkovej sume 445,94 €, v ktorej je započítaná aj paušálna náhrada nákladov za dve upomienky po 3,- € dňa 23.7.2014 a 21.8.2014, žalobca preukázal dodanie elektriny žalovanej na dohodnuté odberné miesto F.E. XXXX, Č.B. X, Č. v rozsahu uplatnenej pohľadávky v súdnom konaní. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že žalovaná aj napriek výzvam a upomienkam nespĺnila si pred podaním žalobného návrhu svoju povinnosť uhradiť cenu za dodanú elektrickú energiu žalobcovi, pričom žalobca s poukazom na § 150 ods. 1 C.s.p. dostatočným spôsobom skutkovo a právne vymedzil skutočnosti uvádzané v žalobnom návrhu vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke a žalovaná nepoprela žiadnym spôsobom skutkové tvrdenia strany. Súd ich považoval za nesporné. Súd z uvedených dôvodov žalobe vyhovel v celom rozsahu, zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v konaní uplatnenú pohľadávku v rozsahu uvedenú v rozsudovom návrhu, ako aj s príslušenstvom, a to úrokom z omeškania, pretože nesporne žalovaná dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úrokovej sadzby je v súlade s úrokovou sadzbou Európskej centrálnej banky v čase splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,40 € od 26.7.2014 až do zaplatenia, ďalej vo výške 5,25 % ročne zo sumy 224,84 € od 8.2.2014 až do zaplatenia a vo výške 5,15 % ročne zo sumy 182,70 € od 1.8.2014 až do zaplatenia.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. - súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. - o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. - o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca v konaní bol plne úspešný, z uvedeného dôvodu súd mu priznal plnú náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej, teda v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.