

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 7C/267/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715209010
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Dobřík
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715209010.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, 1.mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: W. T., D.. X.X.XXXX, H. N. O., Z. X/XX, v konaní o zaplatenie 382,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému **priznáva** náhrada trov konania.
- III. Súd žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu **nevracia**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.6.2015 pôvodne domáhal zaplatenia sumy vo výške 998,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 180,81 eur a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z sumy 998,09 eur od 31.5.2015 do zaplatenia titulom zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru uzavretej so žalovaným dňa 20.7.2004. Podaním doručeným súdu dňa 25.4.2016 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy 615,25 eur a v časti tomu prislúchajúcemu úroku z omeškania, nakoľko žalovaný po podaní žaloby uhradil časť dlžnej sumy. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením sp. zn. 7C/267/2015-64 zo dňa 23.5.2016 konanie v časti o zaplatenie 615,25 eur zastavil.

2. Podaním zo dňa 4.1.2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.1.2017 zobral žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko po podaní žaloby žalovaný zaplatil celú žalovanú sumu. Žalobca súčasne požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd v súlade s ust. § 146 ods. 1 C.s.p. prípisom zo dňa 12.1.2017 vyzval žalovaného na uvedenie, či súhlasí so zastavením konania. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval, čím má súd za to, že proti zastaveniu konania nemá námietky.

7. Vzhľadom na uvedené súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal späť svoju žalobu z dôvodu, že žalovaný po podaní žaloby uhradil žalovanú sumu. S ohľadom na uvedené žaloba bola podaná dôvodne a žalobca vzal svoju žalobu späť ako reakciu na správanie žalovaného v priebehu konania. Procesné zavinenie na zastavení konania možno teda v danom prípade pričítať žalovanému, súd preto priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi.

10. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že súdny poplatok sa žalobcovi vracia, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním. Keďže žalobca vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť až potom, ako sa vo veci samej vykonalo prvé pojednávanie v jeho neprítomnosti dňa 5.11.2015, súd vzhľadom na žalobcom uplatnenú žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zo žaloby rozhodol, že zaplatený súdny poplatok mu nevracia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.