

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206158
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8315206158.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Regionálne riaditeľstvo Košice, Štúrova č. 7, 042 49 Košice, proti žalovaným v 1. rade U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, XXX XX Z., právne zast.: Mgr. Ivanom Chvostekom - advokátom, Štefánikova 17, 066 01 Humenné, v 2. rade Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XXXX/XX, XXX XX Z., v 3. rade Y. Š., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXXX/XX, XXX XX Z., v konaní o zaplatenie 3.065,86 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1., v 2. a v 3. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3.065,86 eur a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovaným v 1., v 2. a v 3. rade v celom rozsahu.

Žalovaní v 1., v 2. a v 3. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 183,50 eur Slovenskej republike na účet Okresného súdu Humenné vedený v Štátnej pokladnici do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresný súd Humenné dňa 20.05.2015 návrh na začatie konania, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovaných solidárne na zaplatenie sumy 3.065,86 eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní boli odsúdení ako spolupáchatelia rozsudkom 4T/112/2013 zo dňa 30.08.2013 a rozsudkom 4T/112/2013-216 zo dňa 13.01.2014 za skutok, že spoločným konaním spôsobili škodu ich poistencovi žalobcu L. Š., P. 1, Z. a to tak, že podpálili vchodové dvere od čoho sa vznietil celý byt poistenej L. Š.. Na základe zmluvného poistenia, pretože poistená L. Š. mala uzavretú poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so žalobcom, žalobca jej za poškodenie bytu poukázal poistné plnenie v sume 3.246,17 eur.

2. Žalobca ďalej v konaní poukázal na to, že poistenej L. Š. plnili len skutočnú škodu, ktorú zistili po troch ohliadkach uvedeného bytu, po odpočítaní amortizácií, vychádzajúc z obvyklých cien v danom čase a jednalo sa o škodu na stavbe - byte a jednak o poškodenie hnutelných vecí. Uvedli, že na Okresnom súde Humenné sa vedie iné konanie sp.zn.: 12C/188/2014, kde poistená L. Š. žalovala v prvom rade U. W., žalovaného v 1. rade a neskôr aj poisťovňu ako žalovanú v 2. rade, kde si uplatňovala nárok na náhradu škodu vo vyššej sume než žalobca jej poskytol poistné plnenie, teda nad rámec poskytnutého poistného plnenia. Následne voči nim žalobu zobrala späť. Žalobca zdôraznil, že si uplatňujú len skutočnú škodu podľa § 442 Občianskeho zákonníka.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz voči ktorému podal žalovaný v 1. rade odpor a preto bol platobný rozkaz zrušený a vo veci nariadené pojednávanie. Žalovaný v 1. rade namietal, že žalobca plnil na základe troch faktúr, ktoré doložila poisťená L. Š. a to od firiem V., Z. a V.. Tieto faktúry sú však fiktívne a preto žalobca nemá nárok na náhradu tejto škody. Poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Humenné sp.zn.: 12C/188/2014, kde si poisťená L. Š. ako žalobkyňa uplatňuje náhradu škody voči žalovanému v 1. rade v sume 2.376,62 eur s príslušenstvom. Navrhol toto konanie prerušiť.

4. Súd uznesením na čl. 97 zo dňa 17.06.2016 zamietol návrh žalovaného v 1. rade na prerušenie tohto konania do skončenia konania 12C/188/2014. V odôvodnení uviedol, že predmetom sú rozdielne nároky, pretože v tomto konaní si uplatňuje žalobcu len náhradu skutočnej škody, ktorú už plnil poisťenej L. Š. a za ktorú zodpovedajú žalovaní v 1. až v 3. rade. Naopak v tomto konaní je uplatňovaná náhrada škody nad rámec poskytnutého poistného plnenia. Jedná sa o dva samostatné nároky.

5. Na týchto tvrdeniach zotrvali strany aj na pojednávaní a v priebehu súdneho konania. Žalovaný v 1. rade, resp. jeho právny zástupca navrhol vo veci vypočítať svedkov pána V., pána Z., pána Q. Z. a vyžiadať z daňového úradu doklady, či uvedená faktúra VF13018 bola zahrnutá do daňového priznania za účtovný rok 2013. Súd tieto návrhy na dokazovanie žalovaného v 1. rade zamietol z dôvodu, že to nebolo potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. Následne súd vyhlásil dokazovanie v tejto veci za skončené.

6. Na uvedený prípad je potrebné aplikovať predovšetkým tieto ustanovenia právnych predpisov: Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej OZ), ak poisťený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa odseku 2, ak prešlo na poisťiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

Podľa § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa odseku 3, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

7. Súd zistil tento skutkový stav : Z právoplatných rozsudkov Okresného súdu Humenné sp.zn.: 4T/112/2013 zo dňa 30.08.2013 a 4T/112/2013 zo dňa 13.01.2014 boli žalovaní v 1. až v 3. rade odsúdení ako spolupáchatelia za prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 04.05.2013 a 05.05.2013 sa žalovaní v 2. a v 3. rade spoločne s odsúdeným žalovaným v 1. rade dohodli, že spolu pôjdu k bytu L. Š. na ul. P. X, Z., kde U. W. poškodil ohňom vchodové dvere na jej byte č. 76 na 2. poschodí a Q. O. s Y. Š. budú dávať pozor a to z dôvodu, že priateľka U. W. a to L. Š. ho mala podvádzať. Následne dňa 06.05.2013 prišli o 12.10 hod. taxíkom pred Hotel S. na ul. P. B. Z., kde všetci traja spoločne vystúpili z taxíka, Q. O. sa postavil pred Z. S. v Z., odkiaľ videl na vchodové dvere bytového domu na ul. P. 1, kde dával pozor, U. W., ktorý držal v ruku igelitovú tašku s fľašou s neznámym liekom a zápalky spolu s Y. Š. išli k vchodovým dverám na ul. P. X B. Z., kde vošli dnu, Y. Š. ostal pri vchodových dverách dávať pozor, U. W. vyšiel na 2. poschodie pred bytové dvere č. XX patriace L. Š., ktorá sa v byte nenachádzala, kde následne vybral fľašu s neznámym liekom z igelitovej tašky, polial prah uvedených dverí, rozliaty lieh podpálil, oheň neuhasil a následne odišiel s Y. Š. a Q. O. preč. Vzniknutý požiar poškodil aj interiér uvedeného bytu č. XX. Pre majiteľku bytu L. Š. spôsobili škodu poškodením vchodových dverí bytu a interiéru vo výške 916,08 eur. V prevyšujúcej časti z nároku na náhradu škody súd poškodenú odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku. V prípravnom konaní sa všetci traja žalovaní ku skutku priznali, na hlavnom pojednávaní svoju vinu popierali, čo však trestný súd neakceptoval a považoval to za účelovú obhajobu.

8. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej CSP), súd je viazaný aj rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal.

9. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je daná pasívna legitímácia žalovaných, pretože títo boli právoplatným rozsudkom trestného súdu odsúdení za prečin poškodzovanie cudzej veci, za čo im bol uložený príslušný trest. Podľa § 193 je tento súd viazaný týmto rozhodnutím, čím je daná pasívna legitímácia, ako aj všeobecná zodpovednosť. Žalovaní zodpovedajú za škodu spôsobenú týmto trestným činom podľa § 420 OZ a v súlade s § 813 ods. 1 OZ po výplate poistného plnenia z poistnej zmluvy, prešlo právo na náhradu škody z poškodenej L. Š. na žalobcu, ktorý mal uzavretú poistnú zmluvu s poškodenou L. Š.. Tým je daná aktívna legitímácia žalobcu na podanie tejto žaloby.

10. Z oznámenia o poistnej udalosti zo dňa 06.05.2013 o 14.08 hod. je zrejmé, že poškodená L. Š. ako poistená nahlásila žalobcovi túto poistnú udalosť. Žalobca doložil do súdneho spisu zápisy z ohliadok a prejednaní škody čl. 12 až čl. 17 z ktorých je zrejmé, že vykonal ohliadku poškodeného bytu dňa 07.05.2013, 20.05.2013 a 10.07.2013, kedy vykonal aj šetrenie tejto poistnej udalosti.

11. Z faktúry č.VF13018 (čl.19) dodávateľ Š. Z. vyfakturoval za maliarske práce sumu 1651,51 eur v nadväznosti na rozpočet a krycí list rozpočtu (čl.20,21).

12. Z príjmového pokladničného dokladu zo dňa 28.05.2013 vyplýva, že sumu 250,39-eur mala poškodená L. Š. vyplatiť pánovi X. V. v nadväznosti na súpis elektroinštalačných prác z 28.5.2013 (čl.22,23).

13. Z predfaktúry dodávateľa X. V.Á. - P. č.0/90001 (čl.24) vyplýva predbežná suma 4.756,40 eur a z riadnej faktúry X. V. - P. ako dodávateľa č. 14001 vyplýva, že bola fakturovaná suma 3.990,80 eur (čl.32).

14. Žalobca doložil do súdneho spisu okrem zápisníc z troch ohliadok poškodeného bytu (čl.12-18) aj následný výpočet poistného plnenia (čl.33-37). Z nich vyplýva, že vychádzal zo škody zistenej tromi ohliadkami po odpočítaní amortizácii a z obvyklých cien v danom čase. Žalobca teda neplnil podľa doložených faktúr a ostatných účtovných dokladov.

15. Z dokladov o úhrade vyplýva, že žalobca vyplatil L. Š. ako poistenej celkovo sumu 3.246,17 eur a to v dvoch splátkach pozostávajúcich zo sumy 2.600,- eur (vyplatené ako záloha - preddavok) z 15.07.2013 a zo sumy 646,17 eur z 11.06.2014, pričom táto suma sa skladala zo sumy 165,- eur za poškodené hnutelné veci a zvyšok išlo o poškodenie bytu - stavby, jeho súčasti a príslušenstva.

16. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pretože nie je sporné, že došlo k protiprávnemu konaniu - trestnému činu, za ktoré zodpovedajú žalovaní v 1. až v 3. rade spoločne a nerozdielne, za čo boli odsúdení právoplatným trestným rozsudkom. Súd je ním viazaný. Týmto trestným činom spôsobili škodu. Jednalo sa o požiar bytu na ktorý bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX- poistenie môj dom medzi žalobcom a L. Š. Je zrejmé, že po vyplatení poistného podľa § 813 OZ na žalobcu, teda poisťovňu prešiel nárok na náhradu škody voči žalovaným. Žalovaní zodpovedajú podľa § 420 OZ a boli splnené všetky predpoklady na náhradu škody : protiprávne konanie - trestný čin, škoda - vyčíslená žalobcom, príčinná súvislosť medzi konaním a škodou a zavinenie, keďže sa jedná o tzv. subjektívnu zodpovednosť. Žalobca si uplatnil nárok na skutočnú škodu, pričom je potrebné podotknúť, že na rozdiel od tvrdení žalovaných, žalobca preukázal, že uhradil len skutočnú škodu, ktorú vypočítal po zistení troch fyzických ohliadok poškodeného bytu, po určení obvyklých cien a po zohľadnení amortizácie poškodených alebo zničených vecí. Jednalo sa o poškodenie stavby - bytu, jeho súčastí a príslušenstva v sume 3.081,17,- eur a poškodenie hnutelných vecí, kde plnil sumu 165,- eur ako to vyplýva z doložených dokladov. Uplatnená suma predstavuje súčet primeraných nákladov na znovuzriadenie alebo obstaranie poškodených alebo zničených vecí, pričom sa vychádzalo z ceny opravy vecí v čase vzniku poistnej udalosti v danom mieste obvyklej. Je zrejmé, že žalobca neplnil na základe predložených faktúr poškodenou a teda obrana žalovaného v 1. rade, že boli žalobcom preplatené fiktívne faktúry je právne irelevantná. Žalobca nepreplácal faktúry ale preplatil len skutočnú škodu, ktorú zistil vlastným šetrením poistnej udalosti. Z postupov poisťovni je súdu známe, že práve poisťovne spravidla odmietajú plniť poistné plnenia pri takýchto poistných udalostiach.

17. Je zrejme, že z faktúry č. 14001 dodávateľa X. V. žalobca nepriznal a nevyplatil z tejto faktúry po prešetrení poisťnej udalosti sumu 2.420,63 eur, ďalej z dokladov od X..V. za elektroinštaláciu žalobca nepriznal sumu 80,- eur, lebo pri ohliadke nezistil uvedené poškodenie a výmenu svetiel a z faktúry za maľovanie VF13018 dodávateľa Š. Z. žalobca neplnil sumu 590,10 eur, ale len obvyklé náklady spojené s maľovaním po zohľadnení skutočnej plochy bytu.

Z toho vyplýva, že žalobca zistil výšku skutočnej škody vlastným šetrením a keďže L. Š. nepreukázala cenu pôvodných vecí, ktoré boli poškodené požiarom nadobúdaciami a ani inými dokladmi, vychádzal žalobca z cien obvyklých a primeraných v čase vzniku poisťnej udalosti, čo je v súlade so zákonom.

Celkovo teda žalobca plnil L. Š. sumu 3.246,17 eur, ktorá pozostáva z plnenia za hnuiteľných vecí 165,- eur a za poškodenú stavbu s príslušenstvom a súčasťami sumu 3081,17 eur. Žalobca z uvedených faktúr teda, z faktúry č. 14001 neuznal sumu 2.420,63 eur, z faktúry za elektroinštalácie neuznal sumu 80,80 eur a z faktúry VF13018 za maľovanie neuznal sumu 590,10 eur.

Z týchto dôvodov nebolo potrebné vykonať výsluchy navrhovaných svedkov žalovaným v 1. rade, pretože žalobca nevychádzal pri plnení poisťného plnenia len z ich faktúr a dokladov, ale sám si tromi ohliadkami zistil skutočnú škodu, obvyklú a primeranú cenu poškodených vecí a odpočítal amortizáciu. Následne si uplatnil žalovanú sumu voči žalovaným v 1. až v 3. rade, ktorú ešte ponížil oproti reálnemu poskytnutému poisťnému plneniu.

Súd výšku požadovanej škody neponížil podľa § 450 OZ a to predovšetkým z dôvodu, že ako je zrejme zo súdneho spisu, ku škode došlo trestným činom, za ktorý boli žalovaní právoplatne odsúdení ako spolupáchatelia. Neexistujú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

Súd neponížil žalovanú sumu ani o sumu 916,08-eur uvedenú v trestnom rozsudku ako náhradu škody, lebo žalovaní do skončenia dokazovania nepreukázali, že sa jedna o tú istú škodu a je zrejme, že medzi L. Š. ako žalobkyňou a žalovaným v 1.rade sa ešte vedie iné vyššie uvedené konanie o náhradu škody z tej istej udalosti nad rámec vyplateného poisťného plnenia, kde súd musí skúmať aj túto skutočnosť.

18. Súd podotýka, že strany už nemali okrem vyššie uvedeného, ďalšie návrhy na dokazovanie a preto bolo možné vo veci rozhodnúť. Strany majú dôkaznú povinnosť ako aj povinnosť tvrdenia. Žalobca preukázal skutočnú škodu ktorú plnil doloženými listinami a listinnými dôkazmi, ale žalovaní v 1. až v 3. rade ju v ničom nevyvrátili. Ani jedna zo strán nepredložila súdu odborné vyjadrenie na určenie hodnoty vecí a preto súd vychádzal z poisťného plnenia ako zo skutočnej škody, ktorú poskytol žalobca L. Š., svojej poisťnej.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 CSP a priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté uznesením vyššieho súdneho úradníka a po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.