

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/113/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816207609
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816207609.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti žalovanému: F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX K. N. o zaplatenie 129,92 EUR s prísl. takto

rozhodol:

O p r a v u j e záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. k. 16C/113/2016 - 21 zo dňa 28.06.2016 takto :

„Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX K. N. o zaplatenie 129,92 EUR s prísl. takto rozhodol:"

V ostatnej časti zostáva platobný rozkaz nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prievidza dodatočne zistil, že v záhlaví jeho platobného rozkazu č. k. 16C/113/2016 - 21 zo dňa 28.06.2016 je nesprávne uvedený dátum narodenia a adresa žalovaného (odporcu) ako „F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XB/XXX, XXX XX S.“, namiesto správnych, lustráciou v Registri obyvateľov SR overených, údajov „F. N., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX K. N.“. Z toho dôvodu bolo potrebné opraviť uvedený platobný rozkaz.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

4. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitné ustanovenie o oprave chýb v písaní, počítaní a iných zrejmych nesprávnosti v platobnom rozkaze. Je však zrejme, že takéto chyby sa v platobnom rozkaze vyskytnúť môžu, ako je tomu napokon aj v tomto prípade, a ak k nim dôjde, je potrebné ich opraviť. V situácii chýbajúcej osobitnej právnej úpravy pre opravu takýchto chýb v platobnom rozkaze je preto s prihliadnutím k Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku potrebné pri ich oprave postupovať podľa ustanovení o oprave rozsudku, nakoľko v oboch prípadoch ide o opravu rovnakého typu chýb v rozhodnutí vo veci samej.

5. Hoci k chybnému uvedeniu mena žalovaného došlo už v žalobe, v celom konaní nebolo pochyb o jeho totožnosti, bol presne identifikovaný na základe ostatných údajov. Svoju pasívnu vecnú legitimáciu žalovaný ani v konaní nenamietal. Správnu identifikáciu žalovanej osoby na výzvu súdu poskytol aj žalobca v písomnom podaní zo 17.02.2017. Na základe vyššie uvedeného sa podľa názoru súdu v tomto prípade, čo sa nesprávneho údaja týka, jedná o zrejmu nesprávnosť, ktorú je možné odstrániť postupom podľa § 224 Civilného sporového poriadku. Rovnaký právny názor v obdobnej veci vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí 1 Cdo 232/2009.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd podľa § 224 Civilného sporového poriadku vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zjavnú nesprávnosť, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení platobného rozkazu a vykonal opravu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Pre úplnosť súd dodáva, že označenie strán sporu/účastníkov konania ponechal také, aké zodpovedalo právnej úprave platnej a účinnej v čase vydania opravovaného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).