

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 51Ek/1196/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122305730  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122305730.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. I. R., B.. XX.X.XXXX, W. X, XXX XX X.- W. P., zast. JUDr. Rudolf Mičieta, advokát, Medzilaborecká 21, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO:30 792 371, proti povinnému: Q. K., B.. X.X.XXXX, L.S. XXXXX/XX, XXX XX X.-L. X., o vymoženie 13566 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 2.5.2022, domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 13566 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu: rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Bratislava II, sp. zn. 12C/92/2014, zo dňa 25.11.2014, a ktorý sa stal vykonateľným 26.06.2016 a rozsudku, ktorý vydal Krajský súd v Bratislave, sp. zn. 9NcC10/2015, 9co67/2015, 9CO217/2015, zo dňa 26.05.2016, ktorý sa stal právoplatným 22.6.2016.

2. Súd z vlastnej činnosti zistil, že uznesením sp. zn. 31OdK/209/2021 Okresného súdu Bratislava I bol na majetok povinného 28.4.2022 vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku, deň vydania 27.04.2022 pod č. 80/2022. Súd rozhodol tak, že Dlužníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov), a to v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Súd ustanovil správcu JUDr. Radoslav Hajdúch, so sídlom kancelárie Zelená 2, 811 01 Bratislava, zn. správcu: S1441. Súd zároveň vyzval veriteľov dlžníka, aby si svoje pohľadávky v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili prihláškou u správcu. Spôsob prihlasovania pohľadávok a lehota na ich prihlásenie je uvedená vo výroku a poučení predmetného rozhodnutia.

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, Súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“); každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166b ods. 1 písm. b) ZoKR, Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,

8. Podľa 166e ods. 2 ZoKR; oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa 167f ods. 1 ZoKR; na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa 167f ods. 2 ZoKR; ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

11. Oprávnený navrhol vymáhať pohľadávku, ktorá bola priznaná exekučným titulom vydaným dňa 25.11.2014 a 26.5.2016. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku s príslušenstvom bolo a je možné uspokojiť od povinného len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevymáhateľnou. Súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutím súdu, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, bol dlžník oddĺžený - zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze. Zbavenie dlhov trvá naďalej aj v prípade, ak sa konkurz zruší pre nedostatok majetku, teda prípadné zrušenie konkurzu sa nedotýka oddĺženia dlžníka. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že má lustráciu v obchodnom vestníku za preukázané, že do dňa rozhodovania súdu nebol konkurz skončený. Nemohla teda zatiaľ nastať skutočnosť, ktorú predpokladá ust. § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR.

12. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 2.5.2022, a konkurz voči povinnému bol vyhlásený dňa 28.4.2022, a aj s prihliadnutím na skutočnosť, že dlžník bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze a pohľadávka vyplývajúca z rozsudku Okresného ako aj Krajského súdu, ktorú oprávnený navrhuje od povinného vymôcť mohla byť uplatnená iba v konkurze, pričom rozhodnutím o oddĺžení sa stala nevymáhateľnou, súd mal za preukázané, že v tomto exekučnom konaní je prítomný dôvod, pre ktorý by musela byť exekúcia zastavená.

13. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, a preto nemôže vyhovieť návrhu na vykonanie exekúcie. Súd nemal teda inú možnosť než návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, v s spojení s § 167f ods. 2 ZoKR, zamietnuť.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

16. Podľa §199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

17. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

18. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.