

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/476/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122241666  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122241666.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: ProtoWay s.r.o., so sídlom Klemensova 6, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 792 462, zastúpeného: LEGAL CARTEL s.r.o., so sídlom Na Hrebienku 5433/40, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 677 175, proti povinnému: Y. C. Y., nar. XX.XX.XXXX., trvalý pobyt Q. XXXX/X, XXX XX F.-V. U., zastúpenému: JUDr. KAROL PLANK Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 810 00, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 289 610, o vymoženie nepeňažného plnenia, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.14, 811 07 Bratislava, IČO: 42 133 530, pod sp. zn. D. XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu v celom rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd p r i z n á v a povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 135,28 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
- III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradiť súdnemu exekútorovi trovy súdneho exekútora vo výške 36 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 15.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu nepeňažného plnenia na podklade exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu F. K. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

X. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ECLI: ECLI:SK:OSBB:XXXX:XXXXXXXXXX.X, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavol Holík, so sídlom exekútorského úradu Záhradnícka č.XX, XX XXX Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. XXXEX XXX/XX.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.03.2022 bolo povinnému doručené dňa 11.04.2022. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol poverenému súdnemu exekútorovi doručený dňa 25.04.2022, t. j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote, ktorá priznáva tomuto podaniu vo vzťahu k výkonu exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odkladný účinok. Oprávnený sa k podaniu povinného vyjadril podaním zo dňa 09.05.2022.

4. Povinný sa v predkladanom návrhu na zastavenie exekúcie domáha jej zastavenia v plnom rozsahu, nakoľko exekučný titul bol uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.03.2022, č. k. 2Co/3/2022 - 137, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2022, v plnom rozsahu zrušený. Povinný si za podaný návrh na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 206,84 eur s DPH, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (2x 74, 55 eur), dvoch režijných paušálov (2x 11,63 eur) a 20% DPH (34,47 eur).

5. Oprávnený k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že zrušenie exekučného titulu nerozporuje, avšak má za to, že prípadné trovy za zastavenie exekúcie má znášať povinný, keď v čase začatia exekučného konania bol exekučný titul plne spôsobilým a vykonateľným. Za podané vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, si oprávnený uplatnil nárok na 1x úkon právnej služby.

6. Poverený súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie priamo nevyjadril. Uviedol však, že pre prípad zastavenia exekúcie si uplatňuje nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 36 eur.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1996 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho rozhodnutie neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

XX. Povinný na základe predloženého návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na rozhodnutie - uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XCo/X/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, na podklade ktorého konajúci súd zmenil napadnuté rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. XXC/XX/XXXX, t. j. exekučný titul, tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ako to vyplýva zo samotného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, konajúci súd dospel k záveru, že tu nie sú dôvody pre dočasnú úpravu práv a povinností. Z pohľadu exekučného konania je však podstatná skutočnosť, že týmto rozhodnutím bol naplnený dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä s ohľadom na skutočnosť, že o podanom opravnom prostriedku voči exekučnému titulu (neodkladnému opatreniu) rozhodol konajúci druhoinštančný súd tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, v dôsledku čoho bol exekučný titul zrušený, čím odpadol dôvod vedenia exekúcie, a preto súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel a exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil. (výrok I. tohto rozhodnutia)

14. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužívajú.

15. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 18. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

17. Podľa § 199e vety prvej Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

19. Podľa § 13a ods. 2 Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: a. návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva, b. odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu, c. ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu, d. ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina, e. ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina, f. návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

20. Vzhľadom na to, že súd exekúciu v celom rozsahu zastavil, pričom dôvod zastavenia exekúcie možno pričítať oprávnenému, nakoľko exekučné konanie bolo začaté na podklade rozhodnutia procesnej povahy, kde procesné riziko za existenciu vykonateľného rozhodnutia znáša oprávnený, a keď v priebehu konania bolo neodkladné opatrenie zrušené, rozhodol súd o zaviazaní oprávneného na náhradu trov konania voči povinnému. S poukazom na takto určený skutkový stav, priznal súd v konaní úspešnému povinnému v nadväznosti na citované ustanovenia nárok na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby - 1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie na súd. Súd však konštatuje, že povinným uplatnený nárok nie je správne vyčíslený a predstavuje rozpor s vyššie citovanými ustanoveniami, keď základnou sadzbou tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby je 1/13 z výpočtového základu (vzhľadom na nepeňažnú povahu vymáhaného plnenia), t. j. zo sumy  $1\,163 / 13 = 89,47$  eur. Nakoľko ustanovenie § 13a ods. 2 vyhlášky určuje, že za výkon jedného úkonu právnej služby prináleží v konaní úspešnému povinnému odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene, t. j. vo výške  $89,47 / 2 = 44,74$  eur, súd priznal povinnému nárok na náhradu za dva úkony právnej služby vo výške  $2 \times 44,74$  eur. Súd sa nestotožnil so závermi povinného o existencii plurality nárokov, ktoré by mali zakladať nárok na vyššiu odmenu v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky, ktoré upravuje spojenie vecí, keď dané exekučné konanie sa vyznačuje prvkom singularity, a to aj bez toho, aby došlo k akémukoľvek spojeniu vecí. Inými slovami vyjadrené, oprávnený sa v jednom konaní, jedným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal splnenia, resp. vymoženia tej-ktorej povinnosti, kde však existencia či prítomnosť viacpočetných nárokov nezakladá totožnosť s existenciou viacerých exekučných vecí (ktoré by mali byť navyše spojené). Súbeh niekoľkých povinností preto v rámci jedného exekučného konania nezakladá dôvodnosť aplikácie ustanovenia § 13 ods. 3 vyhlášky. Súd zároveň konštatuje, že povinnému patrí v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky za každý úkon právnej služby režijný paušál vo výške jednej stotiny výpočtového základu, ktorý pre rok 2022 predstavuje sumu 11,63 eur. V zmysle uvedeného priznal súd povinnému voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov vo výške 135,28 eur ( $2 \times 44,74$  eur,  $2 \times 11,63$  eur a 20% DPH). (výrok II. tohto rozhodnutia)

21. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. Marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č. 68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. 26. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. 27. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

24. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie súd uvádza, že zároveň spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zaviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 Eur (znižená v zmysle citovaného § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 o 50 %), ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvodom zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal.

25. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov v spojení s ustanovením § 22 ods. 2 Vyhlášky 68/2017 Z. z.. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu, že v priebehu exekúcie došlo k zrušeniu exekučného titulu na základe uznesenia Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.03.2022, sp. zn. 2Co/3/2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2022, pričom návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný s odkladným účinkom. Keby návrh nebol podaný, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov zaviazal súd oprávneného podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku na náhradu paušálnych výdavkov, ktoré patria súdnemu exekútorovi vo výške 30 Eur podľa ustanovenia § 22 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 6 Eur (základ dane 30 Eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku. (výrok III. tohto rozhodnutia)

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.