

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/81/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316202780  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316202780.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko a. s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Dr. VI. Clementisa 10 Bratislava, proti žalovanému: E. C. L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXX, o zaplatenie 576 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 576 eur s úrokom z omeškania 5, 15 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe dňa 26.02.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 576 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5, 15 % ročne od 11.07.2014 do zaplatenia, ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení číslo A7470064 a Dodatok k zmluve o pripojení dňa 14.01.2014, v zmysle ktorej vypožičal žalovanými SIM kartu, umožňujúcu mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black. Predajná cena telefónov je 336, 38 eur. Žalovaný sa zaviazal využívať služby po dobu viazanosti a plniť si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas. Žalovaný neplatil riadne cenu za poskytnuté služby vo výške 239, 62 eur a žalobca si uplatňuje hovorné, ktoré nebolo uhradené vo výške 239, 62 eur a náhradu škody vo výške 336, 62 eur predstavujúcu rozdiel medzi cenou mobilného telefónu, ktorý žalovanému predal za akciovú cenu, a predajnou cenou.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 06.04.2016 č. k. 9C/81/2016 - 36 bol zrušený uznesením 16.01.2017 č. k. 9C/81/618/2016 - 59, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Dokazovanie súd vykonal oboznámením sa so žalobou a podstatným obsahom spisu najmä zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom ( čl. 5-15 ), pokusom o pokonávku ( čl. 20 ), faktúrami ( čl. 21-23 ), všeobecnými podmienkami ( čl. 24 ), platobným rozkazom ( čl. 36 ), uznesením ( čl. 59, 60 ), správami a zistil tento skutkový stav:

4. Za účelom využívania telekomunikačných služieb žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo S. a dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2014, na základe ktorých mu poskytol SIM kartu a mobilný telefón Samsung Galaxy S4 mini black s účastníckymi programom Panter 40 eur za akciovú cenu 49 eur. Predajná cena mobilného telefónu je

400 eur. Žalobca vyfakturoval cenu hovorného faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.02.2014, splatnou 22.02.2014 vo výške 65, 08 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.03.2014, splatnou 22.03.2014 sumu 43, 69 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 08.04.2014 splatnou 22.04.2014 sumu 91, 17 eur. Takto rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou činí po zúčtovaní 336, 38 eur. Listom 28.06.2014 sa žalobca pokúsil o pokonávku, vyzval žalovaného na úhradu do 10.07.2014.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Žalobca so žalovaným uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej žalobca umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby žalobcu. Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok vyplýva aj, že „Zmluva „ je zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť zaväzuje zriadiť účastníkovi potrebný prístup k jej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Tiež, že súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a cenník. Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok je zmluva dvojstranný právny úkon, ktorým sa spoločnosť zaväzuje sprístupniť účastníkovi prístup k sieti a požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a za sprístupnenie dohodnutých služieb. V zmysle článku 2. bodu 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a využívať verejné telekomunikačné služby. Podľa článku 14 bod 14.3 všeobecných podmienok je zakotvené, že účastník zodpovedá za škodu spôsobenú porušením zmluvných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy a zo všeobecných podmienok. Za hovorné nezaplatil žalovaný vyfakturovanú sumu za určité sledované obdobie, kedy neuhrádzal riadne platby a jej dlh činí 239, 62 eur. Súd ho zaviazal na zaplatenie sumy za neuhradené hovory. Práve z vyúčtovania možno zistiť, že žalovaný neuhrádzal riadne faktúry vo vyfakturovanej výške, čím vznikol dlh. Ako z jednotlivých faktúr vyplýva, žalovaný hneď od mesiaca nasledujúceho po uzavretí zmluvného vzťahu nezaplatil hovorné, a to za obdobie od

11. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

12. Neplatením úhrad za služby, ktoré žalovaný využíval, spôsobil žalobcovi škodu, ktorú vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou. Účelom dojednania doby viazanosti je, aby sa využívaním služieb poskytovaných žalobcom a platením odplaty za poskytnuté služby počas tejto doby navrátila žalobcovi hodnota mobilného telefónu, ktorý predal v akciovej cene. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od účinnosti zmluvy bude riadne a včas platiť cenu služieb, a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo vypojiť jej SIM kartu z prevádzky. Tým, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení a to riadne a pravidelne uhrádzať za poskytované služby, porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu a žalobcu vzniklo právo na nahradenie škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou podľa čl. 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení, a to v dôsledku porušenia povinností upravených čl. 2 bod 2.3 písm. a). Z uvedeného dôvodu súd žalovaného zaviazal aj na nahradenie škody, ktorú spôsobil porušením zmluvných povinností, v celkovej výške 336, 38 eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Nakoľko žalovaný neuhradil faktúry v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinný platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 5, 15% ročne a to od uplynutia lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. počnúc dňom 11.07.2014 až do zaplatenia.

15. Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia .

V Leviciach, dňa 24. februára 2017