

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoE/543/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115218569
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115218569.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová, a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletej: Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenej v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: oprávneného C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, zastúpeného: UNITED LAWYERS advokátska kancelária, s.r.o., Miletičova 23, Bratislava a povinnej Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, zastúpenej advokátkou: JUDr. Barbora Petrovič, Hlavná 44, Trnava, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 21. marca 2016 č. k. 11Em/2/2015-74, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného (otca maloletej) na výkon rozhodnutia a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne použitím ustanovení § 251 ods. 1, § 272 ods. 1 písm. a/, ods. 3, ods. 5, § 273 ods. 1, ods. 2 O. s. p. (zákona č. 99/1963 Zb. v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 - Občianskeho súdneho poriadku), resp. v časti náhrady trov konania ustanoveniami § 146 ods. 1 písm. a/ a § 273d ods. 1 O. s. p.

3. Vecne potom súd prvej inštancie argumentoval potrebou zamietnutia návrhu oprávneného (otca maloletej) na nariadenie výkonu rozhodnutia - predbežného opatrenia Okresného súdu Trnava sp. zn. 26P/19/2015, ktorým bol styk otca s maloletou dočasne upravený tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stretávať každú párnú sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s povinnosťou rodičov navzájom sa bezodkladne informovať, ak sa styk v stanovenom čase nebude môcť zo závažných dôvodov uskutočniť. Povinná v období od 12.10.2015, kedy jej bola doručená výzva súdu, aby styk maloletej s oprávneným nemarila, až doposiaľ, neporušila svoje povinnosti vyplývajúce z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu. I keď podľa názoru súdu, povinná neumožnila stretnutia otca s maloletou v dňoch 27.06.2015 a 11.07.2015, po doručení výzvy súdu styku otca s maloletou prestala brániť, pričom za bránenie v styku nie je možné považovať nevyhovenie požiadavke otca stretnúť sa s maloletou na mieste, ktoré určí on. Zmyslom nariadeného predbežného opatrenia je zabezpečenie pravidelného kontaktu otca s maloletou, čomu od doručenia výzvy matke (12.10.2015) bránené nie je. Skutočnosť, že matka nevyhovie žiadosti otca o uskutočnenie styku na mieste ním určenom, za situácie, že v predbežnom opatrení nebolo jednoducho výslovne určené miesto styku a nebolo v ňom ani stanovené, že miesto styku je oprávnený určiť otec a matka je povinná sa tomuto podriaďovať, nie je možné považovať za nerešpektovanie vydaného predbežného opatrenia zo strany povinnej. Zo strany povinnej preto po doručení výzvy súdu nedochádzalo k mareniu výkonu rozhodnutia ohľadom úpravy styku. Nejedná sa tak o opakované porušenie a povinnej preto nie je možné uložiť pokutu v zmysle príslušných ustanovení O. s. p. Súd prvej inštancie potom žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na

náhradu trov konania, keďže ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu, resp. výkon rozhodnutia nariadený nebol a trovy nevznikli.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie oprávnený - otec maloletej, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, resp. uložiť povinnej pokutu vo výške 200,- eur. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. c/, d/ a f/ O. s. p., keďže uznesenie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvej inštancie neúplne zistil skutkový stav veci a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Úvahy súdu prvej inštancie považuje za nesprávne, pretože z predbežného opatrenia nevyplýva žiadnym spôsobom právo matky na určenie miesta styku otca s maloletou. Matka má právo byť prítomná pri styku maloletej s oprávneným a je povinná ho strpieť. Uviedol, že dňa 13.02.2016 nebol otcovi umožnený styk s maloletou na mieste určenom otcom. Má právo určiť miesto styku s maloletou, v čom mu bolo matkou zabránené a on to súdu oznámil 04.03.2016. Otcovi je v styku bránené aj naďalej, keď na stretnutí 09.04.2016 zmenila matka miesto a termín styku na 10.00 hod. v OC MAX Trnava a nie v obci S.. O 10.15 hod. matka styk otca s maloletou ukončila a odišla.

5. K podanému odvolaniu oprávneného otca maloletej sa vyjadril opatrovník maloletej, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

6. K odvolaniu oprávneného sa vyjadrila aj povinná, ktorá navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, keď argumentácia oprávneného neobstoí, pretože povinná jeho styk s maloletou nemarila a za bránenie v styku nie je možné považovať nevyhovenie požiadavke oprávneného ohľadom ním určeného miesta styku. Dňa 24.02.2016 sa oprávnený a povinná stretli na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, kde povinná pripustila úpravy času stretnutí od 10.00 do 12.00 hod., s čím oprávnený súhlasil, čo vyplýva aj z priloženej správy z tohto stretnutia. Povinná teda sama svojvoľne nezmenila termín styku ako to uvádza oprávnený. Rovnako je zavádzajúce aj tvrdenie oprávneného o svojvoľnom ukončení styku otca s maloletou dňa 09.04.2016, ktoré povinná predčasne ukončila z dôvodu fyzického napadnutia oprávneným a jeho matkou, na ktoré maloletá reagovala silným plačom a veľkým rozrušením. Povinná tento incident nahlásila na Obvodnom oddelení PZ v Trnave. Povinná teda v žiadnom prípade nebráni styku oprávneného s maloletou.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP, § 7 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 372 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 377 CMP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP, resp. § 62 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na napádaný rozsah a uvádzané dôvody odvolania (§ 65 a 66 CMP), a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

8. Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 3 na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

9. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

10. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 11Em/2/2015 bol návrh oprávneného - otca maloletej Y. R., nar. XX. XX. XXXX, na výkon rozhodnutia o výchove - uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 26P/19/2015-72 z 25.05.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/16/2015-88 z 02.07.2015, v zmysle ktorých je otec oprávnený stretávať sa s maloletou Y. R., nar. XX.XX.XXXX každú páru sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky. V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

11. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd sa stotožňuje

s odôvodnením napadnutého uznesenia a poukazuje na správnosť dôvodov v ňom uvedených. K týmto dôvodom uvádza ešte nasledovné:

12. Z obsahu spisu v prejednávanej veci ako aj s ohľadom na odvolateľom tvrdené skutočnosti nevykonania styku s maloletou vyplýva, že povinná (matka maloletej) mala zmariť v dňoch 27.06.2015 a 11.07.2015 styk otca s maloletou. Oprávnený uvádzal, že v tieto dni sa dostavil do miesta bydliska povinnej a maloletej dcéry, avšak nikto mu tu neotváral. Povinná uviedla, že v tieto dni sa v mieste svojho bydliska nenachádzala, bola u svojej starej matky v obci M. (mimochodom miesto bydliska oprávneného) a oprávnený mal túto skutočnosť vedieť.

13. Podľa § 379 ods. 1 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Podľa ods. 2 ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

14. Povinná bola výzvou súdu prvej inštancie z 05.10.2015 vyzvaná, aby styk maloletej s oprávneným nemarila a bola poučená o možnosti uloženia pokuty, pokiaľ nebude rozhodnutie súdu plniť dobrovoľne, resp. že jej môže byť zastavená výplata rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Medzičasom oprávnený doručil súdu ďalšie oznámenia, kedy mala povinná porušiť súdne rozhodnutie o úprave styku - 08.08.2015, 22.08.2015, 05.09.2015, 19.09.2015 a 02.10.2015. Marenie súdneho rozhodnutia v týchto prípadoch malo spočívať v neumožnení výberu miesta styku oprávneného s maloletou, t. j. nie v neumožnení styku oprávneného s maloletou.

15. Je zrejmé, že k neuskutočneniu styku v dňoch 27.06.2015 a 11.07.2015 nedošlo z dôvodu, že sa povinná nenachádzala na mieste svojho trvalého bydliska (vtedajšieho). Avšak vzhľadom na to, že komunikácia medzi rodičmi maloletej (oprávneným a povinnou) je problematická, neuskutočnenie týchto stretnutí nemožno pričítať len povinnej. Oprávnený má právo na styk s maloletou za prítomnosti jej matky z dôvodu, že matka je pre maloletú najbližším človekom, v ktorej osobnej starostlivosti sa nachádza. Ak nebola otázka miesta vykonávania styku upravená v rozhodnutí súdu, bola ponechaná na dohodu oboch rodičov a nie iba na vôľu otca maloletej. Preto jeho ďalšie oznámenia o nevykonaní styku z dôvodu nevykonania styku na mieste, ktoré určí len on, sú len umelým vytváraním konfliktov. Ak rodičia maloletej nie sú schopní sa o tomto mieste styku dohodnúť, zostane pre nich jedinou schodnou možnosťou vykonávať styk s maloletou priamo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny i za prítomnosti kolízneho opatrovníka.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené, potom odvolací súd považoval odvolacie námietky otca za účelové, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP, keď žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, vzhľadom na to, že žiadnemu z nich trovy ani nevznikli.

18. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).