

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/789/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115207323
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:8115207323.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Bodnárovej a sudkýň JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Táne Veščíčikovej v spore žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava proti žalovanému: L. A., N.. X.X.XXXX, A. F.Á. XXX/XX, V., o zaplatenie 561,11 eur s prísl., o späťvzatie žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/336/2015-54 takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok č.k. 9C/336/2015-44 z 22.9.2015 a konanie z a s t a v u j e .

Stranám sporu n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví zamietol žalobu o zaplatenie 561,11 eur s prísl. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

2. Po vydaní rozsudku pred nadobudnutím jeho právoplatnosti žalobca písomným podaním z 21.9.2015 oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a písomným podaním z 30.11.2015 oznámil súdu, že náhradu trov konania si neuplatňuje.

3. Písomné oznámenie o späťvzatie žaloby bolo žalovanému doručené 12.11.2015 spolu s výzvou, aby sa vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby, či si uplatňuje náhradu trov konania voči žalobcovi s tým, že pokiaľ sa v lehote 10 dní nevyjadrí, súd bude mať za to, že proti späťvzatiu žaloby nemá námietky a náhradu trov konania si neuplatňuje.

4. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril.

5. Žalobca zobral žalobu späť v čase účinnosti zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (účinného do 30.6.2016), odvolací súd vec posudzoval a rozhodoval v čase účinnosti zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) účinného od 1.7.2016.

6. Podľa § 470 ods. 1,2 veta prvá C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované.

7. Podľa § 370 ods. 1,2 C.s.p. (§ 208 O.s.p. účinného do 30.6.2016) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatie. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych

dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, keď už rozhodol súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, preto odvolací súd v súlade s cit. § 370 C.s.p. pripustil späťvzatie žaloby, zrušil rozsudok a konanie zastavil.

9. Podľa § 396 ods. 1 C.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať pri rozhodovaní o náhrade trov konania procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch stranách. Ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy, pričom toto zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. Ak zobral žalobca svoju žalobu späť bez uvedenia dôvodu, alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného (napr. plnenie z jeho strany), nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, preto trovy konania znáša žalobca. V tomto prípade žalobca zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu potom, čo boli vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku zmluvné podmienky dojednané medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uvedené v článku 3 zmlúv o pripojení X.X.XXXX P. XX.X.XXXX po tom, čo žalobe čiastočne bolo vyhovené a v časti bola žaloba zamietnutá (ale rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť) je teda zrejmé, že žalobca procesne zavinil, že konanie bolo zastavené, preto žalovaná by mala právo na náhradu trov konania účelne vynaložených, avšak žalovanej v súvislosti s predmetným konaním žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).