

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7CoPom/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716011080
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716011080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a členov senátu JUDr. Anny Kovaľovej a JUDr. Martina Fil'akovského vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. S. č. XX, okres W., toho času R. S., M. H. č. 9, okres R. V. a V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. S. č. XX, okres W., toho času R. S., M. H. č. 9, okres R. V., deti rodičov - matky Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. S. č. XX, okres W. a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., M. H. č. 9, okres R. V., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14PPom 4/2016-4 zo dňa 28.12.2016, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením umiestnil neodkladným opatrením podľa § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku maloleté deti M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. S. č. XX, okres W., toho času R. S., M. H. č. 9, okres R. V. a V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. S. č. XX, okres W., toho času R. S., M. H. č. 9, okres R. V. do F. domova, ul. C. č. XX/X, XXX XX B. A..

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 365 ods. 1 až 3, ods. 5 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). V odôvodnení uviedol, že dňa 28.12.2016 bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W. predložený podnet na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP. Z obsahu podnetu zistil, že maloleté deti M. K., nar. XX.XX.XXXX, a V. K., nar. XX.XX.XXXX, sú deti rodičov - matky Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. S. č. XX, okres W. a otca V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. S., M. H. č. 9, okres R. V.. Matka maloletých detí má vo svojej starostlivosti aj mal. B. K., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorej otcovstvo doposiaľ určené nebolo a ďalšie maloleté deti W. E., nar. XX.XX.XXXX /t.č. v pestúnskej starostlivosti/ a F. F., /t.č. v náhradnej osobnej starostlivosti/. ÚPSVaR Poprad na maloleté deti K. eviduje spisovú dokumentáciu od roku 2012, pretože maloleté deti spolu s matkou už v tom čase žili v Domove sociálnych služieb vo B.. Matka maloletých detí dňa 28.12.2016 na ÚPSVaR W. oznámila, že dňa 16.12.2016 odišla z miesta posledného spoločného trvalého pobytu s otcom maloletých detí z obavy o svoj život, keďže sa jej opakovane pri hádkach vyhrážal zabitím alebo inou ťažkou ujmom na zdraví i to, že V. K. sa obdobným násilným spôsobom správal aj k maloletým deťom hlavne vtedy, keď bol pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho mali maloleté deti z neho strach. Matka maloletých detí ďalej uviedla, že sama hradila všetky náklady na domácnosť a stravu len z finančných prostriedkov pochádzajúcich z rodičovského príspevku a prídavkov na deti, že otec detí V. K. na domácnosť a potraviny prispieval len občas - raz týždenne nakúpil lacné potraviny v hodnote do 20 eur, čo ju viedlo k zadlženiu a nedostatku finančných prostriedkov, ktoré si mienila zaopatriť odchodom zo spoločnej domácnosti i odchodom od maloletých detí do Českej republiky, kde už v minulosti pracovala ako spoločníčka. Poukázala i na to, že jej finančná a sociálna situácia v rodine sa môže zhoršiť aj preto, že jej maloletý syn F. F., bol rozsudkom Okresného súdu Poprad zverený do náhradnej starostlivosti starých rodičov a jej bola určená vyživovacia povinnosť, ktorú nemá možnosť plniť a platiť súdom určené

výživné. Ďalej uviedla, že v súčasnosti nemá vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy maloletých detí a že súhlasí s umiestnením maloletých detí do iného zariadenia. ÚPSVaR W. vo svojom podnete zároveň konštatoval, že maloleté deti sú zanedbávaním starostlivosti zo strany matky i ich otca ohrozené na živote a zdraví a že je potrebné okamžité umiestnenie maloletých detí do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Z vyššie uvedeného je teda preukázané, že maloleté deti sa ocitli bez akejkoľvek starostlivosti, je ohrozený ich život a zdravie a preto súd v zmysle § 365 ods. 1 CMP nariadil neodkladné opatrenie o zverení maloletých detí do starostlivosti F. domova, ul. C. č. XX/X, XXX XX B. A..

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie matka i otec maloletých detí. Uviedli, že nevidia dôvod na nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Chcú svoje deti späť do opatery. Majú za to, že všetko, čo sa stalo, vzniklo nedopatrením zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 CMP a § 66 a § 67 CMP bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie matky a otca maloletých detí nie je dôvodné. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol.

5. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

6. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby.

7. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku, ako aj Civilnom mimosporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník bol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter.

8. Z účelu neodkladného opatrenia vyplýva, že požiadavka úplnosti skutkových zistení musí ustúpiť požiadavke rýchlosti, čo znamená, že súd v prípade podania návrhu (podnetu) na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje len to, či sú alebo nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Z podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W. na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka maloletých detí odišla zo spoločnej domácnosti z obavy o svoj život. Matka mal. detí na ÚPSVaR uviedla, že pri hádkach, ktorých svedkom boli aj jej maloleté deti, sa jej manžel vyhrážal, že ju rozseká a porúbe, resp. že ju vyhodí von oknom. Okrem toho bol tvrdý aj na maloleté deti, museli stále sedieť alebo spať. Keď sa chceli naháňať, bil ich. Otec každý deň popíja so svojimi priateľmi. Deti majú z neho odôvodnený strach. Tiež uviedla, že sama hradila všetky náklady na domácnosť a stravu len z finančných prostriedkov pochádzajúcich z rodičovského príspevku a prídavkov na deti, že otec maloletých detí na domácnosť a potraviny prispieval len občas - raz týždenne nakúpil lacné potraviny v hodnote do 20 eur, čo ju viedlo k zadlženiu a nedostatku finančných prostriedkov, ktoré si mienila zaopatriť odchodom zo spoločnej domácnosti i odchodom od maloletých detí do Českej republiky, kde už v minulosti pracovala ako spoločníčka. Poukázala na to, v súčasnosti nemá vhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy maloletých detí a vyjadrila súhlas s umiestnením maloletých detí do iného zariadenia.

10. Z oznámenia o pobyte a poskytovaní sociálnych služieb občianskeho združenia A., o.z., vyplýva, že matka maloletých detí prišla z vlastnej iniciatívy do D. núdzového bývania E. W. dňa 16.12.2016. Podľa ich tvrdení je plačlivá, nerozhodná, nemá žiadnu autoritu. Nedokáže sa samostatne postarať o všetky tri deti. Na potreby dcér nereaguje, syna má však neustále na rukách. Na izbe si nevie udržať čistotu a poriadok. Z uvedeného zariadenia odišla na vlastnú žiadosť dňa 23.12.2016.

11. V tomto štádiu konania, ktorého predmetom je rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia, s prihliadnutím na obsah spisového materiálu, najmä vzhľadom na vyjadrenia matky mal. detí o tom, že otec maloletých detí sa správa násilným spôsobom nielen k nej, ale i k mal. M. a mal. V., ako aj so zreteľom na nevhodné podmienky na zabezpečenie výchovy a výživy mal. detí, má odvolací súd za to, že umiestnenie maloletých detí do starostlivosti detského domova bolo za danej situácie v záujme ochrany zdravia, telesnej integrity a priaznivého vývoja maloletých nevyhnutné.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).