

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/204/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616206631
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616206631.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcov: 1./ F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom G.. S. V. XX/XX, T., štátny občan SR, 2./ T. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, T.-U., štátny občan SR, 3./ R. K., nar. XX. XX. XXXX, F. Y. XXX, štátny občan SR, 4./ N. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, štátny občan SR, 5./ T. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XX, L., štátny občan SR, 6./ C. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. XX, L., štátny občan SR, 7./ R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX, štátny občan SR, žalobcovia 1./ až 7./ právne zastúpení V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanému: R. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX, zastúpený JUDr. Jiřím Martausom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. 1. mája 113/19, Liptovský Mikuláš, štátny občan SR, v spore o náhradu škody, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovanému sa priznáva náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 22. 09. 2016, ktorej zmenu pripustil súd uznesením č.k. 4C/204/2016-77 zo dňa 09. 01. 2017 sa žalobcovia 1/ až 7./ domáhali, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu vo výške 10.500 eur ako náhradu škody spôsobenej neoprávnenými rozhodnutiami.

2. V priebehu súdneho sporu podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 21. 02. 2017, doplneného podaním doručeným súdu 23. 02. 2017 zobrali žalobcovia 1./ až 7./ žalobu v celom rozsahu späť, žiadali konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že žalobcom sa mimosúdnu cestou za pomoci Prezídia SZ CHPH podarilo dosiahnuť ich zaradenie do niektorej z existujúcich ZO CHPH v rámci regiónu mimo pôsobnosti OZ CHPH LM. O náhrade trov konania žiadali rozhodnúť v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

3 Právny zástupca so späťvzatím žaloby súhlasil. Uviedol, že s nepriznaním náhrady trov konania nesúhlasia, nakoľko si trovy konania žalobcovia zapríčinili sami nezmyselnou a neurčitou žalobou.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k dispozitívnemu prejavu vôle žalobcov 1./ - 7./ so súhlasom žalovaného súd konanie zastavil.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že priznal žalovanému, keďže žalobcovia zavinili z procesného hľadiska zastavenie konania, náhradu trov konania v plnej. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP. Žalobcovia nepreukázali, že vzali žalobu späť ako reakciu na správanie sa žalovaného.

9. V zmysle ust. § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje výnimku zo všeobecného princípu zodpovednosti za výsledok, ktorá sa aplikuje len výnimočne. Uvedené ustanovenie slúži na riešenie situácie, v ktorej je nespravodlivé aby ten, kto dôvodne bránil svoje práva, dostal náhradu trov konania, ktoré pri tejto činnosti účelne vynaložil. Súd mal za to, že v súdnej veci neboli zistené ani žalobcami tvrdené žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd žalovanému ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal. Pokiaľ sa týka žalobcami tvrdeného postoja žalovaného odôvodňujúceho nepriznanie náhrady trov konania, mimoriadnu členskú schôdzu v zmysle § 24 ods. 1 Stanov SZ CHPH zvoláva výbor, a nie žalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.