

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/108/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010431  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010431.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v trestnej veci proti obžalovanému N. Š., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. v znení zákona číslo 444/2015 Z. z. /ďalej len Trestného zákona/, na hlavnom pojednávaní konanom v Žiari nad Hronom dňa 27.02.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaného :

N. Š., U. XX.XX.XXXX H. Ž. U. T., F. R. L., C. T. XXX/XX,

podľa § 285 písmeno g/ Trestného poriadku súd spod obžaloby Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom pre skutok kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že v priebehu mesiaca február 2016 vystupujúc pod menom Kamil na základe uverejneného inzerátu na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, bielej farby, nezisteného evidenčného čísla a WIN čísla, vylákal od C. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX finančnú hotovosť vo výške 5.200 €, ktorú mu tento v dobrej viere dňa 12.02.2016 v čase okolo 07.00 h v Žiari nad Hronom pred budovou Obvodného oddelenia Policajného Zboru v hotovosti vyplatil na ruku, takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, dohodnuté motorové vozidlo C. A. do dnešného dňa nedodal a ani získané finančné prostriedky nevrátil, čím ho uviedol do omylu a spôsobil mu škodu vo výške 5.200 €

o s l o b o d z u j e .

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku, súd poškodeného C. A., narodeného XX.XX.XXXX, bytom U. XX, s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na občiansko - právne konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného N. Š. bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podaná na tunajší súd dňa 05.08.2016 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2017 obžalovaný N. Š. vyhlásil, že je vo vzťahu ku skutku, ktorý je mu v obžalobe kladený za vinu, nevinný.

Súd následne vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného N. Š. a výsluchom svedka - poškodeného C. A..

Obžalovaný N. Š. spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe v plnom rozsahu poprel. Uviedol, že nikdy nevlastnil žiadne motorové vozidlo a na internetovom portáli [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>> nikdy neuverejnil žiaden inzerát ohľadom predaja akéhokoľvek vozidla. V tejto súvislosti poukázal na svoju „negramotnosť“ týkajúcu sa znalostí informačných technológií zdôrazniac, že inzerát by na internete uverejniť ani nevedel. Uviedol, že s poškodeným sa zoznámil v pohostinstve Gener v Kremnici, keď sedeli vedľa seba a hrali na automatoch. K zoznámeniu došlo tak, že poškodený ho požiadal o oheň na pripálenie cigarety a následne sa dali do reči. Pamätal si, že poškodený mu práve počas rozhovoru ponúkol na predaj televízor značky Samsung, ktorú ponuku akceptoval a na účely kúpy predmetného televízora a spísania kúpnej zmluvy sa spolu následne viackrát stretli. Zdôraznil, že na uzavretej kúpnej zmluve riadne uviedol svoje osobné údaje a svoje pravé meno. Dodal, že v bežnom osobnom kontakte sa nikdy nepredstavil menom „Kamil“. Ďalej uviedol, že kúpnu zmluvu s poškodeným podpísali vlastnoručnými podpismi dňa 04.02.2016, pričom podpisy boli overené aj na matrike v Žiari nad Hronom. Poškodený si kúpnu zmluvu prečítal a k dispozícii mal aj jeden jej exemplár. Nepredpokladal, že poškodený ho obviní z trestnej činnosti a „bude tvrdiť to čo tvrdí“. Pripustil, že s poškodeným mali na seba aj telefonický kontakt a pokiaľ si navzájom telefonovali, konverzácia prebiehala bežným kamarátskym spôsobom. Kúpnu zmluvu chcel s poškodeným spísať písomne z dôvodu, že v minulosti mal zlú skúsenosť pri uzatváraní obchodu a v konečnom dôsledku prišiel aj o tovar. Z uvedeného sa poučil, a preto kúpnu zmluvu uzavrel písomne, aby tak navyše zvýšil aj svoje šance pri eventúálnom uplatňovaní svojho nároku súdnou cestou. Záverom podotkol, že má za to, že nič zlé neurobil.

Svedok - poškodený C. A. uviedol, že s obžalovaným sa zoznámil „virtuálne“ prostredníctvom internetového portálu [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) <<http://www.bazos.sk>>, kde obžalovaný inzeroval predaj osobného motorového vozidla. S obžalovaným sa následne stretol niekedy v mesiaci február 2016, kedy vypisovali papiere ohľadom auta. Vtedy obžalovaný vytiahol svoj občiansky preukaz a on tak zistil jeho pravé meno a podstatné generácie. Nikdy predtým sa s obžalovaným osobne nestretol. K rozporným vyjadreniam ohľadom toho, že s obžalovaným sa svedok stretol prvýkrát pri odovzdávaní peňazí a obhliadke auta a kúpnu zmluvu s ním podpísal dňa 04.02.2016, ktoré datovanie svedčí o tom, že s obžalovaným sa stretol už skôr, sa svedok nevedel vyjadriť. Potvrdil však pravosť svojho podpisu na kúpnej zmluve, pričom dodal, že „zmluvu si zrejme zle prečítal“. K rozdielnym tvrdeniam v podaných trestných oznámeniach, kedy dňa 22.02.2016 podnetoval trestné oznámenie pre úverový podvod a dňa 10.03.2016 na tom istom orgáne poprel, že by sa stal obeťou úverového podvodu, svedok uviedol, že nie je znály práva a v prípade „doplnenia“ jeho trestného oznámenia dňa 11.03.2016 bol usmernený policajtom a svoje trestné oznámenie následne opravil.

Po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného a poškodeného prokurátor vyhlásil, že ustupuje od obžaloby sp. zn. 1 Pv/1111/166613 - 13 zo dňa 04.08.2016 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na obžalovaného N. Š., narodeného XX.XX.XXXX H. Ž. U. T., F. R. C. T. XXX/XX, L., v celom rozsahu.

Podľa § 237 odsek 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pred súdom sa koná len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste, ktoré podáva a pred súdom zastupuje prokurátor.

Podľa § 239 odsek 2 Trestného poriadku, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní oznámi, že ustupuje od obžaloby v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe, súd obžalovaného oslobodí v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 285 písmeno g/ Trestného poriadku, súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby podľa § 239 ods. 2.

Konanie, výsledkom ktorého môže byť výrok o vine a treste, sa začína len na podklade obžaloby alebo návrhu na dohodu o vine a treste. Obžalobu aj návrh dohody o vine a treste je oprávnený podať len prokurátor.

Z aplikácie jednej zo zásad trestného konania, a to zásady „náležitého zistenia skutkového stavu veci“ vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní musí vykonať také dôkazy, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností tak, aby bolo možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Ak vykonané dôkazy v konaní pred súdom nebudú stačiť na uznanie viny obžalovaného a ak nebude možné vykonať iné dôkazy s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, bude nevyhnutné obžalovaného oslobodiť spod obžaloby (pri rešpektovaní zásady „in dubio pro reo“. V prípade tzv. dôkaznej núdze (neunesenia dôkazného bremena prokurátorom) ustanovenie § 239 odsek 2 Trestného poriadku oprávňuje prokurátora oznámením na hlavnom pojednávaní ustúpiť od obžaloby v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov v nej uvedených. Následkom takejto procesnej aktivity prokurátora je oslobodenie obžalovaného spod obžaloby v celom rozsahu alebo pre niektorý zo skutkov uvedených v obžalobe.

Keďže prokurátor po vykonaní dokazovania výsluchom obžalovaného a poškodeného s poukazom na § 239 odsek 2 Trestného poriadku ustúpil od obžaloby v celom rozsahu, súd postupujúc podľa § 285 písmeno g/ Trestného poriadku obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

V súvislosti s oslobodením obžalovaného spod obžaloby, bol súd s poukazom na § 288 odsek 3 Trestného poriadku povinný poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody odkázať na občianske súdne konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k sp. zn 3 T 108/2016.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.