

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822200772
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822200772.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého F. Ž., W.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. X. Y. XXX/X, XXX XX R., okres Revúca, a otca R. Ž., W.. XX.XX.XXXX, F. Y. XX/XX, XXX XX R., okres Revúca, v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/7/2021-74 zo dňa 16.04.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým tak, že:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým F. Ž., W.. XX.XX.XXXX za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX nasledovne:

od 01.07. do 15.07. príslušného kalendárneho roka a
od 01.08. do 15.08. príslušného kalendárneho roka.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 16.05.2022, doplneným do zápisnice o výsluchu matky zo dňa 27.05.2022 sa matka domáhala zmeny úpravy styku otca s maloletým F. Ž., W.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom počas letných prázdnin v dobe od 01.07. do 15.07. príslušného kalendárneho roka a od 01.08. do 15.08. príslušného kalendárneho roka, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/7/2021 zo dňa 16.04.2021 v časti úpravy styku. Svoj návrh odôvodnila tým, že syn má otca rád a rešpektuje ho. Otec je však ochotný stretávať sa so synom len krátky čas, počas víkendov, ale dlhšie obdobie si syna k sebe zobrať nechce, hoci syn chce byť s otcom a pýta sa k nemu. Minulý rok v lete, keď mal syn zostať s otcom dlhší čas, stará matka, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti, tvrdila, že syn u nich zostať nemôže, lebo idú do Piešťan alebo niekde inde, zobrali so sebou aj iné deti, ale jeho nie. Syn nevedel pochopiť, prečo nemôže byť s otcom a ísť s ním tiež na výlet, pritom otec si ani neuvedomuje, ako syna zraňuje. Ona sa s otcom dohodnúť nevie, keďže otec s ňou nekomunikuje, so starou matkou ju nechcú pustiť ani do dvora. Syn je už veľký, a k otcovi zvykne chodiť sám, nechce, aby ho odprevádzala alebo aby otec chodil pre neho.

2. Otec sa k riadne doručenému návrhu matky na zmenu úpravy styku s maloletým synom písomne nevyjadril.

3. V súlade s ustanoveniami § 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky, ktorá bola na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaná. Matka svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila z dôvodu ochorenia maloletého dieťaťa. Výslovne súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy vo veci konal a rozhodol.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a svedkyne Y. Ž., starej matky maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to lustráciami v Registri obyvateľov SR na maloleté dieťa, ako aj jeho rodičov, lustráciami v SP na rodičov, tiež správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov, a obsahom spisu Okresného súdu Revúca, 7P/7/2021, najmä rozsudkom na č.l. 74 zo dňa 16.04.2021, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Y. F. Ž., W.. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu rodičov: matky Y. Ž., W.. XX.XX.XXXX E. I. R. Ž., W.. XX.XX.XXXX.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/7/2021-74 zo dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 28.04.2021, bol maloletý F. Ž., W.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Styk otca s maloletým nebol upravený. Otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého F., W.. XX.XX.XXXX sumou 37,- eur mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

7. Otec na pojednávaní spočiatku uviedol, že s návrhom matky na zmenu úpravy styku nesúhlasí, nakoľko je chorý človek, má epilepsiu. Má aj výpadky pamäte, záchvaty má aj niekoľkokrát za deň a aj také, že nevie o sebe a len leží. Užíva dva krát do dňa viaceré lieky. Dokonca už aj syn bol svedkom záchvatu, ktorý mal a určite to muselo byť pre neho nepríjemné. Syn niekedy príde, keď chce, keď nechce nepríde. Zvykne chodiť za ním počas dvoch dní v týždni, ale nie stále. Je rád, keď je syn u nich a je s ním. Nakoniec uviedol, že synovi sa bude počas leta venovať.

8. Svedkyňa Y. Ž., stará matka maloletého dieťaťa, na pojednávaní vypovedala, že už má svoje roky, má vysoký tlak, bolia ju nohy a musí chodiť po lekároch aj so synom nielen so sebou. Do Rožňavy chodia za neurologičkou, tiež za psychiatrom tu v Revúcej. Otec má zdravotné problémy, má epilepsiu. Matka má priateľa, je mladá žena a chce ísť len s priateľom do Českej republiky. Ona pritom po Covide mala obojstranný zápal pľúc. Tiež mala deti a nie jedno, ale štyri. Má svojich problémov dosť, nemá problém, nech F. príde k nim aj každý deň. Povedala mu však, že nesúhlasí, aby k nim chodili jeho kamaráti, preto sa u nich nudí. Keď príde, F. u nich aj prespí, potom však odíde. Otec maloletého máva počas dňa aj tri záchvaty, aj túto noc mal dva záchvaty. Preto má dosť, čo robiť okolo neho. Matka maloletého veľmi dobre vie, že otec má tieto zdravotné problémy a chlapec sa toho bojí, pretože nevie akoby mohol otcovi pomôcť. Prejavuje sa to tak, že otca začne klepať či už nohami alebo rukami a chlapec sa jednoducho bojí. Syn užíva lieky, lebo bez liekov by to nezvládali. Žije so synom sama a nemá jej kto pomôcť. Keď má syn tento záchvat, musí dávať na neho pozor, dať ho nabok, aby sa nezadusil, aby mu nezapadol jazyk, a to matka veľmi dobre vie. Otec maloletého je v takom stave, že nič náročnejšie robiť nevie, nakoľko mu to zle robí, tiež keď sa rozčúli a ani teplo mu nerobí dobre. Jeho stav sa mu rokmi zhoršuje, ale lieky mu zaberajú. Keď príde F., tak sa o neho stará ona. Keď sú spolu aj sa prehrajú, pozerajú televízor alebo chlapec sa hrá na mobile, ale tým, že mu nedovolí mu kamarátov, on sa u nich nudí. Okrem F. má aj ďalšie vnúčatá, tie sú už veľké a nikto z nich v Jelšave nežije. Uviedla, že nemá problém, E. F. u nich aj prespal. Keď príde, niekedy v sobotu prespí a v nedeľu potom odíde preč. On aj keď môže prísť, častokrát nechce, pretože chce byť s kamarátmi, hrá s nimi futbal. Nie je proti tomu, aby u nich aj prespal a nemá problém ani s tým, aby prišiel v lete aj na dva týždne.

9. Zo správy ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v domácnosti, v ktorej vyrastá maloleté dieťa ďalej vyplýva, že maloletý navštevuje ZŠ s MŠ v Jelšave, je žiakom piateho ročníka. Podľa slov matky sa maloletému v škole darí. Jeho ošetrovujúcim lekárom je MUDr. Ahmad Zia. Matka s maloletým navštevuje pedopsychiatricku MUDr. Farkašovú v Rimavskej Sobote a maloletý užíva aj lieky. Maloletý F. má tiky. V čase sociálneho zisťovania sa maloletý nachádzal v škole. Matka počas šetrenia tiež uvádzala, že maloletý F. má s otcom veľmi dobrý vzťah. Maloletý sa s otcom stretáva cez víkendy, resp. keď je otec

doma. Matka to vidí tak, že keď bude mať otec úpravu styku na papieri, bude sa k tomu stavať inak a bude si syna brať, nakoľko sa stalo, že otec dieťaťa išiel so starou matkou na výlet.

Otec obýva poschodový rodinný dom, ktorého vlastníčkou je stará matka. Prízemie rodinného domu pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Izby sú zariadené ako spálňa, detská izba a obývací priestor. Domácnosť je vybavená základným účelovým nábytkom a bežnými elektrospotrebičmi. Elektrina a voda sú zavedené, hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Otec je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Stará matka, ktorá tiež žije v domácnosti, je starobná dôchodkyňa. Pracovníci ÚPSVaR Revúca počas rozhovoru s otcom zaznamenali, že otec popisoval niektoré situácie inak, ako sa naozaj stali (napr. podľa slov otca sa matka dieťaťa počas predchádzajúceho súdneho konania vyjadrovala oplzlo a vulgárne).

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že z vyjadrení otca a starej matky počas pojednávania vyplýva, že nemajú nič proti tomu, aby sa otec stýkal s maloletým aj počas prázdnin, ale vzhľadom na zdravotný stav otca navrhol, aby počas stykov bola prítomná aj stará matka maloletého dieťaťa, nakoľko by nebolo v záujme maloletého, aby oni dvaja šli niekam sami.

11. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

12. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa menia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu matky na zmenu úpravy styku otca s maloletým F., keďže vykonaným dokazovaním mal preukázanú jeho dôvodnosť. Styk otca s maloletým synom nebol striktno upravený v súvislosti so zverením maloletého F., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, a to rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/7/2021 zo dňa 16.04.2021, právoplatným dňa 28.04.2021.

15. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že bežný styk otca s maloletým F. sa v priebehu školského roka počas víkendov viac menej pravidelne realizuje a maloletý v domácnosti otca a starej matky, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti, aj prespáva. Ako však vyplynulo z výpovede matky pri výsluchu dňa 27.05.2022, styk otca so synom sa dosiaľ nerealizoval v čase školských prázdnin počas dlhšieho obdobia, keďže otec s matkou nekomunikuje a ona sa s ním dohodnúť nevie. Z výpovedí rodičov, ako aj starej matky je pritom zrejmé, že vzťah otca a syna je dobrý, otec ani stará matka nemajú nič proti tomu, aby maloletý trávil čas s otcom aj počas školských prázdnin po dobu dvoch týždňov. Otec pritom výslovne uviedol, že je rád, keď je syn spolu s ním. Súd preto v zhode s návrhom matky zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťa pristúpil k zmene úpravy styku otca s maloletým synom v čase školských prázdnin tak, že otec je oprávnený stretávať sa so synom v dobe od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. príslušného kalendárneho roka. Tento styk sa však bude realizovať za prítomnosti starej matky maloletého dieťaťa, lebo ako ďalej vyplynulo z vykonaného dokazovania, otec maloletého dieťaťa je chorý a je epileptik, pričom viackrát za deň zvykne mať záchvaty, pri ktorých mu je potrebné poskytnúť aj prvú pomoc, aby mu nezapadol jazyk a nezadusil sa. Nie je preto dôvod ani spochybňovať tvrdenie otca a starej matky, že takéto situácie zle vplývajú na psychiku maloletého dieťaťa, ktoré sa takýchto situácií bojí, keďže maloleté dieťa vo veku 13 rokov nemôže byť konfrontované so zodpovednosťou za život svojho otca, ktorej skutočnosti si matka, ako jeho bývalá manželka, musí byť plne vedomá.

16. Súčasne tým dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/7/2021-74 zo dňa 16.04.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým F. Ž., W.. XX.XX.XXXX. Záverom súd uvádza, že stretávanie sa otca s dieťaťom je jeho právom a nie povinnosťou, ako sa matka napriek opakovanému upozorneniu, či už zo strany súdu alebo kolízneho opatrovníka, mylne domnieva.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako

peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.