

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/96/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816205353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816205353.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci starostlivosti o maloletú P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, toho času P. P. I., so sídlom Q. X, XXX XX I., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Q. E., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, toho času bytom W. XX, a otca P. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, toho času bytom I., P. XX, za účasti R. D., v konaní o splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Maloletá P. E., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

II. Súd pozbavuje matku Q. E., nar. XX.XX.XXXX a otca P. E., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej P. E., nar. XX.XX.XXXX.

III. Súd ustanovuje maloletej P. E., nar. XX.XX.XXXX za poručníka Obec D., ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju okrem bežných vecí, ktoré toto oprávnenie majú manželia A. R., nar. XX.XX.XXXX a Q. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom V., E. XXX/XX. Je oprávnený a povinný spravovať jej majetok, ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom a rozhodovanie poručníka týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloletú P. E., nar. XX.XX.XXXX osobne starať. Je oprávnený a povinný rozhodovať o zdravotnej starostlivosti maloletého dieťaťa v iných ako bežných veciach. Poručník je povinný dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa poskytuje maloletému dieťaťu.

IV. Poručník je povinný dvakrát ročne podať správu súdu o spôsobe výkonu funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletej a o maloletej vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 03.10.2016 bol súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na začatie konania o splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka. Podnet odôvodnil tým, matka maloletej, Q. E. dňa XX.XX.XXXX podpísala vyhlásenie - prívolenie na osvojenie dieťaťa. Otec dieťaťa, P. E. sa od jej umiestnenia dňa XX.XX.XXXX v detskom domove o ňu žiadnym spôsobom nezaujímal. Matka po pôrode uviedla, že maloleté dieťa si domov zobrať nemôže, nakoľko nemá pre maloletú vytvorené vhodné podmienky. Požiadala o umiestnenie maloletej v ústave, pokiaľ si neupraví svoje pomery, keďže biologickým otcom maloletej nie je jej manžel. V období, keď sa narodila maloletá, nežila v spoločnej domácnosti ani s manželom ani biologickým otcom maloletej. Uznesením o predbežnom opatrení, č.k.

11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016 Okresný súd v Rimavskej Sobote maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby, a to Detského domova, Q. X, I.. Matka sa od 18.03.2016 do detského domova v Tornali dostavila 3 krát, ani raz sa však dopredu neohlásila, preto počas návštev maloletú nevidela, nakoľko s v tom čase nachádzala u profesionálnych rodičov. Informovala sa ako sa maloletej darí. Na poslednú návštevu dňa 20.06.2016 prišla už v sprievode súčasného priateľa a uviedla, že nevie, či by jej priateľ dovolil zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Dňa 13.09.2016 bolo vykonané sociálne zisťovanie u matky maloletej na adrese jej súčasného pobytu W. XX, pričom matka uviedla, že nemá záujem o starostlivosť o maloletú, doma by jej nedokázala poskytnúť potrebnú starostlivosť, podpísala privolenie na osvojenie. Matka má už skúsenosť s udelením súhlasu na osvojenie dieťaťa (syn U. bol v roku XXXX právoplatne osvojený). Matka dieťaťa je v súčasnosti opäť tehotná. Zabezpečuje starostlivosť o jedno maloleté dieťa, Q. E., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo s P. E. stále trvá, doteraz rozvedené nebolo, matka s manželom už skoro dva roky neudržiava žiadny kontakt.

2. Spis bol dňa 04.11.2016 postúpený Okresnému súdu Rimavská Sobota z dôvodu založenej miestnej príslušnosti bydliskom maloletého dieťaťa, ktoré bolo určené iným zákonným spôsobom, a to miestom jeho narodenia v Meste Rimavská Sobota.

3. Dňa 19.12.2016 bol predmetný spis postúpený tunajšiemu okresnému súdu z dôvodu, že vo veci starostlivosti o maloletú E. (meno neurčené), nar. XX.XX.XXXX, v konaní o určenie mena, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením, sp. zn. 12Nc/15/2016-29 zo dňa 24.06.2016 rozhodol, že nesúhlas Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením veci z Okresného súdu Revúca, kde bola vec vedená pod sp. zn. 8P/14/2016 na Okresný súd Rimavská Sobota, kde je vec vedená pod sp. zn. 10P/76/2016, je dôvodný. Následne Okresný súd Rimavská Sobota uznesením, č.k. 2P/241/2016-11 zo dňa 29.09.2016, v ďalšom konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu preniesol svoju príslušnosť v právnej veci maloletej - bez mena E., nar. XX.XX.XXXX, na Okresný súd Revúca, ako súd miestne príslušný.

4. Uznesením, č.k. 4P/96/2016-20 zo dňa 01.02.2017 súd začal konanie o splnenie podmienok na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka. Uznesením, č.k. 4P/96/2016-23 zo dňa 01.02.2017 súd zároveň pribral so konania ako účastníka konania R. D..

5. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti obidvoch rodičov maloletého dieťaťa, a Detského domova I., ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Detský domov I. svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti jeho pracovníkov, a súhlasil, aby nariadené pojednávanie v určenom termíne prebehlo v ich neprítomnosti. Rodičia maloletého dieťaťa svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnili, nežiadali o odročenie nariadeného pojednávania. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami, a to rodným listom maloletého dieťaťa, hlásením o privolení na osvojenie dieťaťa, správou Detského domova I., správami ÚPSVaR RA zo dňa 16.02.2017 a 20.02.2017, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/63/2016, výsluchom prítomným účastníkov, a to starostu Obce D., za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujmy maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX sa Q. E. narodila dcéra P. E.. Otcovstvo k maloletému dieťaťu svedčí manželovi matky P. E., nar. XX.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia matky v čase sociálneho zisťovania biologickým otcom maloletej nie je jej manžel, lebo matka s ním už skoro dva roky neudržiava žiadny kontakt. Dňa 13.09.2016 matka podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletého dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom, nakoľko nemá záujem o starostlivosť o maloletú, nedokázala by jej poskytnúť potrebnú starostlivosť. V čase podpisu vyhlásenia bola opäť tehotná.

8. Zo správy Detského domova v I. vyplýva, že maloletá P. E., bola do detského domova prijatá dňa 25.02.2016 na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016 o predbežnom opatrení. V deň prijatia do zariadenia bola maloletá posunutá do starostlivosti do profesionálnej rodiny v V.. Matka bola o tejto skutočnosti informovaná dňa 18.03.2016, kedy sa zúčastnila prípadovej konferencie, ktorá sa konala za účelom sanácie biologickej rodiny. Na prípadovej konferencii sa stretla aj s dcérou P., nakoľko sa jej zúčastnili aj profesionálni rodičia s

dieťaťom. V tom čase sa vyjadrila, že má záujem o úpravu svojich rodinných pomerov a starostlivosť o maloletú dcéru. Na prvej prípadovej konferencii boli pre zúčastnených stanovené úlohy, ktoré sa následne na ďalších prípadových konferenciách vyhodnocovali. Matka nespĺnila ani jednu z úloh a ďalších prípadových konferencií, ktoré sa konali v dňoch 20.07.2016, 18.08.2016 a 04.11.2016, sa napriek pozvaniu nezúčastnila. Osobne detský domov navštívila v dňoch 18.04.2016, 20.06.2016 a 18.07.2016, vždy neohlásene. S dcérou sa nestretla, zaujímal sa ako prospieva. Na poslednej návšteve uviedla, že má nového partnera, s ktorým plánuje spoločnú domácnosť, žije v jeho dome a musí sa s ním ohľadom starostlivosti o maloletú P. poradiť. Pripustila, že je pravdepodobné, že starostlivosť o maloletú nezvládne a ani súčasný partner s tým pravdepodobne nebude súhlasiť. Dňa 27.09.2016 bola detskému domovu doručená fotokópia vyhlásenia - privolenie na osvojenie dieťaťa, podpísaného matkou maloletého dieťaťa. Otec maloletej sa o maloletú od jej umiestnenia do zariadenia žiadnym spôsobom nezaujíma. Detskému domovu nie sú známe okolnosti ohľadom maloletého dieťaťa, ktoré by vylučovali splnenie účelu osvojenia.

9. K správe detského domova sa písomne nevyjadrili rodičia ani obec D.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej v písomnom vyjadrení uviedol, že súhlasí so správou Detského domova I. U. všetky skutočnosti v nej uvedené sú pravdivé.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca vyplýva, že maloletá P. E. pochádza z mimomanželského vzťahu matky, biologického otca dieťaťa matka neuvádza. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti už skoro dva roky. V rodnom liste je zapísaný ako otec, manžel matky. Manželstvo matky s P. E. stále trvá, doteraz rozvedené nebolo. Matka maloletej je nezamestnaná, nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, rovnako tak i otec maloletej zapísaný v rodnom liste. Z manželstva matky dieťaťa a p. E. pochádza maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá žije spolu s matkou. Ďalšie dieťa U. Y., nar. XX.XX.XXXX bol osvojený. Dňa 19.01.2017 matka predčasne, v ôsmom mesiaci gravidity, porodila ďalšie dieťa X. E., ktorej biologickým otcom by mal byť jej súčasný druh, X. Y., s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti. Otec P. E. býva v I., T. P.Š. XX, v spoločnej domácnosti s ním býva jeho družka a jej maloleté dieťa. Maloletá P. E. sa narodila XX.XX.XXXX v XX týždni tehotenstva matky s pôrodnou váhou XXXX F., s dĺžkou XX cm, ako zdravý novorodenec. Matka po pôrode uviedla, že dieťa si domov vziať nemôže, nakoľko nemá vytvorené vhodné podmienky. Požiadala o umiestnenie dieťaťa v ústave, pokiaľ si neupraví svoje pomery. Nežije s manželom v spoločnej domácnosti a ani s otcom maloletej. Po pôrode z nemocnice odišla. Na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11PPOm/1/2016-14 zo dňa 22.02.2016 bola maloletá umiestnená v Detskom domove I.. Od 25.02.2016 maloletá P. žije v profesionálnej rodine R., ktorí si podali na súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 8P/63/2016-33 zo dňa 10.02.2017 bola maloletá P. zverená do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou bol zamietnutý.

Matka maloletej P. sa do detského domova dostavila trikrát, ani raz sa však neohlásila, preto počas návštev maloletú nevidela. Vzhľadom k tomu, že matka dňa 13.09.2016 podpísala privolenie na osvojenie maloletej P. a otec P. E. sa od narodenia maloletej, ako aj jej umiestnenia do Detského domova I., o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímal, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny má za to, že sú splnené podmienky osvojiteľnosti dieťaťa a dňa 03.10.2016 podal na Okresný súd Revúca návrh o splnení podmienok osvojiteľnosti dieťaťa, pozbavenie rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka.

Maloletá P. bola dňa XX.XX.XXXX zapísaná do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Od januára 2017 je pozastavený proces sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti pre maloletú P. z dôvodu, že už bol vytyčený termín pojednávania na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Matka maloletého dieťaťa v čase sociálneho zisťovania uviedla, že o maloletú P., umiestnenú v detskom domove, neprejavuje žiadny záujem. Nemá záujem o jej ďalšiu starostlivosť. Nezvládla by starostlivosť o maloletú P., nakoľko má ďalšie maloleté dieťa, ani jej druh nesúhlasí, aby P. žila s nimi v spoločnej domácnosti. V zásade súhlasí aj s náhradnou osobnou starostlivosťou aj s osvojením.

Otec maloletej uviedol, že on nie je biologickým otcom maloletej, jemu je tiež v podstate jedno komu a akou formou bude maloletá zverená.

11. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, č.k. 8P/63/2016-133 zo dňa 10.02.2017 bola maloletá P. E., nar. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. R., nar. XX.XX.XXXX a Q. R., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom v V., E. XXX/XX, ktorí sú povinní vykonávať osobnú

starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťaťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach. Ak predpokladajú, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môžu sa domáhať, aby toto konkrétne rozhodnutie zákonného zástupcu preskúmal súd. Každému z rodičov maloletého dieťaťa osobitne bola uložená povinnosť počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, platiť na maloletú P. E., nar. XX.XX.XXXX, výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom bol zamietnutý. Z odôvodnenia rozsudku ďalej vyplýva, že maloletá má zdravotné problémy jednak s bedrovými kĺbmi, preto je pozadu v hrubej motorike, má problémy v súvislosti s prijímaním potravy a má tiež vrodený šelest na srdci.

12. Starosta Obce D. na pojednávaní uviedol, že maloletá P. je ich obyvateľkou, v obci má nahlásený trvalý pobyt, preto sa zrejme nevyhnú povinnosti byť ustanovený za poručníka maloletému dieťaťu. Keďže im nič iné nezostáva, súhlasí s tým, aby bola obec ustanovená za poručníka maloletého dieťaťa.

13. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že trvá na vyslovení osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, nakoľko sú splnené zákonné podmienky na jej vyslovenie, lebo rodičia maloletého dieťaťa sa od jeho narodenia o dieťa žiadnym spôsobom nezaujímajú a je teda v záujme maloletého dieťaťa, aby šlo ďalej na osvojenie a malo biologickú rodinu.

14. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

15. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Podľa § 102 ods. 2 Zákona o rodine osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm.

d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

17. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

18. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

20. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

21. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

22. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

23. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

24. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

25. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

26. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

27. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

28. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol, že maloletá P. E., nar. XX.XX.XXXX, je osvojiteľná, lebo vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že boli splnené zákonné podmienky na uvedený postup. Bolo preukázané, že matka maloletého dieťaťa dňa 13.09.2016 podpísala privolenie na osvojenie maloletej P. a otec maloletej sa od jej umiestnenia v Detskom domove v I. dňa XX.XX.XXXX o ňu žiadnym spôsobom nezaujíma, teda neprejavil skutočný záujem o maloleté dieťa dlhšiu dobu ako 6 mesiacov, nenavštevoval ho, a nekontaktoval sa s ním žiadnym spôsobom. Dôvodom je skutočnosť, že maloletá P. má pochádzať z mimomanželského vzťahu matky, ktorá biologického otca neuvádza, a jej manželovi P. E. svedčí iba domienka otcovstva, a preto je v rodnom liste dieťaťa zapísaný ako jej otec. Matka napriek spočiatku deklarovanej záujmu o úpravu svojich rodinných pomerov a starostlivosť o maloletú P., od narodenia ďalšieho dieťaťa dňa 19.01.2017, ktorého biologickým otcom má byť jej súčasný druh, neprejavuje o maloleté dieťa žiadny záujem s odôvodnením, že by starostlivosť o ďalšie dieťa nevládla a jej druh, s ktorým žije v spoločnej domácnosti nesúhlasí, aby maloletá P. s nimi žila v spoločnej domácnosti. Nezáujem obidvoch rodičov o ďalšiu starostlivosť o maloletú P. znásobuje aj ich neúčast' na nariadenom pojednávaní, hoci pri prejave ich skutočného záujmu o maloleté dieťa im nebráni a ani nebránila žiadna závažná prekážka. O ich nezáujme o výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu svedčí najmä udelenie privolenia na osvojenie matkou a nezáujem otca o maloleté dieťa už od jeho narodenia. Nemožno prehliadnúť tiež skutočnosť, že matka už má skúsenosť s osvojením, keď jej ďalšie maloleté dieťaťa U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bol osvojený. Keďže maloletá P. bola medzičasom zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom R., je v záujme maloletého dieťa, aby súd rozhodol, že maloleté dieťa je osvojiteľné, keďže je v záujme maloletého dieťaťa, aby malo vlastnú biologickú rodinu. Maloletá P. má síce zdravotné problémy, tieto však podľa názoru súdu nie sú natoľko závažné, aby bránili vysloveniu osvojiteľnosti maloletej. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, súd zároveň pozbavil rodičov maloletého dieťa ich rodičovských práv a povinností, lebo vykonaným

dokazovaním bolo preukázané, že rodičia závažným spôsobom výkon svojich rodičovských práv a povinností, napriek upozorneniam, zanedbávajú. Keďže súd pozbavil rodičov výkonu ich rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka R. D., v obvode ktorej je maloleté dieťa prihlásené k trvalému pobytu, ktorá s výkonom uvedenej funkcie súhlasila, tiež preto, že nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletej P. poskytuje, bude zastupovať maloletú a spravovať jej majetok okrem bežných vecí, pretože toto oprávnenie bolo rozsudkom tunajšieho okresného súdu, č.k. 8P/63/2016-33 zo dňa 10.02.2017 priznané manželom A. U. Q. R., ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, a z uvedeného dôvodu im bolo priznané právo zastupovať maloleté dieťaťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Keďže im bola zároveň uložená povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, súd rozhodol, že poručník nie je povinný sa o maloletú P. osobne starať. Vzhľadom na diagnostikované zdravotné problémy maloletého dieťaťa, súd považoval za potrebné, aby poručník bol oprávnený a povinný rozhodovať o zdravotnej starostlivosti maloletého dieťaťa v iných ako bežných veciach. V súvislosti so správou majetku maloletého dieťaťa a zabezpečením jeho výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať správu súdu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletej a o maloletej P. vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka. Záverom súd dáva do pozornosti obidvom rodičom maloletého dieťaťa, že vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu, ktorá bola určená v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pozbavením výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nezaniká.

29. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.