

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202932
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky O.. N. L., G.. XX.XX.XXXX, E. K. X.M. XXXX/XX, XXX XX Z. G. E. proti osobe, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - odporcovi T.. M. L., G..XX.XX.XXXX, E. K. X.M. XXXX/XX, XXX XX Z. G. E., zastúpený JUDr. Katarínou Adamovskou, advokátkou so sídlom Žižkova 6, 040 01 Košice, o určenie vyživovacej povinnosti pre manžela, t a k t o

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne, počnúc dňom 2.11.2021, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

Dlžné výživné za obdobie od 2.11.2021 do 30.6.2022 vo výške 796,67 eur je odporca povinný uhradiť navrhovateľke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa pôvodne podaným návrhom v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/153/2021 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom. Súd vylúčil na samostatné konanie časť návrhu, ktorým navrhovateľka žiadala zaviazat' odporcu prispievať jej na výživu sumou 600,- eur mesačne počnúc februárom 2020 do augusta 2020 vrátane, sumou 250,- eur mesačne počnúc septembrom 2020 do apríla 2021 vrátane, sumou 300,- eur mesačne počnúc májom 2021 vrátane do dňa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vo svojej výpovedi spresnila, že žiada uhrádzať výživné k 15-temu dňu toho, ktorého mesiaca.

2. Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a žiadal tento návrh v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, výsluchom účastníkov konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu pripojila navrhovateľka sobášny list účastníkov konania, z ktorého vyplýva, že s odporcom uzavreli manželstvo dňa 20.08.2005 manželstvo, rodný list M. N. L., z ktorého vyplýva, že sa narodila dňa 02.07.2008 z matky PaedDr. N. L., rod. A. a otca Ing. M. L., rodný list maloletého Z. L., z ktorého vyplýva, že sa narodil dňa 14.09.2018 z matky PaedDr. N. L., P. A. a otca Ing. M. L., rodný list maloletého Q. L., z ktorého vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX z matky PaedDr. N. L., rod. A. a otca Ing. M. L..

5. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie Z. G. E. vyplýva, že účastníci konania sú vlastníkmi bytu na X poschodí, byt č.XX, nachádzajúceho sa v obytnom dome zapísaného na parcele č. XXX, súpisné číslo XXXX. Z predloženého potvrdenia o pobyte Mesta Vranov nad Topľou z 26.8.2021, súd zistil, že navrhovateľka má prihlásený trvalý pobyt na adrese X.M. XXXX, orientačné číslo XX, číslo bytu XX od 06.08.2007. Z predloženého potvrdenia o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2020 zo dňa 12.02.2021 vyplýva nezdaniteľná časť základu dane navrhovateľky v sume 4414,20 eur. Z potvrdenia OR PZ vo Vranove nad Topľou, odboru poriadkovej polície, OO PZ Vranov nad Topľou z 25.3.2021 súd zistil, že navrhovateľka urobila ústne oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Zo správy Vranovskej nemocnice a.s., vyplýva, že navrhovateľka bola dňa 25.03.2021 ošetrovaná a uviedla, že ju manžel odporca udrel do hlavy a ľavého ucha a do ľavého ramena. Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 23.08.2021 súd zistil, že navrhovateľka poberala prídavok na dieťa N. L., Q. L. a Z. L. za rok 2020 v celkovej sume 898,20 eur, za rok 2021 v celkovej sume 986,85 eur. Z potvrdenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 02.11.2021 vyplýva, že navrhovateľka poberala v období od 01.04.2019 do 30.09.2021 rodičovský príspevok, pričom v roku 2020 v celkovej sume 4440 eur a v roku 2021 za mesiace január až december v celkovej sume 3772,90 eur.

6. Z lustrácie v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil vymeriavací základ odporcu v mesiaci 2/2020 v sume 2092,42 eur, 3/2022 v sume 2039,63 eur, 4/2022 v sume 1933,33 eur, 5/2022 v sume 1785,54 eur, 6/2022 v sume 1755,70 eur, 07/2020 v sume 2032,89 eur, 08/2020 v sume 1811,75 eur, 09/2020 v sume 1937,60 eur, 10/2020 v sume 2193,80 eur, 11/2020 v sume 1985,31 eur, 12/2020 v sume 1980,08 eur, 1/2021 v sume 1850,82 eur, 2/2021 v sume 2094,71 eur, 3/2021 v sume 2188,64 eur, 04/2021 v sume 2071,32 eur, 05/2021 v sume 2143,66 eur, 06/2021 v sume 2158,07 eur, 07/2021 v sume 2125,17 eur, 08/2021 v sume 1957,99 eur, 09/2021 1988,51 eur, 10/2021 v sume 1977,55 eur, 11/2021 v sume 1975,15 eur, 12/2021 v sume 1962,56 eur. Z lustrácie v Registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že vymeriavací základ navrhovateľky predstavoval v mesiaci 9/2020 sumu 1574,02 eur, 10/2020 sumu 1539,64 eur, 11/2020 sumu 1736,52 eur, 12/2020 sumu 2136,53 eur, 1/2021 sumu 1442,02 eur, 02/2021 sumu 1442,01 eur, 3/2021 sumu 1442 eur, 04/2021 sumu 1442,02 eur, 05/2021 sumu 1476,52 eur, 06/2021 sumu 1545,52 eur, 07/2021 sumu 1442,02 eur, 08/2021 sumu 1442,02 eur, 09/2021 sumu 1476,52 eur, 10/2021 sumu 1476,54 eur, 11/2021 sumu 1588,01 eur, 12/2021 sumu 1642,02.

7. Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 16.02.2022 súd zistil, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a pobera prídavok na dieťa od 01.07.2008. Odporca nie je vedený v evidencii o zamestnanie a nepoberá žiadne dávky a príspevky poskytované ÚPSVaR. Z potvrdenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 16.02.2022 súd zistil, že navrhovateľka poberala prídavok na dieťa N. L., Q. L. Q. Z. L.. Z potvrdenia ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 16.02.2022 vyplýva, že navrhovateľka poberala v mesiaci január a február v roku 2022 prídavok na dieťa v sume 77,64 eur. Sociálna poisťovňa pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 02.03.2022 uviedla, že navrhovateľka nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, dôchodkovej dávky a je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia. Odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, dôchodkovej dávky a je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/155/2021, vyplýva, že na tunajšom súde vedie sa konanie o rozvod účastníkov konania a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Zo zápisnice zo dňa 17.2.2022 vyplynulo, že pojednávanie vo veci samej bolo odročené na neurčito za účelom rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/185/2021, vyplynulo, že na tunajšom súde sa vedie konanie na určenie výživného na mal. deti účastníkov konania na čas do rozvodu. Z predmetného spisu zo zápisnice zo dňa 17.2.2022 vyplýva, že došlo k odročeniu pojednávania na neurčito, okrem iného aj z dôvod vyčkania priebehu a záverov výchovného opatrenia, ktorému bude potrebné, aby sa podrobili rodičia a dve staršie maloleté deti.

9. Odporca vo vyjadrení k návrhu zo dňa 03.03.2022 uviedol, že sa s manželkou zoznámili v roku 2003. Manželstvo uzavreli po dvoch rokoch známosti. Manželstvo začalo byť od začiatku zaťažované nezhodami, pretože manželke prekážali odporcove športové aktivity a manželkina až chorobná žiarlivosť, pre ktorú sa ho snažila izolovať, keďže ona svoj voľný čas najradšej trávila v domácnosti pri maľovaní a iných ručných prácach. Od nástupu na ZUŠ Vranov nad Topľou začala mať vyučovanie v poobedných až večerných hodinách (tri dni končí po 18-tej hodine), tieto dni bola zodpovednosť na ňom, vybrať deti

zo škôlky a z družiny. Ráno taktiež nosil deti do škôlky a odprevádzal do školy. Odporca uviedol, že vzhľadom na povahu jeho práce (pohyblivá pracovná doba), v prípade dlhšie porady alebo návštevy vo firme sa dostávali do situácií, že nám nemal kto ísť vybrať dieťa zo škôlky. Podľa odporcu za celý čas manželstva nebola ani jedna návšteva z Vranova, ani neboli u nikoho ako rodina. Žili tu izolovane. Vo vyjadrení sa odporca ďalej snažil ozrejmiť, kedy sa spoznal s pani Q..V.. a ako prebiehali ich rodinné stretnutia, spoločné výlety s deťmi, ako aj skutočnosť ako na uvedenú situáciu zareagovala manželka a ako po ňom požadovala, aby ukončil akýkoľvek kontakt s Q..V., napriek tomu, že ju odporca uisťoval, že ide o kamarátsku známosť a medzi nimi nie je žiaden intímny ani citový vzťah. Po tom, čo manželka začala chodiť na volejbal, bližšie sa spoznala s M..U.. - slobodným bezdetným mužom. Podľa odporcu vycítil manželkinu žiarlivosť na Q..V.. a začal podsúvať informácie o údajnom „vzťahu“ a náklonnosti s Q..V.. Keď sa od neho dozvedela o tom, že odporca bol s Q..V.. na obede, dala mu facku a začala kopáť do chrbta, aj napriek zdravotným problémom, ktoré v tom čase mal s chrbticou. Odporca ďalej uviedol, že začiatkom roka 2020 jeho manželka začala prehlbovať svoje stretávanie sa s M..U.. K financiám odporca uviedol, že v minulosti mali jeden spoločný účet, ku ktorému mala manželka prístup a mali kreditný účet s kreditom 4500,- eur, ku ktorému mali obaja kreditnú kartu, všetky potreby si financovali spoločne. V septembri 2019 na manželku previedol zmluvu o stavebnom sporení v sume 13.450,03 eur. Do februára 2020 na toto stavebné sporenie prispieval mesačne sumou 200,- eur. Odporca ďalej uviedol, že manželka mala prístup aj do internetbankingu spoločného osobného bežného účtu, ktorý bol vedený na jeho meno. Odporca vo vyjadrení ďalej uviedol, že pri kontrole pohybov na účte zistil, že chýbajú príjmy za rodičovský príspevok a rodinné prídavky cca v hodnote 293,- eur, pričom manželka sa mu priznala, že si zriadila vlastný účet, kde si nechala posilať tieto peniaze. Vzhľadom na skutočnosť, že vedel o jej vzťahu s M..U., prestal manželke dôverovať aj v otázke financií a zrušil jej prístup ku kreditnej karte a bežnému účtu. K financovaniu výdavkov jej dal návrh, že na jeho účte sú nastavené všetky trvalé príkazy, bude preto financovať náklady spojené s bytom a autom a ona bude financovať stravu. Odporca uviedol, že nikdy manželku nenechal bez peňazí a neodmietol financovať nič rozumné a potrebné pre ňu a už vôbec nie pre ich maloleté deti. Podľa odporcu v tom čase už mala príjem nielen z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, ale aj zo zamestnania, a predpokladal, že jej tieto financie na pokrytie uvedených potrieb postačujú. Manželke nebránil vo vykonávaní nejakých voľnočasových aktivít. Manželku udrel, keď si nechtiac vypočul jej telefonický rozhovor v kuchyni s M..U., ako si dohadujú hľadanie podnájmu, kde by sa presťahovala s deťmi a v čase, keď budú deti v škole budú mať súkromie, kde sa budú stretávať. Manželka mala po odšťahovaní niekoľko týždňov neobmedzený prístup do ich spoločného bytu, aby si mohla vystaňovať svoje osobné veci. Zneužívala to a vo svojom arogantnom správaní pokračovala aj naďalej. K výmene zámkov v dverách bytu pristúpil keď zistil, že mu zmizla hotovosť 300,- eur a zmizla v deň, keď si manželka prišla vziať detské pasy, keďže plánovala letnú dovolenku pri mori. K súčasnému stavu starostlivosti o maloleté deti odporca uviedol, že manželka od mája 2021 býva v podnájme v byte s maloletými synmi Q. Q. Z., pričom dcéra N. ostala bývať s ním. Starostlivosť o deti prebieha od mája 2021 tak že, N. býva s ním a hradí jej všetky bežné výdavky. Manželka jej uhradila náklady na ZUŠ. Napriek dohode, že všetky náklady jej bude hradiť odporca, jej sem tam kúpila nejaké oblečenie, alebo hygienické potreby. Rodinné prídavky a daňový bonus na dcéru poberá manželka. Manželka sa s dcérou vídava jedenkrát týždenne počas hodiny na ZUŠ. Odporca ďalej uviedol, že dcéra s manželkou v lete 2021 absolvovala dovolenku v Bulharsku. Syn Q. býva s matkou, odporca uviedol, že bolo dohodnuté, že bude k nemu chodiť z družiny v utorok a štvrtok od 16:00 do 19:00 a jeden víkend v mesiaci. Všetky bežné výdavky mu hradí manželka. Pár mesiacov chodieval k odporcovi jeden víkend v mesiaci, absolvoval s odporcom letnú dovolenku, pripravoval sa na 1. sväté prijímanie, chodieval so ním nedeľami do kostola. Počas dovolení na chatách a v Tatralandii mu hradil výdavky spojené s dovolenkou odporcu. Odporca ďalej uviedol, že syn Z. býval s manželkou, každý utorok a štvrtok chodieval preňho do škôlky a bol s ním od 16:00 do 19:00 a taktiež ho mal brávať na jeden víkend v mesiaci, párkrát to vyskúšali, ale tým že bol ešte dojčený, vždy na ďalší deň dostal zvýšenú teplotu. Odporca ďalej uviedol, že víkendové pobyty chlapcov navrhol iba na jeden deň bez nocľahu - v sobotu. Počas letnej dovolenky manželky v Bulharsku mu nechala v starostlivosti na 10 dní v tom čase dojčeného Z.. Odporca uviedol, že o maloletého Z. má záujem sa starať rovnocenne s manželkou, nakoľko je ešte vo veku, kedy mu striedavá osobná starostlivosť nebude narúšať prípravu do školy, či iné voľnočasové aktivity a zároveň sa tým upevnia a budú rozvíjať aj jeho súrodenecké vzťahy so sestrou N., s ktorou by inak trávil nepomerne menej času ako s bratom Q.. Odporca uviedol, že je zamestnaný ako IT konzultant/analytik v spoločnostiach LPH a.s. a LPH Vranov n.T., s.r.o. jeho priemerný mesačný príjem z oboch zamestnaní spolu predstavuje sumu cca. 1700,- eur. V mesiaci december 2020 bola v jeho príjme zohľadnená nezdaniteľná časť na manželku, ktorá v tom čase ešte nepracovala, teda jeho skutočný priemerný príjem je o niečo nižší ako ten za posledných 12 mesiacov

a predstavuje v priemere cca. 1600 eur mesačne. Jeho mesačné výdavky predstavujú sumu 937,90 eur (nájomné za byt sumu 200 eur, platba za internet a televíziu sumu 24,18 eur, za rozhlas a televíziu sumu 4,84 eur, elektrinu 27,7 eur, stravu 250 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby 20 eur, DDS sumu 20 eur, životné poistenie 15,71 eur, daň z nehnuteľností 2,57 eur, poplatok za odpady 1,89 eur, poistenie domácnosti 4,33 eur, údržba a vybavenie bytu 40 eur, PZP auta 9,68 eur, havarijné poistenie auta 15 eur, servis auta 50 eur, emisná/stk kontrola 2 eur, pohonné hmoty 100 eur, voľný čas 20 eur, náklady na letnú dovolenku 80 eur.), výdavky na dcéru sumu 350 eur (strava 28 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby 20 eur, strava 150 eur, lieky a vitamíny 5 eur, školské potreby 20 eur, kultúrne podujatia, športové potreby 15 eur, ZUŠ 10 eur, náklady na letnú dovolenku 40 eur, mobil 10 eur, poplatok za odpad 2 eur). Manželka je zamestnaná ako učiteľka na Základnej umeleckej škole Vranov nad Topľou, výšku svojich príjmov aj náklady na domácnosť a maloleté deti preukázala súdu v konaniach č. 8P/155/2021 a 6P/185/2021, vo výške cca 1200,- eur. Odporca poukázal na skutočnosť, že manželka poberala a aj v súčasnosti poberá na všetky tri deti rodinné prídavky aj daňový bonus, pričom do septembra 2021 zároveň poberala rodičovský príspevok vo výške 370,- eur mesačne, a to už pravdepodobne od júla 2020 pracovala a poberala mzdu vo výške cca. 1200 eur mesačne.

10. Z potvrdenia o prevode práv a povinností zo zmluvy o stavebnom sporení O. A. A. zo dňa 05.09.2019 súd zistil, že na základe žiadosti odporcu došlo k zmene na zmluve o stavebnom sporení a nasporené prostriedky zo zmluvy č. XXXXXXXX X XX s cieľovou sumou 50.000,- eur a stavom na účte 13.450,03 eur boli prevedené na nadobúdateľa N. L..

11. Z potvrdenia o priemernom príjme pracovníka vyplýva, že odporca je pracovne zaradený ako IT konzultant/analytik s nástupom 01.02.2020 a jeho čistý príjem bol v 12/2020 v sume 280,16 eur, 01/2021 v sume 202,62 eur, 02/2021 v sume 189,40 eur, 03/2021 v sume 192,91 eur, 04/2021 v sume 234,53 eur, 05/2021 v sume 189,40 eur, 06/2021 v sume 189,40 eur, 07/2021 v sume 190,39 eur, 08/2021 v sume 190,12 eur, 09/2021 v sume 189,70 eur, 10/2021 v sume 189,40 eur, 11/2021 v sume 189,41 eur.

12. Z potvrdenia o priemernom príjme pracovníka vyplýva, že odporca je pracovne zaradený ako IT konzultant/analytik s nástupom 01.01.2007 a jeho čistý príjem bol v 12/2020 v sume 1479,84 eur, 01/2021 v sume 1391,18 eur, 02/2021 v sume 1469,39 eur, 03/2021 v sume 2350,88 eur, 04/2021 v sume 1452,97 eur, 05/2021 v sume 1503,72 eur, 06/2021 v sume 1513,81 eur, 07/2021 v sume 1490,75 eur, 08/2021 v sume 1373,49 eur, 09/2021 v sume 1394,88 eur, 10/2021 v sume 1387,19 eur, 11/2021 v sume 1385,51 eur.

13. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu Q. L. vedeného Z. O. A. A., Q..A.. súd zistil, že v období od 01/2020 do 12/2022 bola suma vkladov v sume 8.404,- eur.

14. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu N. L. vedeného Z. O. A. A., Q..A.. súd zistil, že v období od 01/2020 do 12/2022 bola suma vkladov v sume 8.408,- eur.

15. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu Z. L. vedeného Z. O. A. A., a.s. súd zistil, že v období od 01/2020 do 12/2022 bola suma vkladov v sume 10.404,- eur.

16. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu N. L. vedeného v O. A. A., Q..A., č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že v období od 01/2014 do 12/2022 bola suma vkladov v sume 9.300,- eur a vyplatených prostriedkov 5900,- eur.

17. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu N. L. vedeného Z. O. A. A., Q..A.. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že v období od 01/2020 do 12/2022 bola suma vkladov v sume 8.700,- eur a vyplatených prostriedkov 0,- eur.

18. Na preukázanie svojich majetkových pomerov odporca predložil výpisy z osobného účtu č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v E. K. Q..A., za obdobie júl 2021, až december 2021, výpis zo súkromnej kreditnej karty vedenej v E. K. Q..A., č. účtu A. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od 1.7.2021 až 1.1.2022, výpis z účtu vedeného v P. K. č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie od januára 2020 do januára 2021.

19. Navrhovateľka vo vyjadrení zo dňa 03.03.2022 uviedla, že vyživovacia povinnosť na maloleté deti na čas do rozvodu nebola súdom určená aj preto, že odporca na výzvu súdu z dňa 18.1.2022 do nasledujúceho pojednávania konaného dňa 17.2.2022 nepredložil patričné doklady potvrdzujúce jeho výdavky na synov, ktorí od mája 2021 bývajú s ňou v podnájme a ani na dcéru, ktorá od mája 2021 ostala žiť v pôvodnom byte (s otcom) a taktiež nepredložil výpisy zo všetkých fondov, ktoré si počas manželstva zriadil na svoje meno a ktoré mu tvoria zisk a tým zvyšujú jeho životnú úroveň. Z troch z týchto fondov mu v decembri 2021 bol vyplatený zisk 9.403,79 eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca predložil iba odpisy stavebných sporení detí, ktoré sú taktiež zriadené v jeho zastúpení a nie sú viazané na plnoletosť detí, takže deti nemajú žiadnu istotu, k akej sume sa vôbec dostanú, keďže otec po uplynutí šesťročného obdobia väčšiu časť nasporených peňazí z účtov detí vyberá, čo potvrdzuje takmer rovnaký stav na účtoch všetkých detí bez ohľadu na ich vekové rozdiely. Sporenie môže kedykoľvek zrušiť alebo svojvoľne upraviť na základe citového vzťahu k jednotlivým deťom. Spolu s podaním doručila súdu mzdový list za rok 2021 a 2022 z ktorého vyplýva, že čistý príjem navrhovateľky bol v období 08/2021 v sume 1208,34 eur, 09/2021 v sume 1232,54 eur, 10/2021 v sume 1232,56, 11/2021 v sume 1310,74 eur, 12/2021 v sume 1348,63 eur. Navrhovateľka doručila súdu aj potvrdenie o jej príjme zo Základnej umeleckej školy Alexandra Dubčeka 880, Vranov nad Topľou z ktorého vyplýva, že jej čistá priemerná mzda a čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 08/2021 do 01/2022 bol v sume 1261,94 eur.

20. Na preukázanie svojich majetkových pomerov navrhovateľka predložila výpis z účtu vedeného v P. K. č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie august 2021 až január 2022.

21. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu N. L., vedeného v O. A. A., Q..A.. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, za obdobie od 08/2021 do 02/2022 vyplýva suma vkladov podľa vybraných kritérií bola v uvedenom období v sume 1200 eur. Zostatok na účte ku dňu 31.12.2021 bol 3409,13 eur.

22. Z odpisu obrátov na účte, názov účtu N. L. vedeného v O. A. A., Q..A.. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX, súd zistil, že v období od 08/2021 do 02/2022 bola suma vkladov v sume 2.800,- eur. Zostatok na účte ku dňu 1.2.2022 bol 22.342,39 eur.

23. Z aktuálneho stavu príjmov a výdavkov navrhovateľky vyplýva, že súhrn pravidelných mesačných výdavkov je v sume 1338,44 eur a pozostáva s mesačnej mzdy v sume 1261,94 eur a prídavkov na deti v sume 76,50 eur. V súhrne pravidelných mesačných výdavkov navrhovateľka uviedla nájom v sume 380,- eur, televízia a internet v sume 19,92 eur školský klub pre syna Q. v sume 10,- eur, školská jedáleň pre syna Q. v sume 26,20 eur, školné materskej škole pre syna Z. v sume 10,- eur, strava v materskej škole pre syna Z. 1,64/deň, spolu 36,08 eur, životné poistenie v sume 15,24 eur, školné ZUŠ dcéra N. v sume 8,- eur, stravné lístky v sume 22,- eur, stavebné sporenie v sume 300,- eur, členské odbory v sume 8,- eur, strava a drogeria 250,- eur, oblečenie, obuv, školské potreby, lieky, vybavenie domácnosti, autobusovú a vlakovú prepravu, mestskú hromadnú dopravu, kozmetička, kadernička, kultúrne a športové aktivity, darčeky k sviatkom 253,- eur.

24. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na návrhu trvá, pretože výživné medzi manželmi vzniká z dôvodu, že manžel a manželka sú si v právach a povinnostiach rovní. Navrhovateľka ďalej uviedla, že aj keď ich rozchodom nežijú v spoločnej domácnosti, klesla jej životná úroveň. V ich domácnosti nastal problém tým, že si zriadila vlastný účet, lebo už nedôverovala manželovi, pričom keď sa o tom dozvedel zablokoval jej prístup k ich spoločnému účtu a všetkým jej nasporeným peniazom. V dôsledku psychického a fyzického týrania sa v máji odsťahovala a začala vlastný život s vlastnými financiami, ktoré mala naštrené. Manžel žije v ich spoločnom byte, ktorý nadobudli v rámci manželstva, uhrádza nižší nájom, žije v trojizbovom byte a užíva ich auto. Navrhovateľka býva v dvojizbovom byte a nedisponuje žiadnym dopravným prostriedkom. Podľa navrhovateľky jej manžel disponuje väčšími finančnými prostriedkami, uhrádza vklady na stavebné sporenie deťom, ktoré sú vedené na jeho meno a deti nemajú záruku, že sa k tým peniazom dostanú. Podľa navrhovateľky jej manžel okrem peňazí, ktoré míňa na svoje potreby a potreby dcéry, uhrádza stavebné sporenia pre deti a vklady do svojich ôsmich fondov v E. K., pričom má vedomosť, že má fondy aj v iných bankách. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v mesiaci december dostal z fondov, kde sú aj jej peniaze sumu 9403 eur, čo preukazuje, že disponuje oveľa väčšími finančnými prostriedkami ako momentálne ona. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije sama zo svojej výplaty z mesiaca na mesiac, pritom sa stará o dvoch synov, o ktorých nejvil záujem, nič im nekúpil ani na narodeniny, ani pod stromček, až keď podala návrh na rozvod a výživné, začal

sa o nich zaujímať, že je ochotný sa starať aspoň na striedačku o toho mladšieho syna, pričom dcéra ostala bývať pri manželovi v pôvodnom byte. Na dotaz právnej zástupkyne, aby uviedla v čom spočíva pokles jej životnej úrovne navrhovateľka uviedla, že nemá istotu strechy nad hlavou, pričom odporca si žije v byte, ktorý mu nikto nezoberie, ona o mesiac môžem byť na ulici a aj v skutočnosti, že potrebuje investovať do auta, odporca sa vozí na aute, ktoré keď sa mu zničí, má toľko finančných prostriedkov, že si môže kúpiť nové auto aj byť. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne odporcu akým spôsobom jej manželské výživné, pomôže k tomu, že si zaobstará vlastnú strechu nad hlavou, navrhovateľka uviedla, že hocijako hoci si len auto zaobstará, už to bude niečo a k zaobstaraniu strechy nad hlavou uviedla, že si kúpi byt z stavebného sporenia, kde má pár tisíc nasporené, na zvyšok si môže vziať hypotéku alebo pôžičku. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne či by bola schopná šoférovať auto uviedla navrhovateľka, že za spoluzitelia manžela sa ku volantú nedostala ale oprávnenie má, nemá problém šoférovať. K dotazu týkajúceho sa odsťahovania sa a hľadania a zariaďovania podnájmu uviedla, že je verejne zamestnaná, nemôže si dovoliť chodiť do školy s monoklami pod okom. Navrhovateľka ďalej uviedla, že odišla do prázdneho bytu a zariaďovanie trvalo z každej výplaty. K otázke týkajúcej sa financovania podnájmu bytu, potrieb detí a letnej dovolenky v Bulharsku v lete po jej odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti bez akýchkoľvek finančných prostriedkov a úspor navrhovateľka uviedla, že tak, ako jej manžel so svojou priateľkou chodí a tvrdí, že to nie je jeho priateľka, tak išla ako rodina a rodinný známy na dovolenku, pričom v období keď chodila do práce a bývala v spoločnej domácnosti, si peniaze ušetrila, mala na dovolenku, na zariaďovanie bytu a mala aj peniaze požičané od rodičov. Dovolenka ju stála 300 eur. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne týkajúcej sa jej pracovnej doby v zamestnaní, jej aprobácie, vzdelania a skutočnosti, či niekedy vyučovala matematiku popri práci na základnej umeleckej škole a či mala z toho nejaký príjem navrhovateľka uviedla, že jej pracovná doba je oficiálne od desiatej do šiestej, vyštudovala výtvarnú výchovu a matematiku. Matematiku vyučovala v období keď bola na materskej, nie však na plný úväzok, bolo to v roku 2012, preto výšku príjmu nevedela uviesť. K ďalšej otázke ku skutočnosti, že z výpisov, ktoré predložila aj v tomto konaní, vyplýva, že si každý mesiac zo svojho príjmu ešte usporili a že dokázala ešte aj v januári 2022 vložiť na stavebné sporenie sumu, uviedla navrhovateľka, že je to pravda a poukázala na skutočnosť, že odporca každý mesiac prispieva na stavebné sporenia a v januári dokázal vložiť deťom dvojnásobok, teda 2800 eur jednému 2800 eur druhému 2800 eur tretiemu a ešte ďalších 2800 eur, čo len preukazuje jej tvrdenia, že nemajú rovnakú životnú úroveň. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne či jej prekáža, že jej manžel zabezpečuje deti do budúcnosti a aké má ako matka maloletých detí, zákonná zástupkyňa a majetková opatrovníčka práva za svoje maloleté deti, navrhovateľka uviedla, že keby tie stavebné sporenia boli písané tak, že dieťa má k nim prístup až keď bude mať osemnásť rokov, ale manžel môže zajtra vybrať všetky peniaze, pričom podľa navrhovateľky nie je dôležité, že účty sú vedené na mená detí, pretože je dôležité, kto za ten účet zodpovedá a ona nemôže s uvedenými účtami narábať. Na stavebné sporenie dáva peniaze, aby ich mali deti a zistila, že prejde 6 rokov a jej manžel peniaze vyberie a nevie kde ich dá a zasa začne šoriť, pričom poukázala na skutočnosť, že všetky tri deti majú našetrené okolo 13.000 eur, pritom dcéra má trinásť rokov a najmladší syn má tri a všetci majú rovnaký stav na účte. Na dotaz právnej zástupkyne odporcu, či navrhovateľka rozumie aká je podstata manželského výživného a v tomto konaní nejde o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, že je vlastníčkou každého jedného eura, ktoré má manžel kdekolvek uložené a majetok detí patrí deťom, navrhovateľka uviedla, že životná úroveň manželov by mala byť zásadne rovnaká, pričom ona má 22.000,- eur a jej manžel má 200.000,- eur. Na otázku sudcu navrhovateľke, aby uviedla u koho sa nachádzajú spoločné deti účastníkov konania, táto uviedla, že dcéra býva spoločne s odporcom, starší syn je u navrhovateľky, mladší syn je v súčasnosti od januára 2021 bez rozhodnutia súdu v striedavej osobnej starostlivosti oboch účastníkov konania. Odporca jej na maloletých synov neprispieva žiadnou sumou, teda pokiaľ ide najmä o obdobie do určenia striedavej osobnej starostlivosti mladšieho syna a pokiaľ ide o jej príspevky maloletej dcéry, ktorá sa nachádza u odporcu, navrhovateľka jej financuje platby za základnú umeleckú školu, tak isto jej kupuje darčeky a oblečenie, naposledy jej financovala cestu na celoslovenskú výtvarnú súťaž, ktorá sa konala v uplynulý víkend. Pokiaľ ide o náklady na základnú umeleckú školu dcéry, tak je to suma 8,- eur mesačne plus ďalšie pomôcky, ktoré sú k tomu potrebné. Na otázku sudcu navrhovateľke, či jej manžel prispieva na manželské výživné nejakou sumou, navrhovateľka uviedla, že nie.

25. Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s výživným na manželku. K životnej úrovni uviedol, že kým mali spoločný účet, tak manželke previedol stavebné sporenie z jeho mena na jej meno. V tom čase si taktiež vyžiadala plný prístup k internetbankingu, pretože tam mala obmedzené práva a následne zistil, že si tajne zriadila samostatný účet. Keď si manželka zriadila samostatný účet, dohodli sa na financovaní domácnosti. Keď manželka zistila, že jej nenabieha daňový bonus, tak ho

požiadala, či to prevedie na jej meno, takže poberala od toho času aj prídavky na deti aj daňový bonus na všetky tri deti a poberá to doteraz. K odchodu z bytu uviedol, že manželka odišla z bytu dobrovoľne. Na dotaz právnej zástupkyne, aby vysvetlil, ako to je s peňažnými prostriedkami, ktoré navrhovateľka tvrdí, že s nimi nejakým spôsobom nezákonne ale netransparentne nakladá odporca uviedol, že počas celého manželstva spravoval finančné prostriedky, účet bol na jeho meno, zabezpečoval všetky sporiace produkty. Deti majú zriadené stavebné sporenie. K výberom po šiestich rokoch uviedol, že reinvestoval do podielových fondov, aktuálne všetky podielové fondy, ktoré sú na jeho meno zrušil a peniaze previedol na mená detí, aby po rozvode nebol problém s tým, či má nejaké finančné prostriedky, či sa k nim dostane. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne či mu z podielových fondov plynú nejaké extra príjmy, ktoré následne používa na svoje vlastné potreby odporca uviedol, že nie, pretože podielové fondy fungujú, že je to počet podielov krát kurz, čiže chodí pravidelný výpis, aká je tam suma v tých podielových fondoch, či to stúpa, klesá, na základe kurzu toho podielu, ale transakcie, ktoré videla manželka v decembrom výpise, to bolo zrušenie podielových fondov a prevedenie finančných prostriedkov na mená detí na stavebné sporenie. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne, či manželku obmedzoval v používaní motorového vozidla odporca uviedol, že ju neobmedzoval, ona nie je schopná šoférovať. Na dotaz právnej zástupkyne, koľko má odporca pracovných pomerov odporca uviedol, že má dva pracovné pomery. Na ďalší dotaz právnej zástupkyne, keď jeho manželka učila matematiku a zároveň učila výtvarnú, či to bola schopná vykonávať v jednom čase, odporca uviedol, že áno, pretože má doobeda voľný pracovný čas, vie na jednu, dve hodiny denne si nájsť iný pracovný pomer, ak by si chcela zvýšiť životnú úroveň. Na dotaz právnej zástupkyne či odporca vidí nejaký závažný pokles v životnej úrovni manželky odporca uviedol, že jeho manželka má na oko vyššiu životnú úroveň ako keď boli spolu, absolvuje dovolenky, výlety, sporí si, čiže, finančné prostriedky jej dostatočne postačujú na jej prevádzkové náklady. Na dotaz navrhovateľky týkajúcich sa prevodov finančných prostriedkov z podielových fondov na ich deti, či len deti môžu disponovať finančnými prostriedkami odporca uviedol, že účty sú na mená detí, čiže ako bolo povedané, čo je na meno detí, majú na to rovnaké právo obaja. Na otázku sudcu, či môže odporca potvrdiť, že maloleté deti sa nachádzajú u každého z účastníkov tak, ako to uviedla navrhovateľka pri svojej výpovedi, odporca potvrdil uvedenú skutočnosť. Na ďalšiu otázku sudcu, či si vzájomne plnia vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom s navrhovateľkou odporca uviedol, že vzhľadom na rozdelenie maloletých detí, tak, že každý sa stará o jedno maloleté dieťa a jedno majú v striedavej osobnej starostlivosti neplnia si takto vzájomne vyživovaciu povinnosť, pričom odporca poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka poberá štátne príspevky, teda aj daňový bonus aj rodinné prídavky na všetky maloleté deti. Nad rámec dvoch uvedených pracovných príjmov, nemá žiaden iný príjem.

26. Z potvrdenia o príjme zo Základnej umeleckej školy Alexandra Dubčeka 880, Vranov nad Topľou doručeného súdu dňa 17.6.2022 vyplýva, že čistá priemerná mzda navrhovateľky a čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2022 do 04/2022 bol v sume 1248,94 eur.

27. Podľa potvrdení o priemernom príjme pracovníka doručených súdu dňa 21.06.2022, čistý príjem odporcu bol v 11/2021 v sume 189,41 eur, 12/2021 v sume 191,68 eur, 01/2022 v sume 188,69 eur, 02/2022 v sume 183,49 eur, 03/2022 v sume 189,84 eur, 04/2022 v sume 188,36 eur, 05/2022 v sume 189,66 eur a podľa druhého potvrdenia bol jeho čistý príjem v 11/2021 v sume 1385,51 eur, 12/2021 v sume 1376,68 eur, 01/2022 v sume 1395,35 eur, 02/2022 v sume 2125,66 eur, 03/2022 v sume 1483,37 eur, 04/2022 v sume 1348,64 eur, 05/2022 v sume 1406,76 eur.

28. Z lustrácie v Registri bánk z 23.6.2022 vyplýva, že odporca má evidovaný účet v O. A. A. Q..A., s účtovným zostatkom 0 eur, disponibilným zostatkom 0 eur, v E. K. Q..A.. jeden účet s účtovným zostatkom 25,26 eur a druhý účet terminovaný, s účtovným zostatkom vo výške 3234,64 eur.

29. Z lustrácie v Registri bánk z 23.6.2022 vyplýva, že navrhovateľka má evidovaný účet v E. K. Q..A., jeden so zostatkom 810,18 eur a druhý so zostatkom 481,99 eur - sporiaci účet k bežnému účtu a účet v O. A. A., Q..A.. s účtovným zostatkom 22.408,43 eur a druhý účet v O. A. A., Q..A.. so zostatkom 3.409,13 eur.

30. Odporca na ostatnom pojednávaní uviedol, že po podaní návrhu na rozvod zo strany navrhovateľky všetky p podielové fondy zrušil a zostatky previedol na účty detí, resp. založil podielové fondy na mená maloletých detí, kde rozdelil tieto nasporené prostriedky. V minulom roku prispieval v sumách, ako vyplývajú z výpisu z bežných účtov na sporenia pre maloleté deti s tým, že išlo o sumy 238

eur dvakrát a raz sumu 242 eur, avšak na rok 2022 použil finančné prostriedky z podielových fondov týchto maloletých detí a vyplatil c stavebné sporenie na celý rok, aby deti získali štátnu prémie. Životné poistenie, ktoré uviedol vo svojich výdavkoch vo výške 15,71 eur mesačne, je jeho osobné životné poistenie. Navrhovateľka na ostatnom pojednávaní uviedla, že žiada výživné na dorovnanie životnej úrovne, na nadštandardný príjem treba aj primerane pracovať a sú možno ženy, ktoré by radšej požiadali o vyššie výživné a nepracovali by, čo teda nie je prípad navrhovateľky.

31. Odporca prostredníctvom právnej zástupkyne na záver uviedol, že nie je dôvod na určenie výživného na manželku pre navrhovateľku, pretože je zrejmé, že je schopná sama sa živiť, je schopná dosahovať taký príjem, ktorý pokrýva všetky potreby pre ňu a aj pre maloleté deti, v tom čase kedy sú v jej osobne starostlivosti. Poukázala na priebeh doterajšieho rozvodového konania a konania o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, z ktorého je zrejmé, že najstaršia dcéra žije dlhodobo s odporcom a prostredný syn dlhodobo s navrhovateľkou a najmladšie dieťa sa u oboch strieda, starostlivosť o deti je rovnocenná a podľa jej názoru obaja manželia majú rovnakú životnú úroveň. Námietky navrhovateľky v tomto konaní, ktoré smerovali k majetkovým otázkam budú predmetom konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností a po rozvode o vypořádanie BSM a tam navrhovateľka nebude nijako ukrátená, bude si môcť uplatniť všetky svoje nároky, týkajúce sa spoločného majetku. Obaja účastníci majú zhruba rovnakú životnú úroveň, majú zabezpečené bývanie, dopravu do zamestnania, vedia pokryť všetky svoje potreby, nad rámec týchto potrieb odporca preukázal súdu, že prebytok svojich príjmov používa pre potreby budúcnosti maloletých detí, sporí im pre budúcnosť, nevyužíva to na žiadne svoje nadštandardné výdavky. Navrhovateľka okrem príjmov zo zamestnania poberá aj rodinné prídavky na všetky tri deti, napriek tomu, že ich nemá vo výlučnej osobne starostlivosti, tak isto si na všetky tri deti uplatňuje daňový bonus.

32. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

33. V zmysle § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

34. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

35. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo, na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Zásadne teda trvá počas celého trvania manželstva.

37. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je možné vyhovieť iba čiastočne.

38. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania sú manželia, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti.

39. Uplatňovanie tejto vyživovacej povinnosti je medzi manželmi možné aj v prípadoch, keď sú obaja zárobkovo činní a schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, v dôsledku oddeleného hospodárenia však medzi nimi vznikla disproporcía v ich celkovej životnej úrovni. Uvedené súd zdôrazňuje vzhľadom na námietky zo strany odporcu, ohľadne skutočnosti, že navrhovateľka je schopná uspokojovať v plnej

miere svoje potreby, hradíť svoje výdavky. Práve táto skutočnosť nie je určujúcou, dôležité je zistenie vzniku disproporcie v životnej úrovni, rozsahu tejto disproporcie a na základe uvedených skutočností prípadne určenie vyživovacej povinnosti manželovi vo vzťahu k druhému manželovi, ktorého životná úroveň je na základe objektívnych kritérií nižšia.

40. Pri rozhodovaní o výživnom je potrebné zohľadniť aj to, aké sú možnosti oprávnenej osoby, nie je teda vždy rozhodujúci reálny príjem oprávnenej osoby, ale aj to, aký príjem by mohla dosahovať vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti. V tejto súvislosti, vzhľadom na námietku odporcu, že navrhovateľka by bola schopná si doučovaním matematiky v rozsahu jednej alebo dvoch hodín denne, privyrobiť a tak zvýšiť svoju životnú úroveň, súd vychádzal najmä z objektívnych kritérií. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľka má vyštudované učiteľstvo výtvarnej výchovy a matematiky, pričom je zamestnaná na plný úväzok v základnej umeleckej škole, kde sa jej čistý priemerný mesačný príjem v roku 2022 pohyboval na úrovni 1250,- eur. Pri porovnaní priemerných plátov na obdobných pozíciách z verejne dostupných zdrojov súd zistil, že príjem navrhovateľky zodpovedá tomuto priemeru a je adekvátny jej dosiahnutému vzdelaniu a pracovnej pozícii. Priemerný mesačný plat učiteľa základnej školy sa pohybuje na úrovni 1122,- eur (jedná sa o údaj o hrubej mesačnej mzde), prípadne sa tento plat líši v závislosti od krajov na Slovensku a pohybuje sa v rozmedzí od 873,- do 1557,- eur v prípade učiteľa základnej školy, alebo v rozmedzí od 760,- do 1509,- eur v prípade učiteľa základnej umeleckej školy (porovnaj údaje z <<https://www.platy.sk/platy/skolstvo-vzdelavanie-veda-vyskum/ucitel-zakladnej-skoly>>, <<https://www.platy.sk/platy/skolstvo-vzdelavanie-veda-vyskum/ucitel-zakladnej-umeleckej-skoly>>, <<https://www.startitup.sk/hrozna-bieda-experti-zmapovali-kolko-realne-zarabaju-ucitelia-na-slovensku/>>). V danom prípade tak nemožno očakávať od navrhovateľky zamestnanej na plný úväzok dosahovanie ešte väčšieho príjmu, keďže jej príjem už aj tak plne zodpovedá dosiahnutému vzdelaniu a pracovnej pozícii, dokonca je mierne nadštandardný, nakoľko vyššie uvedené údaje sa týkajú priemernej hrubej mesačnej mzdy. V prípade, že by nebola navrhovateľka zamestnaná, súd by vychádzal z vyššie objektivizovaných údajov, vzhľadom na možnosti a schopnosti navrhovateľky, pričom by táto vzhľadom na priemerné mzdy v danom odvetví bola s najväčšou pravdepodobnosťou posudzovaná ešte pre ňu výhodnejším spôsobom, ako v prejednávanom prípade, keď súd vychádza z jej skutočného zárobku ako zamestnanej osoby. Námietky odporcu v tomto smere súd nepovažoval za dôvodné.

41. Ako nedôvodné však súd v danom prípade vyhodnotil aj námietky navrhovateľky týkajúce sa užívania spoločného majetku iba odporcom, ako napríklad užívanie spoločného automobilu, prípadne disponovania so spoločnými finančnými prostriedkami. Uvedené totiž nie je predmetom konania o určenie manželského výživného. Námietky navrhovateľky, že odporca jej neumožňuje nakladať so spoločnými finančnými prostriedkami neobmedzene, prípadne neumožňuje užívať iný spoločný majetok, pre účely konania o určenie manželského výživného, tak súd považuje za nedôvodné. Pokiaľ je teda problémom medzi účastníkmi skutočnosť, že odporca ako manžel navrhovateľke neumožňuje rovnocenne nakladať so spoločným majetkom, uvedené nie je predmetom konania o určenie manželského výživného (pozri §146 ods. 1 OZ). Nezhody sa môžu týkať napríklad rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci, dispozícií ňou alebo vynakladania prostriedkov na udržiavanie a zachovanie spoločnej veci alebo iných práv a povinností vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva. Právo domáhať sa ochrany podľa tohto ustanovenia má každý z manželov nielen v prípade, keď došlo k nezhode v rámci spoločného užívania veci, ale aj v prípade, keď jeden bráni druhému v užívaní spoločnej veci. Navyiac podľa zistenia súdu, navrhovateľka môže disponovať úsporami na účtoch stavebného sporenia vedených na jej meno so zostatkami spolu presahujúcimi sumu 25.000,- eur.

42. Zároveň je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že povinnosť uspokojovať potreby rodiny založenej manželstvom majú obidvaja manželia, avšak pokiaľ ide o rozsah, táto povinnosť závisí od schopností, možností a majetkových pomerov každého z manželov. Neznamená teda mechanickú rovnosť a povinnosť každého manžela prispievať rovnakým dielom. Za uspokojovanie potrieb rodiny sa považuje aj osobná starostlivosť o deti a spoločnú domácnosť. Výkon tejto osobnej starostlivosti sa teda považuje za rovnocenný s poskytovaním hmotných, predovšetkým peňažných prostriedkov. Na osobnú starostlivosť o domácnosť a deti súd prihliada aj pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti medzi manželmi podľa § 71 Občianskeho zákonníka. Súd je v danom prípade povinný, aj keď manželia nežijú v spoločnej domácnosti, zohľadniť starostlivosť niektorého z účastníkov o spoločné nezaopatrené deti.

43. V danom prípade však najstaršia dcéra, u ktorej sú výdavky na jej výživu v období dospievania najväčšie, žije dlhodobo s odporcom, prostredný syn je v osobnej starostlivosti navrhovateľky a u najmladšieho syna realizujú účastníci striedavú osobnú starostlivosť. V danom prípade tak súd považoval uspokojovanie potrieb rodiny prostredníctvom osobnej starostlivosti o deti a spoločnú domácnosť za rovnocenné u oboch účastníkov konania, s miernym zvýhodnením pre odporcu, ktorý sa stará o najstaršie dieťa, momentálne s najväčšími nárokmi, čím sa bude zaoberať nižšie.

44. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného v sume 600,- eur mesačne od februára 2020 do augusta 2020 vrátane, ďalej v sume 250,- eur mesačne počnúc septembrom 2020 do apríla 2021 vrátane a sumou 300,- eur mesačne počnúc mesiacom máj 2021 vrátane do dňa vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Návrh na určenie manželského výživného však na súd podala až dňa 2.11.2021.

45. Súd preto musel bez ďalšieho zamietnuť návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného za obdobie pred dňom podania samotného návrhu na začatie konania, teda pred 2.11.2021, nakoľko takto požadovaný nárok je priamo v rozpore so zákonom.

46. Podľa vyššie citovaného ust. § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné možno priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

47. Iba výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, avšak iba za predpokladu, že sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Dobu priznania nároku na manželské výživné pred podaním návrhu tak nemožno upraviť korektívom dôvodov hodných osobitného zreteľa, ako je tomu v prípade výživného pre maloleté deti.

48. Vzhľadom na uvedené súdu neostávalo iné, ako návrh navrhovateľky na manželské výživné za obdobie od februára 2020 do 1.11.2021 zamietnuť, ako v celom rozsahu nedôvodný. Súd sa tak ďalej zaoberal iba nárokom navrhovateľky na žiadané manželské výživné vo výške 300,- eur mesačne od 2.11.2021 do budúcnosti. Je potrebné v tejto súvislosti poukázať aj na tú skutočnosť, že výživné možno priznať najskôr odo dňa začatia súdneho konania, nie spätne, vyživovacia povinnosť medzi manželmi zaniká smrťou oprávneného alebo smrťou povinného manžela alebo ich vyhlásením za mŕtveho, rozvodom manželstva, prípadne zánikom manželstva vyhlásením za neplatné. Nárok na manželské výživné preto najneskôr medzi účastníkmi zanikne právoplatnosťou rozsudku o rozvode, nie je tak relevantné navrhovateľkou vymedzené obdobie trvania nároku do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

49. Pri určení výšky manželského výživného na strane navrhovateľky súd preto vychádzal z jej priemerného čistého mesačného za rozhodné obdobie, teda od novembra 2021 (kedy došlo k podaniu návrhu navrhovateľkou).

50. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky predstavoval v období január až apríl 2022 sumu 1248,94 eur, čistý príjem v novembri 2021 u navrhovateľky predstavoval 1310,74 eur a v decembri 2021 sumu 1348,63 eur, priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky tak v rozhodnom období predstavoval sumu 1275,85 eur (Výpočet: $4 \times 1248,94 + 1310,74 + 1348,63 = 7655,12$ eur / 6 mesiacov = 1275,85 eur). Po pripočítaní prídavkov na deti v sume 77,64 eur, predstavuje celkový čistý mesačný príjem navrhovateľky v rozhodnom období 1353,49 eur.

51. Pokiaľ ide o pomery na strane odporcu, priemerný čistý mesačný príjem odporcu predstavoval v období november 2021 až apríl 2022 sumu 1707,78 eur (Výpočet: $9115,21$ eur / 6 mesiacov = 1519,20 eur + priemerný príjem z druhého pracovného pomeru v sume 188,58 eur mesačne = 1707,78 eur). V zmysle zhodného návrhu účastníkov konania na ostatnom pojednávaní, súd nebral do úvahy príjmy za obdobie mesiaca máj 2022.

52. V zásade životná úroveň medzi manželmi má byť rovnaká, nejde však o matematické vyjadrenie rovnosti. V matematickom vyjadrení pri porovnaní priemerných príjmov účastníkov za rozhodné obdobie predstavuje suma, ktorou by mal dorovnať odporca nerovnakú životnú úroveň maximálne 177,- eur, kedy by sa mesačný príjem oboch účastníkov na vyrovnanie ich disproporcie mal pohybovať na úrovni 1530,- eur (presne 177,15 eur ako rozdiel čistých príjmov účastníkov delený dvoma, či by sa dosiahol vyrovnaný

príjem u oboch manželov). Súd však musel zväžiť osobitné okolnosti, ktoré vyplynuli zo skutkového stavu v danom prípade:

53. V prvom rade bolo potrebné na strane odporcu zohľadniť, že sa podieľa významnejšou mierou na nákladoch plynúcich zo spoločného majetku účastníkov konania patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Odporca uhrádza daň z nehnuteľnosti po prepočte v sume 2,57 eur mesačne, poistenie domácnosti v sume 1,89 eur, havarijné poistenie spoločného motorového vozidla v sume 15,- eur, zákonné poistenie spoločného motorového vozidla v sume 9,68 eur, pričom uvedené náklady v súhrne predstavujú minimálne 29,14 eur mesačne. Zároveň uviedol aj výdavok „údržba a vybavenie bytu“ v sume 40,- eur, čo síce nie je jednoznačne preukázaný výdavok, avšak v každom prípade je potrebné uviesť, že odporca, ktorý spoločný majetok síce užíva, musí tiež vynakladať aj prostriedky na jeho údržbu a príležitostné opravy a podobne. V tejto súvislosti súd opakovane zdôrazňuje, že otázku užívania majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov, v tomto konaní nie je súd oprávnený riešiť. Až v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa zohľadňuje amortizácia majetku, ku ktorej došlo u toho ktorého manžela a ktorá ide práve na úkor manžela, ktorý spoločnú vec užíval, súd túto amortizáciu preto nemôže zohľadňovať aj v konaní o určenie manželského výživného. Je vecou manželov, aby si upravili svoje práva a povinnosti k spoločnému majetku v zmysle ich potrieb a v prípade rozporov, môže sa ktorýkoľvek z manželov domáhať aj úpravy týchto práv a povinností súdom. Právo domáhať sa ochrany podľa tohto ustanovenia má každý z manželov nielen v prípade, keď došlo k nehode v rámci spoločného užívania veci, ale aj v prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/1972). Nehody medzi manželmi, ktoré môžu byť riešené podľa § 146 ods. 1 OZ, môžu mať rôznu povahu. V praxi ide väčšinou o úpravu rozsahu a spôsobu užívania spoločnej veci a hradenie nákladov na zaobstaranie spoločnej veci alebo vynaloženie nákladov spojených s ich užívaním a udržiavaním. Môže ísť tiež o úpravu použitia spoločných prostriedkov (napr. kúpa nového auta, iná dispozícia so spoločnými prostriedkami), ako sa má naložiť so spoločným rodinným domom, tiež zriadenie vecného bremena alebo záložného práva a podobne. Uvedené však jednoznačne nie je predmetom konania o určenie manželského výživného. Aktuálne sa však významnejšou mierou na nákladoch plynúcich zo spoločného majetku účastníkov reálnymi mesačnými výdavkami podieľa odporca.

54. V druhom rade je potrebné zohľadniť skutočnosť, že každý z účastníkov má v osobnej starostlivosti jedno z detí a tretie dieťa majú v striedavej osobnej starostlivosti, avšak najstaršia dcéra účastníkov je v starostlivosti odporcu. Všetky náklady v súvislosti s osobnou starostlivosťou o dieťa vo veku 13 rokov (takmer 14) preto hradí odporca. Syn vo veku 9 rokov je v osobnej starostlivosti matky a najmladší syn je v súčasnosti v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

55. Za uvedeného stavu navyše daňový bonus ako aj rodinné prídavky poberá iba navrhovateľka, čo jej však súd osobitne zohľadnil pri výpočte priemernej čistej mesačnej mzdy na účely stanovenia rozsahu primeraného výživného.

56. V treťom rade súd poukazuje na skutočnosť, že odporca sa podieľa v značnej miere na tvorbe úspor pre maloleté deti, a to tým, že im prispieva mesačne na stavebné sporenie sumami 238 a 238 a 242 eur. Za daných okolností súd nepovažuje životnú úroveň na strane odporkyne za nevyváženú v jej neprospech. Hoci osobná starostlivosť o maloleté deti je rozdelená takmer rovnako na pleciach oboch rodičov a žiaden z účastníkov druhému výživné neuhrádza, odporca nad rámec uvedeného prispieva na výživu maloletých detí tvorbou ich úspor. Uvedenému neodporuje ani použitie spoločných úspor manželov v dispozícii odporcu na tvorbu úspor pre maloleté deti, a to za stavu, kedy sama navrhovateľka disponuje úsporami presahujúcimi sumu 25.000,- eur, tieto prostriedky však na tvorbu úspor pre maloleté deti nepoužila. Súd samozrejme nezohľadnil pri stanovení výšky manželského výživného úhradu celých týchto plnení odporcom pre maloleté deti (k tomu by došlo, ak by odpočítal sumu 718,- eur od jeho čistého mesačného príjmu a konštatoval by nerovnováhu v životnej úrovni v neprospech odporcu). Nakoniec odporca plní si tieto nároky dobrovoľne. Avšak pri stanovení výšky mesačného výživného na uvedenú skutočnosť prihliadol a výšku mesačného výživného aj v týchto intenciách primerane ponížil.

57. O disproporcii v životnej úrovni by sa dalo hovoriť, ak by za zisteného skutkového stavu zároveň odporkyňa prispievala na tvorbu úspor maloletých detí, samozrejme čiastkou primeranou jej príjmu. Zároveň o disproporcii životnej úrovne by sa dalo hovoriť, ak by všetky deti boli v osobnej starostlivosti navrhovateľky, a teda celá ťarcha osobnej starostlivosti bola na jej pleciach, a to za rovnakých ostatných

skutkových okolností, ako boli zistené v danom prípade. Navrhovateľka nemá existenčné problémy kvôli jej relatívne nižšiemu príjmu vo vzťahu k odporcovi, všetky potreby si navrhovateľka zo svojho príjmu dokáže zabezpečiť, pritom príjmy oboch účastníkov konania nie sú blízke životnému minimu a sú mierne nadštandardné.

58. Pre porovnanie priemerná hrubá mzda v oku 2021 bola na úrovni 1211,- eur oproti tomu minimálna mzda na úrovni 623,- eur (pozri napríklad <<https://www.minimalnamzda.sk/priemerna-mzda.php>>)

59. Pokiaľ ide o ďalšie deklarované výdavky účastníkov konania, výdavky oboch zodpovedajú aj ich vyšším životným štandardom, neboli však uvádzané také výdavky, ktoré by mali podstatný vplyv na majetkové pomery manželov a ktoré by osobitne súd mohol jednoznačne zohľadňovať pri zisťovaní disproporcie medzi životnou úrovňou toho ktorého manžela. Úprava týchto výdavkov je výlučne na strane každého z účastníkov a s výnimkou nevyhnutných výdavkov na bývanie, stravu, ošatenie a výživu maloletých detí (ktoré jednoznačne obom vznikajú), musia si ostatné výdavky, najmä v súvislosti s trávením voľnočasových aktivít, vytváraním úspor a podobne, obaja prispôsobiť svojim príjmom a celkovej výške spoločne nadobúdaného majetku. Výdavky, ktoré súd osobitne zohľadnil týkali sa jednak nákladov na spoločný majetok vynakladaných odporcom a zároveň súd čiastočne zohľadnil na strane navrhovateľky skutočnosť, že odsťahovaním sa zo spoločnej domácnosti u nej vznikli vyššie náklady na bývanie, zahŕňajúce aj nájom, ide však skôr potenciálne možné zvýšenie nákladov ako skutočné. Tu totiž súd nemôže zohľadňovať zarátanie celej sumy zvýšených nákladov na bývanie, nakoľko je jednoznačne zrejmé, že je v možnostiach navrhovateľky takéto náklady uhrádzať, pričom sa v jej prípade jedná o dvojizbový byt nachádzajúci sa v polyfunkčnom objekte Domino vo Vranove nad Topľou, ktorý objekt ani nie je možné porovnávať napríklad so štandardným dvojizbovým bytom v panelovom bytovom dome. Pre určenie disproporcie životnej úrovne sú smerodajné primárne príjmy manželov, nakoľko je v ich dispozícii, ako následne s uvedenými príjmami naložia a nie je možné jedného z manželov zvýhodňovať iba z dôvodu, že jeho výdavky na bývanie sú práve z dôvodu jeho voľby bývania v konkrétnom objekte vyššie. Súd preto mohol iba objektívne čiastočne zohľadniť možné zvýšenie nákladov navrhovateľky z dôvodu, že práve ona sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti, a tak mimo štandardných nákladov na bývanie vo vlastnej nehnuteľnosti, zvýšili sa jej náklady ešte o nájom. Rovnako však dochádza za daných okolností aj k potenciálnemu zvýšeniu nákladov u manžela, ktorý ostal v spoločnej nehnuteľnosti, nakoľko tento musí následne všetky náklady dovtedy hradené oboma manželmi, znášať sám.

60. Súd tak v danom prípade určil primerané manželské výživné, ktoré by mal odporca uhrádzať navrhovateľke na dorovnanie disproporcie v ich životnej úrovni. Ak manželia neplnia svoju vzájomnú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne, ktorýkoľvek z nich sa môže domáhať návrhom na súd určenia vyživovacej povinnosti voči druhému manželovi. Tento návrh možno podať jednak vtedy, ak na strane jedného z manželov existuje sociálna odkázanosť, ale aj vtedy, ak je spravodlivé dorovnať ich rozdielnú životnú úroveň. Prejavuje sa tu teda zásada solidarity, ktorá neprípúšťa, aby sa jeden z manželov dostal do nevýhodnejšieho postavenia napríklad v dôsledku starostlivosti o domácnosť alebo deti. V danom prípade však nenastala situácia, že by disproporcia životnej úrovne účastníkov v neprospech navrhovateľky bola taká výrazná, aby bolo možné určiť odporcovi vyživovaciu povinnosť v požadovanej výške 300,- eur mesačne. Ako už bolo vyššie uvedené, za žiadnych okolností by nemohla výška mesačného výživného presiahnuť sumu 177,- eur, avšak aj túto sumu súd primerane ponížil s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. V súlade so zásadou solidarity medzi manželmi nejaví sa ako spravodlivé dorovnávať životnú úroveň manželov určením vyššieho manželského výživného ako 100,- eur mesačne, nakoľko v opačnom prípade by sa za popísaných okolností dostal práve povinný manžel - odporca do nevýhodnejšieho postavenia. Výdavky u oboch účastníkov boli v danom prípade nadhodnotené, zodpovedajúce však aj nadštandardným príjmom. Tieto výdavky v zásade neboli ani účastníkmi vzájomne spochybňované. Za primerané na dorovnanie životnej úrovne účastníkov konania tak súd považoval výživné v sume 100,- eur, ktorého úhrada je v schopnostiach a možnostiach povinného odporcu a zároveň zohľadňuje aj odôvodnené potreby oprávnenej navrhovateľky .

61. Stanovená výška manželského výživného korešponduje aj s ustálenou rozhodovacou praxou súdov, v zmysle ktorej je dôvodné, aby povinná osoba mohla hradiť výživné vo vzťahu k nej oprávneným osobám v rozsahu 20 až 30% priemerného čistého mesačného príjmu povinnej osoby, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých vyživovaných oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v

Žilina sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

62. Vzhľadom na skutočnosť, že na strane odporcu tomuto existuje okrem vyživovacej povinnosti aj vyživovacia povinnosť k trom maloletým deťom, jedná sa tak o štyri vyživované osoby a stanovená výška mesačného manželského výživného sa vzhľadom k čistému mesačnému príjmu odporcu pohybuje v judikatúrou stanovenom rozmedzí 20% až 30% z tohto príjmu, po zohľadnení počtu všetkých vyživovacích povinností. Na platenie uvedenej sumy súd odporcu zaviazal a vo zvyšku návrh navrhovateľky zamietol.

63. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

64. Vzhľadom na určenie výživného súd zároveň rozhodol aj o dlžnom výživnom za obdobie od 2.11.2021 do 30.6.2022, ktoré predstavuje sumu vo výške 796,67 eur (pomerná časť za 29 dní novembra 2021 vo výške 96,67 eur + 700 eur (7 mesiacov od decembra 2021 do júna 2022 po 100,- eur), ktoré vzhľadom na jeho výšku povolil odporcovi uhradiť navrhovateľovi v lehote 30 dní.

65. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

66. V danom prípade súd nevzhladol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP a práve naopak vzhľadom na okolnosti prípadu za spravodlivé považoval, aby obaja účastníci si svoje trovy hradili sami. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že ani v prípade aplikácie § 55 CMP súd neaplikuje princíp náhrady trov konania z hľadiska úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.