

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 7T/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416010546
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8416010546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudca JUDr. Lucia Bašistová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. februára 2017 v trestnej veci proti obžalovanému S. G. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný
S. G., nar. XX. X. XXXX v S., trvale bytom S. Č.. XX,
okres H., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

najneskôr dňa 25. 3. 2016 bez vážneho dôvodu nenastúpil v Ústave na výkon väzby v Prešove výkon trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT 10/2016 zo dňa 4. 3. 2016, právoplatným dňa 4. 3. 2016, napriek tomu, že bol o tejto lehote stanovenej Okresným súdom Kežmarok, upovedomený výzvou Okresného súdu Kežmarok zo dňa 10. 3. 2016, ktorá mu bola doručená dňa 17. 3. 2016 na adresu jeho trvalého bydliska v Mlynčekoch, okres Kežmarok,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Kežmarku podal dňa 3.10.2016 obžalobu na obvineného S. G. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Na to súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku, kedy obžalovaný odpovedal na všetky otázky zhodne „áno“.

V zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine.

Následne súd uznesením rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného o vine prijíma a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a na hlavnom pojednávaní sa vykonajú iba dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste a náhrade škody.

Bolo vykonané dokazovanie iba ohľadne výroku o treste a náhrade škody, preto bol oboznámený Trestný rozkaz Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. OT 10/2016, charakteristika ÚVTOS, charakteristika obce Mlynčeky, odpis z registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov.

Z charakteristiky Ústavu na výkon trestu odňatia slobody mal súd zistené, že menovaný obžalovaný dodržiava pokyny, príkazy personálu rešpektuje a plní. Počas výkonu trestu nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Obec Mlynčeky charakterizovala obžalovaného ako obyvateľa obce, ktorý v obci pracoval na verejnoprospešných prácach, z výkonu tejto práce bol prepustený z dôvodu nedodržiavania povinností a prichodov do práce pod vplyvom návykových látok.

Oboznámením sa s priestupkovým referátom mal súd zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý, naposledy v roku 2016 pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. OT 10/16, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného súd prihliadol na zásady uvedené v § 34 Trestného zákona, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, možnosť nápravy páchatela a tiež na účel trestu.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa zaoberal existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. V tomto prípade bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr. zákona) a jedna priťažujúca okolnosť a to predchádzajúce odsúdenia (§ 36 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, kedy ukladal trest v zákonom stanovenej trestnej sadzbe, v rámci ktorej je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že na nápravu páchatela a ochranu spoločnosti je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.