

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 10Em/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315200426  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315200426.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávneného: W.. V. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N.Á. I. O. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka so sídlom Šafárikova ul. č. 1522, Galanta, proti povinnej: W.. W.L. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. I. O. XXX, v konaní zastúpená: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, takto

### rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.1.2015, domáhal výkonu rozhodnutia, a to uznesenia Okresného súdu Galanta zo dňa 28.11.2014, č.k. 16P/286/2014-6, ktorý nadobudol dňa 8.12.2014 vykonateľnosť.
2. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 2.1.2017, oprávnený vzal svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že na pojednávaní konanom na tunajšom súde dňa 29.11.2016 vo veci vedenej po sp. zn. 12P/41/2014 dospeli rodičia k rodičovskej dohode ohľadne styku otca s maloletým dieťaťom, ktorú rodičovskú súd schválil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.
3. Podľa § 373 C.m.p., na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
4. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p., navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p., súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
7. V danom prípade súd zobrať na vedomie dispozičné právo oprávneného s návrhom. Povinná so späťvzatím návrhu súhlasila, pričom súd mal za to, že aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasí, nakoľko v súdom stanovenej lehote na podanie vyjadrenia k späťvzatiu návrhu neuviedol vážne dôvody, pre ktoré by mal súd v konaní pokračovať. S poukazom na tieto skutočnosti súd konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v spojení s § 391 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.