

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202409
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516202409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému T.. Y. L., nar. XX. X. XXXX, bytom I. XXX, občan SR v konaní o zaplatenie 286,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 286,49 eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 286,49 eur od 16.10.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 286,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 286,49 eur od 16.10.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu žalobca dôvodil tým, že jeho právny predchodca Z. banka, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 9.10.2008 zmluvu o poskytnutí Flexipôžičky na základe ktorej právny predchodca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.987,45 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť 60 mesačnými splátkami vo výške 71,62 eur splatnými k 15. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky bol dohodnutý k dňu 15.11.2008 a dátum poslednej mesačnej splátky ku dňu 15.10.2013. Žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať mesačné splátky úveru riadne a včas, a v tomto konaní si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie splátky č. 56 splatnej k 15.7.2013, splátky č. 58 splatnej ku dňu 15.8.2013, splátky č. 59 splatnej ku dňu 15.9.2013 a splátky č. 60 splatnej ku dňu 15.10.2013.

7C/85/2016

-2-

Žalovaný svoj dlh v sume 286,49 eur pozostávajúcich z štyroch splátok spotrebiteľského úveru vo výške 71,62 eur neuhradil, čím sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy.

3. Žalobca dňa 24.9.2014 uzatvoril so spoločnosťou Z. X. banka, a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanému.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril napriek tomu, že mu bolo doručené uznesenie o procesných poučeniach a výzva na vyjadrenie sa k podanej žalobe, a to dňa 23.8.2016, preto súd postupoval v súlade s § 219 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

6. Vzhľadom na to, že ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd v konaní postupoval v zmysle § 297 veta druhá písm. b), nenariadil pojednávanie v zmysle § 219 ods. 3 CSP a rozsudok verejne vyhlásil dňa 24.2.2017 o 9.30 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámená na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 16.1.2017.

7. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav veci:

8. Právny predchodca žalobcu Z. X. banka, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 9.10.2008 zmluvu o poskytnutí Flexipôžičky účelom, ktorej bolo splatenie zostatku pôvodného úveru a poskytnutie nového spotrebného úveru. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 2.987,45 eur s počtom splátok šesťdesiat, mesačnou anuitnou splátkou 71,62 eur s určením výšky úrokovej sadzby 12,9 % p.a, pričom dátum prvej anuitnej splátky bol určený ku dňu 15.11.2008 a poslednej anuitnej splátky ku dňu 15.10.2013. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená vo výške 15 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 22,21 %, celkové náklady dlžníka vo výške 4.175,88 eur a výška úroku s poplatkami v sume 1.188,43 eur. Žalovaný riadne a včas neplnil svoje povinnosti uhrádzať predmetný úver, čím sa dostal do omeškania.

9. Na základe zmluvy zo dňa 29.9.2014 o postúpení pohľadávky Z. banka, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku žalovaného na postupníka - žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručované žalovanému dňa 10.10.2014, ako to vyplýva z podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s..

10. Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie sumy 286,49 eur, ktoré sú tvorené štyrmi splátkami vo výške 71,62 eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7C/85/2016

-3-

12. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

14. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

15. Podľa § 2 písm. d) z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa čl. III ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok Z., a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom spotrebné úvery sú úročené spravidla na základe fixnej úrokovej sadzby, pokiaľ úverová zmluva neupravuje iný typ úrokovej sadzby. Fixná úroková sadzba je určená percentuálnou sadzbou za rok (per annum, v skratke p. a.) platnou ku dňu schválenia úveru. Výška fixnej úrokovej sadzby sa nemení po celý čas splácania úveru. Výška fixnej úrokovej sadzby je uvedená v úverovej zmluve. Na výveskách v prevádzkových priestoroch banky banka informuje klientov o aktuálne ponúkaných výškach úrokových sadzieb pre jednotlivé typy spotrebných úverov podľa ich účelu.

17. Podľa čl. III ods. 4 prvá veta Všeobecných obchodných podmienok Z., a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom dlžník sa zaväzuje platiť počas doby trvania úverového vzťahu mesačný poplatok za vedenie úverového účtu v zmysle platného Cenníka Z., a.s..

18. Podľa čl. IV ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok Z., a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom dlžník sa zaväzuje platiť splátky spotrebného úveru na úverový účet, vedený vo Z. a.s..

XX. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 2.987,45,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal spolu s dohodnutou úrokovou sadzbou splatiť v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 71,62 eur. Žalovaný však splátky neuhradil riadne a včas, keď neuhradil

7C/85/2016

-4-

splátky č. 57, 58, 69 a 60 v celkovej sume 286,45 eur. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy neuhradených splátok v celkovej výške 286,65 eur.

20. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s ríadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 286,45 eur od 16.10.2013 do zaplatenia (konečná splatnosť úveru bola dňa 15.10.2013 a od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude v súlade s § 262 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7C/85/2016

-5-

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).