

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712200982
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8712200982.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: H. Ľ. V., K.. XX.XX.XXXX, O. XXX XX W. K. B., Š. XXXX/XX, G.: U. S. X.. Q. Q., W.. Y.. R., W. W.P. XXX XX B. W., Š. XXX, proti žalovanému: W. Y., Q. W. W. H.: XX XXX XXX, W. W. XXX XX O., Ž. K. XX, o náhradu škody s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalobu v časti uplatnenia sumy 1 912,67 eur zamietá.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76,50 %.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 23,50 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 25.1.2015, ktorá bola súdu doručená 26.1.2012 domáhal sa voči žalovanej Slovenskej republike s oprávnením za ňu konať ako žalovaný 1/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (MS SR) a ako žalovaný 2/ Generálna prokuratúra Slovenskej republiky vydania rozsudku, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi škodu vo výške 4 378,11 eur a nemajetkovú ujmu vo výške 20 000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.5.2011 do zaplatenia, ako aj nahradit' trovy konania. Neskôr žalobca podaním zo dňa 21.6.2012 zobral žalobu voči Generálnej prokuratúre SR označenej ako žalovanej 2/ späť. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/16/2012-62 zo dňa 2.8.2012 konanie voči Generálnej prokuratúre SR označenej ako žalovaný 2/ zastavil.

2. Žalobca sa teda v konaní domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy voči SR - MS SR. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 11.8.2005 bola podaná na žalobcu Okresnou prokuratúrou v Starej Ľubovni obžaloba zo spolupáchateľstva trestného činu krátenia dane a poistného podľa § 9 ods. 2 k § 148 ods. 1, 4 vtedy platného zákona, ktoré trestné konanie bolo vedené na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi. Vec bola potom postúpená na Okresný súd Košice - okolie, kde bolo vedené konanie pod č. 2T/11/06. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 2T/11/06 zo dňa 9.4.2009 súd vrátil vec prokurátorovi na došetrenie. Okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie uznesením č.k. 2Pv/826/2006 zo dňa 24.1.2011 rozhodol tak, že trestné stíhanie zastavil, keďže skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2011. Žalobca ďalej tvrdí, že vo vyššie citovanom trestnom konaní si zabezpečil obhajobu prostredníctvom advokátskej kancelárie, advokáta X.. Q. Q., W.. Y.. R., Š.Á. XXX, B. W., ktorému zaplatil za poskytovanie právnych služieb sumu 4 378,11 eur a táto suma bola vypočítaná v zmysle advokátskej tarify a bola aj zaplatená.

3. Okrem tejto sumy si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nemajetkovú ujmu vo výške 20 000 eur poukazujúc na dĺžku trestného konania, ktoré predstavovalo 10 rokov.

4. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/16/2012-173 zo dňa 12.10.2015 rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške 3 985,29 eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.4.2012 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
5. V časti uplatneného nároku v súvislosti s náhradou škody v sume 392,82 eur konanie zastavil a v prevyšujúcej časti t.j. v časti uplatnenia si nemajetkovej ujmy žalobu zamietol.
6. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
7. V dôsledku odvolania podaného žalovaným Krajský súd v Prešove zrušil vyššie citovaný rozsudok vo vyhovujúcom výroku ohľadne istiny 1 912,67 eur s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
8. Za danej dôkaznej situácie predmetom tohto konania je len rozhodnutie o náhrade škody v súvislosti s právnou pomocou žalobcu, a to v časti uplatnenia si sumy 1 912,67 eur.
9. Žalobca v podanej žalobe opiera uplatnenie nároku o zákon č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len zákon 514/2003 Z. z.), a to pokiaľ sa týka škody v súvislosti s vynaložením nákladov na právne zastúpenie vo veci, a to vo výške 4 378,11 eur.
10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 2.6.2014 zobral žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu škody predstavujúcu ním zaplatené trovy právneho zastúpenia svojmu obhajcovi v trestnom konaní späť vo výške 392,82 eur. Okresný súd Poprad teda v časti uplatneného nároku vo výške 392,82 eur rozsudkom 7C/16/2012-173 zo dňa 12.10.2015 konanie zastavil, teda v tejto časti je rozhodnutie právoplatné.
11. Žalobca sa za takejto situácie domáha len zaplatenia sumy 3 985,29 eur. Žalobu zobral späť pokiaľ sa týka úkonov: účasť na výsluchu svedka dňa 13.5.2004 v sume 144,46 eur, za úkon sťažnosť zo dňa 4.11.2014 v sume 72,23 eur pri navýšení 144,46 eur, za úkon zo dňa 17.1.2008 - hlavné pojednávanie v sume 63,25 eur, čo spolu s navýšením predstavuje spolu sumu 126,50 eur a za úkon preskúmanie zákonnosti zo dňa 4.1.2005 znejúceho na sumu 49,82 eur, čo pri navýšení predstavuje sumu 99,64 eur.
12. Ústava Slovenskej republiky zaručuje právo obžalovaného zastupovať sa pred orgánmi činnými v trestnom konaní aj prostredníctvom obhajcu. V súlade s ustálenou súdnou praxou zodpovedá štát aj za škodu spôsobenú začatím (vedením) trestného stíhania, ktoré neskončilo právoplatným odsudzujúcim rozhodnutím trestného súdu.
13. Žalovaný nenamietal tú skutočnosť, že žalobca má nárok na náhradu trov obhajoby v trestnom konaní. Žalovaný nenamietal tú skutočnosť, že žalovaný má nárok na úhradu istiny v súvislosti s advokátskymi trovami vo výške 2 072,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.4.2012 do zaplatenia. Namietal teda tú skutočnosť, že v rozsahu náhrady škody vo výške 1 912,67 eur nie je možné túto sumu žalobcovi priznať z dôvodu, že ide o úkony advokáta, ktoré nemožno považovať za také, na ktoré je možné aplikovať mimoriadne zvýšenie tarifnej odmeny na dvojnásobok základnej sadzby.
14. Z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/376/2015 zo dňa 22.12.2016 nepochybne vyplýva, že zákonné podmienky pre priznanie zvýšenej tarifnej odmeny za jednotlivé úkony z obsahu spisu nevyplývajú. Riadiac sa týmto názorom odvolacieho súdu okresný súd opätovne posúdil dôvodnosť uplatneného nároku ohľadne istiny vo výške 1 912,67 eur s príslušenstvom z titulu náhrady škody, ktorá žalobcovi mala vzniknúť v súvislosti so zastupovaním advokátom v trestnom konaní a dospel k záveru, že istinu vo výške 1 912,67 eur nie je možné za takejto situácie žalobcovi priznať. Žalobca má teda nárok v súvislosti so zastupovaním advokátom len na sumu 2 072,62 eur a v tejto časti rozsudok prvostupňového súdu bol akceptovaný aj rozhodnutím krajského súdu.
15. Podľa § 17 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 163/2002 Z. z. , advokát môže zvýšiť základnú sadzbu tarifnej odmeny až na trojnásobok, ak ide o náročnú vec, najmä z hľadiska odborného a časového.
16. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách, advokát môže zvýšiť základnú sadzbu tarifnej odmeny na trojnásobok, ak v rámci poskytovania právnej služby ide o úkony mimoriadne ťažké, časovo náročné, vyžadujúce si znalosť cudzieho práva alebo znalosť cudzieho jazyka. Za časovo náročné v zmysle vyhlášky sa považujú také úkony právnej služby, ktoré poskytuje obhajca mimo obvyklej pracovnej doby, teda spravidla medzi 20:00 - 6:00 hod. alebo v dňoch, na ktoré pripadá nepretržitý odpočinok v týždni, to znamená, sobota, nedeľa a sviatky. Časová náročnosť pre účely zvýšenia odmeny sa neposudzuje v dĺžke trestného stíhania, ale osobitne pre každý vykonaný úkon právnej služby. V konaní žalobca nepreukázal mimoriadnu časovú náročnosť žiadneho z vykonaných úkonov obhajoby. Je tiež zrejmé a z dôkazov poskytnutých žalobcom opak nevyplýva, že v konkrétnom prípade trestného stíhania sa nevyžadovala znalosť cudzieho jazyka alebo práva. Z výkonu advokácie ako slobodného povolania v zmysle zákona č. 586/2003 Z. z. sa predpokladá znalosť a aplikácia platného práva, ktorého súčasťou sú i predpisy upravujúce oblasť daní a účtovníctva.
17. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Žalobca si uplatnil škodu vo výške 4 378,11 eur, bola mu priznaná suma 2 072,62 eur z dôvodu, že v časti sumy 1 912,697 eur súd žalobu zamietol. Žalobca bol preto úspešný vo výške 47,34 % a súd mu preto priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v tejto percentuálnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.