

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814207473
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6814207473.6

Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou v právnej veci žalobcu Quantum Credit, a.s., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, právne zastúpeného PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému A. D., H.. XX.XX.XXXX, C. V.. X. Z. Č.. XXX, XXX XX A., X. Q., v konaní o zaplatenie 602,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti sumy 497,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 26.03.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.11.2012 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,10 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 67,51 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.11.2014 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 602,51 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 37,10 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,51 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eur od 26.03.2012 do zaplatenia, a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným dňa 03.10.2011 zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program PODLA SEBA 3 (0,06) N spolu s príslušenstvom Sony Ericsson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. 7111335104, splatná 25.11.2011, na sumu 37,10 eur, faktúra č. 7112479710, splatná 25.12.2011, na sumu 67,51 eur, faktúra č. 7211344425, splatná 25.11.2012, na sumu 248,95 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Ďalej Slovak Telekom a.s. uzavrela so žalovaným dňa 16.09.2011 zmluvu o pripojení s Dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Na základe zmluvy poskytoval Slovak Telekom žalovanej plnenie riadne a včas. Za poskytnuté služby Slovak Telekom vystavil nasledovné faktúry: faktúra č. 7202486514, splatná 25.03.2012, na sumu 248,95 eur. Slovak Telekom, a.s. a žalobca uzatvorili medzi sebou zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Slovak Telekom, a.s. oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky

3. Na výzvu súdu žalobca ďalej uviedol, že na zmluve je uvedený dátum aktivácie, ktorý sa považuje za dátum uzavretia zmluvy, nakoľko aktivácia sa považuje za akceptáciu návrhu faktickým plnením. Žalovaný porušil bod 1 písm. d) Dodatku k Zmluve o pripojení a zároveň bod 3.1. Osobitných podmienok poskytovania služieb FIX tým, že sa nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit v dôsledku čoho vzniklo podniku právo v zmysle bodu 3 Zmluvy o pripojení vyfakturovať žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur uvedenej v tabuľke č. 1.

4. Písomným podaním zo dňa 11.07.2016 označeným ako späťvzatie návrhu žalobca zobral žalobný návrh v časti 497,90 eur vrátane úroku z omeškania späť a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 104,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 37,10 eur od 26.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,51 eur od 26.12.2011 do zaplatenia, a na náhradu trov konania.

5. Uznesením, sp. zn. 5C/380/2015-38 zo dňa 23.08.2016 Okresný súd Revúca konanie zastavil, žalovanému náhradu trov konania nepriznal a zároveň rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi vo výške 29,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. v lehote do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení. Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na konanie súdu prvej inštancie z dôvodu, že žalobca zobral žalobu čiastočne späť v rozsahu nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,90 eur s príslušenstvom, hoci podanie bolo označené ako "späťvzatie návrhu", z textu podania jednoznačne vyplývalo, že sa jedná o čiastočné späťvzatie žaloby a nie celkové späťvzatie, ako to posúdil okresný súd.

6. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15Co/444/2016-48 zo dňa 10.01.2017 bolo uznesenie okresného súdu zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

7. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nepoužil prostriedky procesnej obrany.

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

10. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

11. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 03.02.2017 a na webovej stránke tunajšieho okresného súdu, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

12. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o pripojení zo dňa 03.10.2011, Dodatkom k uvedenej zmluve, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 16.09.2011, Dodatkom k uvedenej zmluve, osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, zmluvou o postúpení pohľadávky, cenníka, všeobecných obchodných podmienok, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 03.10.2011 Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo 0911916291, č. SIM karty 8942102 4800029667533 a bude využívať účastnícky program PODLA SEBA 3 (0,66) N po dobu 24 mesačnej viazanosti. V dodatku k zmluve sa strany dohodli zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku,

alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2., písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

14. Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný, ako účastník, uzatvorili dňa 19.09.2011 tiež Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanému bude pridelené telefónne číslo 0904491490, č. SIM karty 8942102 470002112800 a bude využívať účastnícky program Fix 12 po dobu 24 mesačnej viazanosti. V dodatku k zmluve sa strany dohodli Zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2., písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku.

15. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. 7111335104 na sumu 37,10 eur, splatnú dňa 25.11.2011, faktúra č. 7112479710 na sumu 67,51 eur, splatnú dňa 25.12.2011, faktúra č. 7211344425 na sumu 248,95 eur, splatnú dňa 25.11.2012, a faktúra č. 7202486514 na sumu 248,95 eur, splatnú dňa 25.03.2012.

16. Dňa 20.11.2013 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávok voči žalovanému.

17. Spoločnosť Slovak Telekom oznámila listami zo dňa 27.11.2013 a 04.12.2013 žalovanému postúpenie pohľadávok podľa § 524 a nasl. Obchodného zákonníka na spoločnosť Quantum Credit, a.s..

18. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

19. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

22. Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku súd konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby v časti nároku na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej sume 497,90 eur, ktoré je prejavom dispozitívneho oprávnenia žalobcu s predmetom konania. Súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby nie je potrebný, keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie vo veci samej. Zároveň nejde o prípad, kedy určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu vyplýva z osobitného predpisu, súd preto súhlas alebo príp. nesúhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby ani nezisťoval.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

26. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

27. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

28. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

29. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

30. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

31. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

32. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

33. Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

34. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

35. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

36. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 104,61 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie dvoch nepomenovaných zmlúv, a to zmlúv o

poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy PODLA SEBA 3 (0,06) N a Fix 12. Žalovaný sa zároveň zaviazal za využívanie služieb platiť dohodnutú cenu po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovaným, ako spotrebiteľom, ktorý pri ich uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť, a právnenému predchodcovi žalobcu cenu za poskytnuté služby neuhradil. Žalovaný nerozporoval tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesol ani žiadne dôkazné návrhy. Súd preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 104,61 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

39. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 a § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania.

40. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

43. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 104,61 eur, čo je 17,36 %, neúspech v sume 497,90 eur, lebo zavinil zastavenie konania v uvedenej časti, a to v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby bez uvedenia dôvodu, ktorá suma predstavuje neúspech žalobcu vo výške 82,64 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 17,36 % - 82,64 %, čo predstavuje čistý úspech žalovaného vo výške 65,28 %. Z uvedeného dôvodu vznikol žalovanému ako čiastočne úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,28 %. Nakoľko si žalovaný náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu súdneho spisu ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd mu preto žiadnu náhradu trov konania nepriznal. Z uvedeného dôvodu tento rozsudok predstavuje z pohľadu trov konania konečné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.