

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoE/662/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228774
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115228774.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Silvia Hýbelová a členov: Mgr. Fedor Benka a Mgr. Katarína Arnouldová, vo veci výkonu výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletých detí: U. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u povinnej, deti rodičov - oprávneného: J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpeného advokátkou: JUDr. Barbora Vrbová, Bernolákova 1, Bratislava a povinnej: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. P. XXX, zastúpenej splnomocnencom: Kanisová&Kanis, Advokátska kancelária, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, o výkon rozhodnutia týkajúceho sa maloletých, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 23. augusta 2016 č. k. 10Em/3/2015-306, takto

rozhodol:

Odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 19P/37/2013-45 zo dňa 3.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 19P/37/2013-107 (správne 9CoP/29/2013-107) zo dňa 15.10.2013, ktorým bol upravený styk otca s maloletou U. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou U. každú sobotu v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky a uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 19P/37/2013-174 zo dňa 21.2.2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletým Q. Q. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Q. Q. každú sobotu v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky s tým, že maloletého si prevezme a po ukončení styku ho matke odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne použitím ustanovení § 370 ods. 1, § 372, § 375, § 376 ods. 1, ods. 2, § 377 ods. 1 až ods. 3, § 395 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení - Civilného mimosporového poriadku).

3. Vecne mal za to, že oprávnený podal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, pretože povinná dobrovoľne neplnila, čo jej uložil vykonateľný exekučný titul. Súd prvej inštancie najskôr vyzval povinnú, aby sa predmetným rozhodnutiam dobrovoľne podrobila a upozornil ju na následky neplnenia povinností v nich ustanovených. Zároveň požiadal orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov. Súd prvej inštancie tak vykonal zmierovaciu fázu konania, ktorá prebiehala pred nariadením výkonu rozhodnutia.

4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie povinná, ktorá ho navrhla zmeniť tak, že návrh oprávneného bude zamietnutý, resp. že ho zruší a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje za nesprávne a nezákonné z dôvodu, že súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, resp. aj z dôvodu, že súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci. Poukázala na ustálenú judikatúru ESLP, v zmysle ktorej je kontraproduktívne nútiť k realizácii styku dieťa, ktoré rodiča odmieta a rovnako

aj trestať povinného rodiča za to, že dieťa odmieta oprávneného rodiča. Bolo povinnosťou súdu prvej inštancie zisťovať, že sa povinná podrobuje vykonateľnému rozhodnutiu, ale aj to, či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinná nemôže podrobiť výkonu rozhodnutia. Povinná predložila zvukové nahrávky na preukázanie odmietavého postoja maloletých detí k realizácii styku s oprávneným. Maloletí majú zdravotné problémy, sú uznané za osoby ťažko zdravotne postihnuté. U maloletej U. sa používanie donucovacích prostriedkov k realizácii styku začalo prejavovať ubúdaním na hmotnosti, potrebou návštevy psychiatrickej ambulancie a pomočovaním a zajakávaním. Maloletý Q. je odkázaný na kyslíkový koncentrátor a často sa mu stáva, že stratí vedomie. Súd je povinný zohľadňovať aj ochranu duševného a citového vývinu dieťaťa a okolností, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo s jeho zdravotným postihnutím. Súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Styk s oprávneným odmietajú samotné maloleté deti bez toho, aby ich povinná k tomu podnecovala. Súd prvej inštancie nezistil skutočný stav vecí, ani nevykonal navrhované dôkazy - ako návrh na výsluch maloletých kolíznym opatrovníkom.

5. Oprávnený odvolanie nepodal, ani sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. V priebehu odvolacieho konania podala povinná na odvolací súd návrh na zastavenie konania z dôvodu, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré je predmetom vymáhania v tomto konaní bolo zmenené dvoma rozsudkami súdu prvej inštancie - 19P/37/2013-1050 z 23.11.2016 a 18P/43/2013-400 z 20.01.2017, ktorými bol styk oprávneného s maloletými upravený rozdielnym spôsobom oproti predchádzajúcej úprave. Podľa týchto rozhodnutí má oprávnený právo kontaktovať sa s maloletou U. a maloletým Q. Q. do 28.02.2017 prostredníctvom telefonických hovorov každú sobotu od 15.00 hod., od 01.03.2017 do 31.03.2017 prostredníctvom Skype-u v rovnakom čase a tiež je oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať s účinnosťou od 01.04.2017 v priestoroch Centra pomoci pre rodinu každý páry týždeň v roku v utorok od 10.00 do 12.00 hod. a každý nepárny týždeň vo štvrtok od 10.00 do 12.00 hod. za prítomnosti psychologičky centra tak, že prvých 15 stretnutí sa uskutoční aj v prítomnosti matky a následne sa styk otca bude realizovať v prítomnosti psychologičky centra v neprítomnosti matky. Tieto rozhodnutia sú výsledkom rodičovskej dohody oprávneného a povinnej.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 359 CSP, § 7 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, § 372 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 377 CMP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP, resp. § 62 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na napádaný rozsah a uvádzané dôvody odvolania (§ 65 a 66 CMP), a dospel k záveru, že vzhľadom na zmenu vymáhaného exekučného titulu je dôvodné konanie o výkon rozhodnutia zastaviť (§ 390 písm. b/ CMP).

8. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

9. Podľa § 390 písm. b/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

10. Podľa § 395 ods. 1 CMP ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa ods. 3 na lehoty, ktoré dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona neuplynuli, sa použijú ustanovenia tohto zákona; ak však zákon doteraz ustanovoval lehotu dlhšiu, uplynie lehota až v tomto neskoršom čase.

11. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 10Em/3/2015 bol návrh oprávneného - otca maloletých detí U. O., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q. O., nar. XX.XX.XXXX na výkon rozhodnutia o výchove - uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 19P/37/2013-45 z 03.07.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 9CoP/29/2013-107 z 15.10.2013 a uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 19P/37/2013-174 z 21.02.2014, v zmysle ktorých bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou U. a maloletým Q. Q. každú sobotu v týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky s tým, že maloleté deti si prevezme a po ukončení styku ho matke odovzdá v mieste bydliska matky.

12. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu a s ohľadom na zmenu vymáhaných exekučných titulov dospel k záveru, že konanie o výkon týchto rozhodnutí je dôvodné zastaviť. K zmene vymáhaných exekučných titulov došlo na základe rodičovskej dohody oprávneného a povinnej, ich dohoda bola schválená jednak rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 19P/37/2013-1050 z 23.11.2016 a rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 18P/43/2013-400 z 20.01.2017, pričom oba tieto rozsudky sú právoplatné a vykonateľné, účastníci konania sa práva podať odvolanie voči nim vzdali. Keďže zmena úpravy styku sa zásadne zmenila, t. j. stretávanie maloletých detí s oprávneným otcom bolo právoplatne zmenené tak, že najskôr bude styk realizovaný telefonickými hovormi a potom prostredníctvom skype-u, resp., neskôr v Centre pomoci pre rodinu za prítomnosti matky a následne v prítomnosti psychologičky centra, v konaní o nariadení výkonu rozhodnutia (hoci už bol výkon podľa predchádzajúceho rozhodnutia - exekučného titulu - nariadený) nie je dôvod pokračovať. Oprávnený a povinná sa o ďalšom styku oprávneného s maloletými deťmi dohodli a ich stretávanie sa bude realizovať v ďalšom už podľa nových rozhodnutí súdu prvej inštancie.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené potom odvolací súd konanie o výkon rozhodnutí súdu prvej inštancie zastavil podľa § 390 písm. b/ CMP, pričom o trovách odvolacieho konania nerozhodoval v zmysle § 57 CMP pre absenciu relevantného návrhu.

14. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP). Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP). Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).