

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/392/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314224633  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314224633.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v spore žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 57279667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická 743/147, Piešťany, proti žalovanému: Q. D., N.. XX.X.XXXX, A. C., F. XX/X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 234 466, o zaplatenie 1105,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd p o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom žalobcu - AB 2 B.V., Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 57279667.

II. Súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť konajúca pod obchodným menom AB 1 B.V. registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo), v podanej žalobe návrhu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu 1105,73 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,00 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1105,73 eur od 11.12.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. dňa 5.2.2013 uzatvoril so žalobcom úverovú zmluvu č. 4302017631, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1050,00 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 60 mesačných splátkach po 35,21 eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, právny predchodca žalobcu dňa 25.8.2014 mu zaslal výzvu k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná pohľadávka predstavuje : istinu vo výške 49,09 eur, úrok vo výške 101,22 eur, zosplatnenú istinu vo výške 865,86 eur, poistenie Bill protection vo výške 12,40 eur, upomienka II. vo výške 72,00 eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,20 eur, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 3,96 eur t.j. spolu 1105,73 eur + vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 14,00 eur.

2. Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 7.4.2015, platobný rozkaz pod č.k. 15Ro/468/2014-40. Voči platobnému rozkaz v zákonom stanovenej lehote žalovaný podal odpor. V písomnom odpore uviedol, že majú za potrebné poukázať na nedodržanie obligatórnych náležitostí, ktoré vyžaduje zákon pri formulárových zmluvách, aká je v tomto prípade, následne majú zato, že je potrebná súdna kontrola postúpenia pohľadávky, posúdenie úrokov v rozpore s dobrými mravmi a neurčitosti údajov v zmluve, to všetko s prizretím na aplikáciu zákona o ochrane spotrebiteľa, Občianskeho zákonníka, smernice

Rady 93/13 EHS a ostatných relevantných prameňov. Z dikcie zákonného ustanovenia § 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako i z obsahu zmluvy žalovaného a postupcu vyplýva, že ide o vzťah spotrebiteľský, tzv. občiansko-právny a preto sa naň aplikujú príslušné občianskoprávne predpisy vrátane zákona č. 40/1964 Zb. Poukázal na ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f/ písm. k/ a § 11 ods. 1 písm. a/ b/ c/ d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Pre absenciu podstatných obligatórnych náležitostí v zmluve o úvere (konečná splatnosť úveru, výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia), mal žalobca nárok len na vrátenie ním poskytnutej istiny - pôžičky vo výške 1050 eur, bez úrokov a poplatkov. Vzhľadom na nedodržanie zákona o ochrane spotrebiteľa zo strany spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, súd by mal posúdiť predmetný úverový vzťah ako bezúročný a bezpoplatkový. V tejto súvislosti, dávajú do pozornosti rozhodovacia prax Všeobecných súdov SR za posledné roky, ktoré potvrdzujú už vyššie spomenutý vzťah medzi bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou a absenciou obligatórnych náležitostí v zmluve. V neposlednom rade sú toho názoru, že súd by mal preskúmať postup v súvislosti s postupovaním pohľadávky pôvodného úverového veriteľa na žalobcu. Tvrdia, že práva a povinnosti medzi dodávateľom (žalobcom) a spotrebiteľom (žalovaným) na druhej strane, nie sú vyvážené vo vzťahu k obdivom účastníkom. Je nepochybné, že nie sú individuálne dojednané, keďže ide o typovú/formulárovú zmluvu. Takéto typové zmluvy vykazujú znaky jasného nepomeru v neprospech spotrebiteľa ako slabšieho účastníka, a v takomto prípade majú zato, že je takú podmienku, ktorá je nevyvážená považovať za neplatnú. Výkon práv pôvodného veriteľa je možné považovať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Na základe toho je takáto obchodná praktika uvedená vo formulárovej zmluve v neprospech spotrebiteľa a preto v rozpore s dobrými mravmi je neplatná. Na základe týchto skutočností na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je potrebné prihliadať ex offa a konštatovať, že žalobca nemá pre podanie žaloby aktívnu legitimáciu, úkony postupovania práv až na žalobcu sú preto neplatnými právnymi úkonmi a žalobca sa tak nestal z dôsledku neplatného postupovania práv zo zmluvy o úvere nositeľom oprávnenia podať ako aktívne legitimovaný účastník voči žalovanému žalobu. Nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej istiny z dôvodu nedostatku aktívnej legitimácie nie je dôvodný. Súčasne poukazujú v tejto súvislosti i na rozhodnutie Ústavného súdu SR I ÚS 342/2009 ako i na rozhodnutie Okresného súdu Prešov č.k. 17C/56/2010-54 zo dňa 12.7.2010, ktorý v predmetnom rozhodnutí rovnako uviedol, že zmluvná podmienka o postúpení pohľadávky je neprimeraná a neplatná práve z dôvodu hrubého nepomeru v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa pre rozpor s dobrými mravmi. Podľa právnej úpravy sa postúpením nesmie zhoršiť právne postavenie dlžníka (§ 529 OZ). Dávajú do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.5.2013 pod sp.zn. 4Cdo/277/2014. Taktiež poukázal na to, že je potrebné považovať dohodu o výške odplaty v miere 30 % ročne z poskytnutých finančných prostriedkov za dohodu, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom na uvedené žiadal podanú žalobu zamietnuť.

3. Právny zástupcu žalobcu i napriek výzve súdu zo dňa 14.8.2015 a 4.12.2015 sa k podanému odporu nevyjadril.

4. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, pričom podľa jeho prechodných ustanovení, a to konkrétne § 470 ods. 1 ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Vzhľadom na uvedené sa počnúc dňom 1.7.2016 aj sporná vec riadi ustanoveniami CSP.

5. Po začatí konania k 18.10.2016 došlo k zániku obchodnej spoločnosti AB 1 B.V. registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskyiaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo a to z dôvodu jeho zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V. reg. č. 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskyiaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo. S poukazom na to, že pôvodný žalobca má právneho nástupu, súd v súlade s ustanovením § 64 CSP rozhodol tak, že bude pokračovať v konaní s právnym nástupcom žalobcu ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto rozhodnutia.

6. Podľa § 278 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 279 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Súd na pojednávaní dňa 24.2.2017 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie a žalobu zamietol, nakoľko boli splnené všetky náležitosti uvedené v ustanovení § 278 CSP. Predmetom sporu je žaloba na plnenie podľa § 137 písm. a) CSP na zaplatenie sumy 1105,73 eur s príslušenstvom. Žalobca sa nedostavil na pojednávanie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (prevzal dňa 12.12.2016) a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Žalovaný na pojednávaní navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobu zamietnuť v zmysle ustanovenia § 278 CSP.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko mal vo veci plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti touto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP).

Z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, písomne v 2 vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie je prípustné proti výroku o náhrade trov konania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 281 ods. 2 CSP).

v Leviciach, dňa 24.2.2017