

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Csp/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203739
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216203739.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobcu U. Š., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. Č. XXX, XXX XX J., zastúpená splnomocneným zástupcom Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom AK Veľký Krtíš, Komenského 3, proti žalovanému Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35805731, právne zastúpený spoločnosťou De minimis, spol. s.r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, o určenie spotrebiteľských úverov za bezúročné a bez poplatkov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07. 07. 2016 domáhal, aby súd určil, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému úverovou zmluvou č. XXXXXXXXX zo dňa 31.07.2014, je bez úročný a bez poplatkov. Ďalej žiadal, aby súd určil, že zmluva o dobrovoľnej doplnkovej službe zabezpečenia splátok úveru je uzatvorená medzi stranami sporu k zmluve o úvere č. XXXXXXXXX je neplatná.

2. Dňa 25. 11. 2016 súd na prejednanie veci vykonal pojednávanie, ktoré odročil za účelom doplnenia dokazovania, aby sa oboznámil s obsahom súdnych spisov tunajšieho súdu sp. zn. 3Csp/68/2016 a sp. zn. 10 Csp/47/2016 a sp. zn. 10Csp/67/2016.

3. Dňa 17. 01. 2017 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie žalobcu, z ktorého obsahu vyplýva, že žalobu výslovne berie späť, pretože medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode a to vrátane trov konania. Žalobca navrhol súdu procesný postup spojený so zastavením konania a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznať.

4. Súd späťvzatie žaloby doručil žalovanému, ktorý so späťvzatím súhlasil v písomnom podaní zo dňa 20.01.2017 a požiadal, aby súdne konanie bolo zastavené a aby súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania súd nepriznal.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“); žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP; ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP; súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP; ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods.1 C.s.p.; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na to, že v prejedávanej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu po začatí pojednávania a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd vyhovel procesnému návrhu žalobcu a konanie s poukazom na § 145 ods. 1 CSP zastavil. Predmet sporu zanikol, pretože medzi stranami došlo k mimosúdnej dohode a tým odpadol dôvod na ďalšie vedenie súdneho konania.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Súd skúmal procesnú zodpovednosť strán pri zastavení konania a dospel k záveru, že späťvzatie žaloby nevyjadruje procesnú reakciu žalobcu na správanie žalovaného. Žalobca svoj procesný návrh zdôvodnil, pretože došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody strán a procesné zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať žiadnej zo strán. Súd vzhľadom na dikciu ustanovenia § 256 ods. 1 CSP uvedené aplikoval tak, že nerozhodol v prospech nároku strany, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, ale rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 2 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Veľkom Krtíši, dňa 24.02.2017