

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30Nt/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114012591
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2114012591.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu prom. práv. Mariána Kusého a prísediacich Ing. Heleny Hukelovej a Daniely Marešovej, v trestnej veci odsúdeného G. T., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.02.2017 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov súd p o v o ľ u j e obnovu konania, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 7T/128/2009 a ktoré bolo skončené rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2010 sp. zn. 7T/128/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.01.2011 sp. zn. 5To/147/2010 a zároveň z r u š u j e všetky výroky o treste, ktoré mu boli týmto rozsudkom uložené. Zároveň súd z r u š u j e všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku súd obvineného: G. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. E. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov

b e r i e do väzby.

Lehota väzby začne plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Nt/168/2014 zo dňa 23.02.2017.

Obvinený väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

o d ô v o d n e n i e :

I.

Predmetnou vecou sa už Okresný súd Trnava už zaoberal, keď vo veci rozhodol dňa 15.08.2013 tak, že návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 2NT/95/2013 zamietol.

Z dôvodu sťažnosti odsúdeného sa vecou zaoberal aj Krajský súd v Trnave, ktorý uznesením sp. zn. 6Tos/169/2013 zo dňa 10.10.2013 zamietol sťažnosť odsúdeného.

Odsúdený následne podal ústavnú sťažnosť, ktorej Ústavný súd SR vyhovel a následne nálezom I. ÚS 224/2014-35 zrušil napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6Tos/169/2013 zo dňa 10.10.2013 a vec mu vrátil znovu na prejednanie a rozhodnutie. Vo veci súčasne vyslovil právny názor, ktorým je prvostupňový súd viazaný.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a to s rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 12.10.2010 sp. zn. 7T/128/2009, ktorým bol G. T. odsúdený pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Krajský súd v Trnave uznesením sp. zn. 5To/147/2010 zo dňa 25.01.2011 odvolanie odsúdeného G. T. zamietol.

Návrh na obnovu konania si podal odsúdený na tunajší súd dňa 04.06.2013.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného G. T., ktorý na podanom návrhu zotrval.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trnave na verejnom zasadnutí navrhla: „Vzhľadom na Nález ÚS SR zo dňa 13. 8.2014 sp. zn. IUS 224/2014, ktorý bol vydaný v danej trestnej veci navrhujem, aby súd rozhodol o povolení obnovy konania vo veci OS Trnava sp. zn. 7T/128/2009, kedy bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 12.10.2010, aby súd zrušil výrok o treste uvedený v predmetnom rozsudku a súčasne aby v zmysle § 403 Tr.poriadku rozhodol o vzatí do väzby obž. G. T., nar. XX.X.XXXX, pretože sú u neho dané dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku. „

Obhajca na verejnom zasadnutí navrhol, aby bola povolená obnova konania v tejto veci.

Tunajší súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL. US 106/2011 vo vzťahu k § 41 ods. 2 Tr. zákona publikovaného v zbierke zákonov pod číslom 428/2012 Z. z. dňa 21.12.2012, z ktorého vyplýva, že ústavný súd rozhodol na neverejnom zasadnutí dňa 28.11.2012 o protiústavnosti časti tzv. asperačnej zásady, zakotvenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona. Vo výrokovej časti nálezu sa uvádza, že „ § 41 ods. 2 Zákona č. 300/2005 z. z. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad 1 takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 Ústavy SR.“

V zmysle § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z. z. „ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy, rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti alebo niektorého ustanovenia je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení trestného poriadku.“

Rovnaké právne účinky aké v zmysle § 41b ods. 1 Zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR v konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov vyvoláva vyhlásenie nálezu Ústavného súdu SR z 28.11.2012 sp. zn. PL. US 106/2011 vo vzťahu § 41 ods. 2 Tr. zákona je potrebné pri použití extenzívnej interpretácie dotknutého ustanovenia vyvodit' aj vo vzťahu k ustanoveniu § 35 ods. 2 časť vety za ; Trestného zákona v znení účinnom od 1.9.2003 do 31.12.2005 s poukazom aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 9.12.2014 sp. zn. Tpj 36/2014 uvedenej v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR č. 2/2015.

S poukazom na uvedené súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. poriadku, ale obnovu konania povolí z dôvodov uvedených v § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov.

S poukazom na uvedené preto aj tunajší súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia.

II.

Pokiaľ sa týka rozhodnutia o vzatí obvineného do väzby, súd dospel k záveru, že s poukazom na závažnosť trestnej činnosti a výmeru trestu, aká mu bola v pôvodnom konaní uložená je potrebné ponechať obvineného vo väzbe. Vzhľadom k tej skutočnosti, že obvinenému bol v konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. 7T/128/2009 v zmysle § 145 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 rokov, táto skutočnosť podľa názoru súdu napĺňa tú konkrétnu skutočnosť, že obvinený by z obavy pred uvedeným trestom sa mohol skrývať, prípadne iným spôsobom sa vyhýbať trestu, preto sú dané dôvody väzby u obvineného v zmysle § 71 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Súd zistil zo správy z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, že odsúdený G. T. mal predpokladaný koniec trestu v tejto trestnej veci dňa 17.08.2028. Teda v prípade ukladania trestu po obnove konania na uvedenú skutočnosť bude zrejme tak isto potrebné prihliadnuť.

S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, že obvineného G. T. vzal do väzby s tým, že táto väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov a uznesenie o väzbe nadobudne právoplatnosť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o povolení obnovy konania Okresného súdu Trnava vo veci sp. zn. 30Nt/168/2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.