

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317201777
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317201777.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne H. X., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, Č. proti žalovanému N. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, Č., adresa pre doručovanie - Jána Kollára 2455/12, Čadca v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým dočasne u k l a d á žalovanému N. Y., nar. XX.XX.XXXX n e v s t u p o v a ť do nehnuteľnosti - bytu č. XXX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, vchod R., na pozemku KNC parcelné č. XXXX/XX, na ulici X., Č., zapísaného na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej - o žalobe žalobkyne proti žalovanému o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti.

Žalobkyňa je p o v i n á v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať na súd žalobu vo veci vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti - bytu č. XXX, nachádzajúcemu sa na X. poschodí bytového domu súpisné č. XXX, vchod R., na pozemku KNC parcelné č. XXXX/XX, na ulici X., Č., zapísaného na LV č. XXXX, vedeného Okresným úradom Č., odborom katastrálnym.

II.N. Y., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX/XX, Č. u k l a d á, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval žalobkyňu H. X., nar. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej - o žalobe žalobkyne voči žalovanému o ochranu osobnosti.

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalovanému, aby sa na vzdialenosť menšiu ako 5 m nepribližoval k žalobkyni, a to až do právoplatného skončenia sporového konania vo veci samej - o žalobe žalobkyne voči žalovanému o ochranu osobnosti.

Žalobkyňa je p o v i n á v lehote 30 dní od nariadenia neodkladného opatrenia podať voči žalovanému žalobu o ochranu osobnosti.

III.Žalobkyňa m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 23.02.2017 sa žalobkyňa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal dočasne vstupovať do bytu, ktorý sa v súčasnosti nachádza v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovaného. Zároveň, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil, aby akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval žalobkyňu, rovnako tak, aby mu uložil žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 m, a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o žalobe o vylúčenie žalovaného z užívania bytu a o ochranu osobnosti.

2.K svojmu návrhu pripojila potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Čadci, odborom Poriadkovej polície dňa 19.2.2017 pod č. B.-XXX/XX-X.-XXXX, ktorým bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija, ktorým je byt špecifikovaný v návrhu a v danom prípade už aj vo výroku rozhodnutia súdu, na dobu 10 dní, s tým, že žalovaný ako vykázaná osoba sa bude zdržovať na adrese N. Y. XXXX/XX, Č.. Ďalej predložila poučenie ohrozenej osoby pri vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré bolo realizované zo strany príslušného OR PZ. Ďalej predložila čiastočný výpis z LV č. XXXX katastrálne územie Č., z ktorého vyplýva, že vlastníckmi bytu č. XXX, nachádzajúcom sa na X. poschodí, vo vchode R., obytného domu č. XXX, ležiaceho na parcele č. XXXX/XX sú žalobkyňa a žalovaný v 1/1, vlastníctvo nadobudli na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu č. D. zo dňa 11.04.2005. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa podala na tom skutkovom základe, že na základe zásahu policajnej hliadky bol žalovaný dňa 19.02.2017 o 22:50 hod. vykázaný zo spoločného obydlija, nakoľko policajná hliadka vyhodnotila, že možno opätovne očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť žalobkyne. Dňa 19.02.2017 žalovaný vo večerných hodinách začal atakovať žalobkyňu nadávkami, smial sa jej do tváre, že nič nezmôže, keď zavolá policajnú hliadku. Všetko sa odohralo za prítomnosti osemročnej maloletej dcéry Natálie, ktorá matku utešovala, aby neplakala a netriasla sa. Žalobkyňa reagovala na túto situáciu triaškou, búšením srdca, zoslabnutím. S poukazom na dlhodobé fyzické útoky a ponižovanie jej osoby a ľudskej dôstojnosti zo strany žalovaného je nútená navštevovať aj psychiatrickú ambulanciu I.. K. a z dôvodu pretrvávajúcich depresí stredného stupňa, stavov úzkosti a strachu, musí užívať antidepresíva. Žalobkyňa poukázala na to, že už tri mesiace po svadbe ju žalovaný fyzicky napadol, čo sa počas 25 ročného manželstva neustále opakovalo, urobil to aj vtedy, keď bola tehotná, zhodil ju na zem a kopal do hlavy. Pre žalovaného to bolo normálne správanie, že ju škrtil, päšťou buchol do tváre a to tak silno, že jej vypadol zub. Počas manželstva však zavolala políciu len jedenkrát, podala aj trestné oznámenie, ktoré neskôr zobrala späť. Poukázala na svoj neustály, niekedy až panický strach, ktorý ju prinútil zatvárať sa a zamykať v spálni v čase, keď bol žalovaný doma, pričom čakala, kedy odíde do práce. Poukázala na alkoholizmus žalovaného a s tým spojené jeho agresívne správanie počas celého manželstva. Poukázala ďalej na príčinu rozvratu manželstva, ktorú ustálil Okresný súd Čadca v konaní 16P/9/2016, keď v rozsudku zo dňa 02.09.2016 ako príčinu rozpadu manželstva uviedol „fyzické a psychické násilné správanie žalovaného voči žalobkyňi, ktoré pretrváva už dlhé roky, čo sa prejavilo aj na zdravotnom stave žalobkyne, ktorá trvá depresívnymi poruchami“. Vzhľadom na všetky tieto psychické útoky voči osobe žalobkyne, ktoré sú pravidlom takmer každé dva týždne a ich intenzita je dosť silná a je tu vysoká pravdepodobnosť hraničiaca s istotou, že žalovaný v ponižovaní ľudskej dôstojnosti žalobkyne bude pokračovať, žalobkyňa podala tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože má obavu, že žalovaný bude naďalej pokračovať vo svojich útokoch. Je presvedčená, že neodkladné opatrenie jej pomôže dočasne zaručiť pokoj, psychickú pohodu a ochranu jej aj dcérinho života. Zároveň s poukazom na to, že je dočasne pracovnej neschopná a jej jediným príjmom je nemocenská dávka vo výške 235 € a invalidný dôchodok vo výške 238 €, žiada s poukazom na ustanovenie § 254 CSP o priznanie oslobodenia od súdneho poplatku za návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 až 3 CSP

- (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
- (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
- (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

- (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
- (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
 - a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
 - b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
 - c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
 - d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
 - e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 328 ods. 2 CSP

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 ods. 2, ods. 3 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

(1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

4. Žalobkyňa predložila spoločne s návrhom listiny, a to potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Čadci odborom Poriadkovej polície dňa 19.2.2017 pod č. B.-XXX/XX-X.-XXXX, ktorým bol žalovaný vykázaný zo spoločného obydlija, ktorým je byt špecifikovaný v návrhu a v danom prípade už aj vo výroku rozhodnutia súdu, na dobu 10 dní, s tým, že žalovaný ako vykázaná osoba sa bude zdržovať na adrese N. Y. XXXX/XX, Č.. Ďalej predložila poučenie ohrozenej osoby pri vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré bolo realizované zo strany príslušného OR PZ. Ďalej predložila čiastočný výpis z LV č. XXXX katastrálne územie Č., z ktorého vyplýva, že vlastníckmi bytu č. XXX, nachádzajúcim sa na X. poschodí, vo vchode R., obytného domu č. XXX, ležiaceho na parcele č. XXXX/XX sú žalobkyňa a žalovaný v X/X, na základe zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu č. D. zo dňa 11.04.2005.

5. Súd mal z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Č. zistené, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX nachádzajúcim sa v bytovom dome so súpisným č. XXX, na pozemku CKN XXXX/XX, ktorý sa nachádza na X. poschodí vo vchode R..

6. Z pripojeného spisového materiálu 16P/9/2016, konkrétne z rozsudku č. k. 16P/9/2016 - 94 zo dňa 02.09.2016, právoplatného dňa 08.10.2016 (vo vzťahu k výroku o rozvode manželstva), z ktorého vyplýva, že súd mal v celom konaní z vykonaného dokazovania preukázať, že žalovaný fyzicky a psychicky útočí na žalobkyňu, vychádzal aj z výpovede svedkyne V. X. a napokon z toho, že ňou uvádzané skutočnosti, ako aj skutočnosti uvádzané samotnou žalobkyňou, sám žalovaný nepoprel. Súd dospel k záveru, že hlavnou príčinou rozvratu manželstva je fyzické a psychické násilné správanie sa žalovaného voči žalobkyňi, ktoré pretrváva už dlhé roky, čo sa negatívnym spôsobom prejavilo aj na zdravotnom stave žalobkyne, ktorá trpí depresívnymi poruchami. Z rozsudku mal súd tiež zistené, že maloletá Natália, dcéra žalobkyne a žalovaného, bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky, v danom prípade žalobkyne, ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok, teda je preukázateľné, že maloleté dieťa žijúce spolu so žalobkyňou a žalovaným v spoločnej domácnosti, je svedkom tohto správania zo strany žalovaného, toto rozhodnutie súdu je preto aj v záujme maloletého dieťaťa.

7. V danom prípade je potrebné uviesť, že aktuálna právna úprava CSP rešpektuje doterajšiu líniu najvšeobecnejšieho rámca predbežných opatrení (podľa O.s.p.) V ust. § 325 ods. 1 CSP stanovuje všeobecné predpoklady, po splnení ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom ich výpočet je demonštratívny. Právna úprava CSP pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by mal byť totožný s výrokovom vo veci samej. Podľa obsahu podania žalobkyňa svojím návrhom žiadala, aby súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu, v ktorom býva (§ 325 ods. 2 písm. e/ CSP), aby ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne nekontaktoval (§ 325 ods. 2 písm. g) CSP) a aby sa nepribližoval k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 5 m (§ 325 ods. 2 písm. h CSP). V danom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ktoré žalobkyňa predložila v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 326 CSP bez výsluchu účastníkov konania, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia žalovaného, súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel. Je potrebné nielen v záujme žalobkyne, ale aj maloletého dieťaťa, ktoré jej bolo rozhodnutím súdu o rozvode manželstva so žalovaným zverené do osobnej starostlivosti, chrániť tieto osoby tým, že žalovaný bude dočasne vylúčený z užívania bytu, v ktorom býva a zabráni sa tak neoprávneným zásahom žalovaného do osobnostných práv žalobkyne, ktorého sa svojím správaním dopúšťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol k pripojeným dôkazom, majúci v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia osôb, žalobkyne a maloletého dieťaťa, voči ktorým je žalovaný dôvodne podozrivý z násilia a svojím konaním ohrozuje duševnú integritu žalobkyne.

8. V danom prípade mal súd jednak z návrhu, ako aj z priložených listinných dôkazov preukázať, že žalovaný sa má dopúšťať násilia voči žalobkyňi (nadávky, verbálne útoky, dlhoročné fyzické útoky, ponižovanie žalovanej a jej ľudskej dôstojnosti, agresívne správanie), aj so súčasným poukazom na alkoholizmus žalovaného. Žalobkyňa tvrdila, že počas manželstva zavolala aj políciu, hoc len jedenkrát a podala aj trestné oznámenie, ktoré neskôr zobrala späť, avšak zo strachu pred žalovaným, ktorý bol pre ňu brzdou k akémukoľvek konaniu na jej obranu. Správanie žalovaného, voči ktorému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, podľa názoru súdu nasvedčuje tomu, že nejde o ojedinelé správanie sa, teda len o nejaké vybočenie z bežného spôsobu života, ale ide zrejme ňo o bežné správanie sa k blízkym osobám. Za takéhoto stavu tvrdeného žalobkyňou ku dňu rozhodovania je súd toho názoru, že je potrebné v záujme ochrany nielen žalobkyne, ale aj jej dcéry, ktorá s ňou žije v spoločnej domácnosti, v byte, vo vzťahu, ku ktorému má byť žalovanému uložená povinnosť, aby žalovaný do bytu nevstupoval dovtedy, kým súd rozhodne vo veci samej. Je teda podľa názoru súdu potrebné chrániť tieto osoby tým, že dočasne vylúči žalovaného z užívania spornej nehnuteľnosti opísanej vo výrokovej časti uznesenia, pričom súd pri rozhodovaní prihliadol k návrhu pripojeným listinným dôkazom, majúci v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia osôb, v danom prípade žalobkyne a jej maloletej dcéry, voči ktorým je žalovaný dôvodne podozrivý z násilia.

9. Nakoľko súd nariadil neodkladné opatrenie ešte pred začatím sporového konania vo veci samej, vo výroku uznesenia uložil v súlade s § 336 ods. 1 CSP žalobkyňi povinnosť podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej v súlade s obsahom jej návrhu o vylúčení žalovaného z užívania spornej nehnuteľnosti.

Ak v určenej lehote takýto návrh na súd nepodá, neodkladné opatrenie súd aj bez návrhu v súlade s § 336 ods. 3 CSP zruší.

10. S poukazom na ustanovenie § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, ktoré upravuje oprávnenie vykázať zo spoločného obydľia vyplýva, že zákaz sa vzťahuje na vstup vykázanej osoby do spoločného obydľia počas 10 dní od vykázania, pričom vykázaná osoba je povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 m, a to až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa Civilného sporového poriadku. Vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak nie je ďalej ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba v rámci poučenia upovedomí. Aj s poukazom na uvedenú právnu úpravu, kedy sám zákon predpokladá, že v prípade pokiaľ je policajným orgánom vykázaná osoba z užívania spoločného obydľia, bude podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, nemôže byť dôvodom na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v takomto prípade skutočnosť, že v čase podania tohto návrhu je žalovaný už vykázanou osobou, ktorá nesmie do spoločného obydľia vstúpiť. V danom prípade bol návrh žalobkyne podaný v tejto lehote. Policajný orgán potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydľia vydal dňa 19.02.2017. Nemožno sa však uspokojiť s tým, že v čase podania návrhu je žalobkyňa spolu s osobami žijúcimi s ňou v tomto obydľí týmto dostatočne chránená.

11. Nakoľko mal súd z predložených dôkazov preukázané, že je vážne ohrozené zdravie, telesná integrita a psychický vývoj nielen žalobkyne, ale aj maloletej dcéry, ktorá jej bola zverená rozhodnutím súdu o rozvedení manželstva na čas po rozvedení, žalobkyňa nemôže inak zabrániť vstupu žalovaného do bytu, v ktorom žije. Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

12. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď najskôr rozhodol o nároku na ich náhradu. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu úspešná, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

(1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov)