

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/1354/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611208006
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Maxa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5611208006.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: Y. W., nar. X. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, I. T., proti povinnej: V. W., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. XXX/X, I. T., pre vymożenie pohľadávky zaplatiť dlžné výživné a bežné výživné, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou EX 632/2011, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Súd nepriznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi náhradu trov exekúcie.

III. Súdny exekútor je povinný vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 93,60 eur na číslo účtu U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 6322011, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 17. 8. 2011 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 632/2011 na vymożenie povinnosti zaplatiť dlžné výživné a bežné výživné, priznanej rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/19/2009 zo dňa 25. 2. 2009. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 031514* zo dňa 9. 9. 2011, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné 26,- eur za mesiac august 2011 a ďalej bežné výživné 26,- eur mesačne od 1. 9. 2011 a trovy exekúcie.

2. Dňa 13. 12. 2016 predložil súdny exekútor súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený podaný návrh odôvodnil tým, že má v exekúcii uhradené celé výživné, ktoré žiadal vymáhať, momentálne je zamestnaný a teda už ani nemá nárok na poberanie výživného.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej sa môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnúť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať. Dôvodom podaného návrhu na zastavenie exekúcie je skutočnosť, že oprávnený výživné v plnom rozsahu ako zaplatené a nakoľko sa zamestnal, nebude už vymáhať ani výživné do budúca. Súd preto návrhu oprávneného vyhovel, rozhodol v súlade s § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil.

5. Súdny exekútor súdu oznámil, že trovy exekúcie nežiada priznať, nakoľko už boli vymożené v plnej výške. Preto rozhodol súd o trovách exekúcie súdneho exekútora tak, že mu náhradu týchto nepriznal.

6. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal tunajší súd o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov. Zo spisu vyplýva, že vyššia súdna úradníčka nariadila učtárni Okresného súdu Liptovský Mikuláš poukázať súdnemu exekútorovi preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 93,60 eur. Preddavok bol súdnemu exekútorovi vyplatený dňa 12. 9. 2011. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a súdnemu exekútorovi už boli trovy exekúcie uhradené, je povinný vrátiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok vo výške 93,60 eur tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v 3 vyhotoveniach.

prílohy200807ríla
Mikuláš

1860/11,

Liptovský

Podľa

§ 239 ods. 1, ods. 2 C. s. p., proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 C. s. p., sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 243 C. s. p., v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 C. s. p., rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 246 C. s. p., v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.