

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 13C/40/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114229643  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Szpyrcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7114229643.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Blaženou Szpyrcovou v právnom spore žalobcu: AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: I. S., nar. XX.X.XXXX, bytom V. X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 840,11 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 445,10 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.2.2015 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 10,- EUR splatných vždy 25-teho dňa príslušného mesiaca počínajúc právoplatnosťou rozsudku do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok pri nezaplatení niektorej splátky.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súd dňa 2.12.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 840,11 EUR, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 16,36 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 840,11 EUR odo dňa 25.11.2014 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v súlade ustanovením § 526 Občianskeho zákonníka boli pohľadávky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 vzniknuté z úverovej zmluvy č. 4305133873 zo dňa 30.5.2013 na základe zmluvy zo dňa 23.6.2014 postúpené na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným založená podľa právnych prepisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

3. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 30.5.2013 Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu revolvingovom úvere č. 4305133873, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s - hotovostný úver a revolvingový úver. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 600,- EUR zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 27,58 EUR. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných 60 mesačných splátkach splatných v zmysle úverovej zmluvy.

4. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovanej a spôsob ich započítania.

5. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná právnym predchodcom žalobcu vyzvaná listom zo dňa 23.6.2014 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 840,11 EUR, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

6. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina vo výške 31,91 EUR, úrok vo výške 131,38 EUR, zosplatnená istina vo výške 558,38 EUR, poplatok za vedenie účtu vo výške 9,95 EUR, poistenie Bill protection vo výške 13,58 EUR a upomienka II. vo výške 84,- EUR, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 10,43 EUR, poplatok za možnosť odloženia splátok vo výške 10,43 EUR, teda dlh spolu vo výške 840,11 EUR. Vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 131,38 EUR si uplatňuje tak, tak ako je uvedené v priloženom výpise čerpania, splátok a úhrad.

7. V priebehu konania z oznámenia o zániku spoločnosti zo dňa 11.12.2016 súd zistil, že ku dňu 18.10.2016 došlo k zániku spoločnosti AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, pričom zánik spoločnosti nastal v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo.

8. Okresný súd Košice I uznesením č. k.: 13C/40/2015-56 zo dňa 9.2.2017 rozhodol, že po zániku spoločnosti AB 1 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo v konaní pokračuje s jeho právnym nástupcom - spoločnosťou AB 2 B. V. so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, 1077XX, Holandské kráľovstvo. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2017.

9. Žalovaná žalobu spolu s procesnými poučeniami prevzala dňa 24.2.2015. Vo svojom vyjadrení zo dňa 6.3.2015 žalovaná uviedla, že v apríli 2013 sa rozišla s priateľom a jej príjem klesol a nevládala platiť splátky. Od decembra 2013 bola vypísaná až do 19.10.2014 a od vtedy je nezamestnaná.. Robí len na dohodu s príjmom 30,- EUR mesačne a podpora, ktorá jej končí 19.4.2015 je 8,42 EUR denne. Má dve dcéry a je rozvedená. Výživné dostáva 107,- EUR mesačne. Momentálne nespláca ani hypotéku na byt, je tam vysoká splátka a byt pôjde do dražby. Je si vedomá pohľadávky a chce ju splatiť ale momentálne na to nemá možnosti.

10. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom úverovú zmluvu č. 4305133873 zo dňa 30.5.2013. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej sumu 600,- EUR, tento úver mala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 27,58 EUR. V zmluve nebol uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Dňa 23.6.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú k splateniu celého úveru a vyzval ju na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 840,11 EUR do 15-tich dní od odoslania tejto výzvy na bankový účet právneho predchodcu žalobcu. O zaslaní tejto výzvy predložil súdu žalobca podací hárok č. EPH002639465.

13. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu úver vo výške 600,- EUR, pričom žalovaná splatila žalobcovi sumu 154,90 EUR.

14. Preskúmaním zmluvy o úvere č. 4305133873 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 31.8.2013 súd zistil, že v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu stanovil úrok v tejto zmluve vo výške 37,18% ročne, pričom súd zistil, že v čase uzavretia zmluvy bol priemerný ročný úrok pre domácnosti pre spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti nad 5 rokov vo výške 15,96% a ročná priemerná miera nákladov je uvedená vo výške od 44,90% do 47,40%, pričom priemerná RPMN určená Národnou bankou Slovenska v čase uzavretia zmluvy bola 16,04%.

15. Z uvedených skutočností vyplýva, že právny predchodca žalobcu uviedol do zmluvy úrok 37,18%, čo je 2,33 krát vyšší ako bol určený Národnou bankou Slovenska v čase poskytnutia úveru. Ďalej súd zistil, že právny predchodca žalobcu uviedol do zmluvy RPMN vo výške od 44,90% do 47,40%, čo bolo 2,8 až 2,96 krát vyššie ako bola RPMN stanovená Národnou bankou Slovenska pre spotrebiteľské úvery, ktoré boli uzatvárané v máji 2013. V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedeného je zrejmé, že výška úroku i RPMN stanovená právnym predchodcom žalobcu v zmluve o úvere, ktorú uzavrel so žalovanou je v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka.

16. Na pojednávaní dňa 24.2.2017 žalovaná poukázala na svoju zlú finančnú situáciu. Od posledného vyjadrenia, ktoré dala do súdneho spisu došlo k zmene jej majetkových pomerov, prišla o byt v exekúcii, v súčasnosti býva v podnájme, za ktorý platí mesačne 380,- EUR. Jej priemerný mesačný príjem je 420,- EUR, zároveň jej platí exmanžel výživné na jedno dieťa 50,- EUR mesačne. Je ochotná zaplatiť žalovanú sumu v mesačných splátkach po 10,- EUR splatných vždy 25-teho dňa príslušného mesiaca.

17. V danom prípade niet pochyb, že medzi sporovými stranami došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality.

18. Súd takto zistený skutkový stav posúdil podľa týchto právnych predpisov:

19. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Hlavný právny vzťah je založený zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vznikol podľa osobitného predpisu, ktorý je *lex specialis* k všeobecnej právnej norme. Tento vzťah podlieha režimu spotrebiteľských úverov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj aplikácii všeobecných ustanovení ochrany spotrebiteľa podľa Občianskeho zákonníka, pretože normy obchodného práva sú použité len vtedy, ak neodporujú právnej úprave majúcej z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a v predpisoch vydaných na jeho vykonanie. Medzi 3 zákonmi prichádzajúcimi do úvahy: 1) zákon o spotrebiteľských úveroch, 2) Občiansky zákonník a 3) Obchodný zákonník panuje pomer, že primárne sa použije predpis špeciálny, ak tento určitú otázku neupravuje, respektíve tak nečiní úplne, nastupuje po ňom úprava spotrebiteľského práva všeobecne v širšom slova zmysle, teda úprava podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že úprava Obchodného zákonníka sa môže na takýto prípad uplatniť len vtedy, keď nenarazí na obmedzenie v Občianskom zákonníku a vykonávacích predpisoch k nemu.

22. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

24. Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa ust. § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľskej zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

27. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

29. Podľa ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

31. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

32. Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

34. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa ust. § 121 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

36. Podľa ust. § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškание s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

37. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

39. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013.

40. Podľa ust. § 3 ods. 1 citovaného nariadenia vlády výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa ust. § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

43. V danom prípade súd posudzoval výšku úrokovej sadzby i výšku RMPN uplatňovanej žalobcom v zmluve a dospel, že takto požadovaný úrok a požadovaná RPMN nie je v zákonom dovolenej výške a preto i s poukazom na ustanovenie § 39 je takýto právny úkon uzavretia zmluvy o úvere neplatný. V zmluve bola totiž dojednaná úroková miera 37,18%, pričom v čase uzavretia predmetnej zmluvy pri nových obchodoch - spotrebiteľských úveroch poskytovanými bankami domácnostiam predstavovala v priemere 15,96% ročne. Dojednaný úrok vo výške 37,18% ročne podstatnou mierou prekročoval horný limit obvyklej úrokovej miery, žalobca si uplatnil úroky vo viac ako dvojnásobnej výške ako poskytovali banky v rovnakom období, čiže podstatne prekračujúc obvyklé úroky poskytované bankami. Dohodnuté úroky sú odplatom za používanie istiny, nemajú zabezpečovaciú funkciu a na to, že ich výška je v rozpore s dobrými mravmi nemá vplyv, že táto bola dobrovoľne dohodnutá. V súlade s dobrými mravmi je taká výška úroku, ktorá predstavuje primeranú výšku odplaty (odmeny za užívanie požičanej istiny), teda ňou dôjde k zhodnoteniu požičaných peňažných prostriedkov bežným (obvyklým) spôsobom. V rozpore s dobrými mravmi podľa súdnej praxe je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v čase ich dojednania stanovenú najmä s prihliadnutím sa najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatváral zmluvu o pôžičke často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky, čo odporuje dobrým mravom.

44. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že sporové strany uzavreli dňa 30.5.2013 zmluvu o hotovostnom úvere a revolvingovom úvere č. 4305133873 v zmysle vyššie citovaného zákona č. 129/2010 Z. z. V uvedenej úverovej zmluve právny predchodca žalobcu stanovil úrok v tejto zmluve vo výške 37,18% ročne, pričom súd zistil, že v čase uzavretia zmluvy bol priemerný ročný úrok pre

domácnosti pre spotrebiteľské úvery s dobou splatnosti nad 5 rokov vo výške 15,96% a taktiež uviedol nesprávnu ročnú percentuálnu mieru nákladov v neprospech spotrebiteľa, teda RPMN bola určená vo výške od 44,90% do 47,40%, hoci podľa bankovej štatistiky Národnej banky Slovenska bola v čase uzavretia zmluvy RPMN pri nových obchodoch vo výške 16,04%. Preto túto zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou súd považoval podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka za neplatnú, v rozpore s dobrými mravmi podľa ustanovenia § 3 Občianskeho zákonníka. Okrem toho neuvedenie termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru by spôsobovalo, že zmluva by bola bezoplatková a bezúročná.

45. V danom prípade podľa názoru súdu došlo k neplatnej dohode o podstatnej náležitosti úverovej zmluvy a to o dohode o výške úrokov, čo robí predmetnú zmluvu neplatnou v jej celku, nakoľko podľa vyššie citovaného odôvodnenia ani nemožno hovoriť, že daná úverová vôbec zmluva vznikla. Je však nepochybné, že žalovaná odčerpala finančné prostriedky v sume 600,-, na ktorú vykonala úhrady vo výške 154,90 EUR, preto suma 445,10 EUR predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, t. j. plnenie z neplatného právneho úkonu, ktoré musí žalovaná žalobcovi vydať.

46. Súd ďalej poukazuje aj na neplatnosť výšky RPMN stanovenej právnym predchodcom žalobcu v zmluve o úvere, ktorú stanovil 2,8 až 2,96 krát vyššie ako bola RPMN stanovená Národnou bankou Slovenska v čase uzatvorenia pôžičky.

47. Na základe takto zisteného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaná sa na úkor právneho predchodcu žalobcu bezdôvodne obohatila o sumu 445,10 EUR (rozdiel medzi poskytnutým úverom 600,- EUR a sumou vrátenou žalobcovi vo výške 154,90 EUR) a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy žalobcovi. Keďže žalobca žiadal priznať sumu 840,11 EUR 5,15% ročne odo dňa 25.11.2014 do zaplatenia a súd mu priznal len 445,10 EUR s príslušenstvom, súd preto v prevyšujúcej časti nárok žalobcu zamietol.

48. V konaní súdu žalobca nepreukázal prevzatie výzvy na plnenie žalovanej, preto súd považoval žalobu doručenú žalovanej za výzvu na zaplatenie žalovanej istiny. Žalovaná prevzala žalobu dňa 24.2.2015, mala plniť dňa 25.2.2015 čo neurobila, preto sa dostala do omeškania odo dňa 26.2.2015, kedy bol úrok z omeškania určený vo výške 5,05% ročne.

49. Žalovaná požiadala súd o možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach v maximálnej výške 10 EUR splatných vždy 25-teho dňa príslušného mesiaca. Žiadosť odôvodnila tým, že od posledného vyjadrenia, ktoré dala do súdneho spisu došlo k zmene jej majetkových pomerov, prišla o byt v exekúcii a v súčasnosti býva v podnájme, za ktorý platí mesačne 380 EUR. Jej priemerný mesačný príjem je 420 EUR, zároveň jej platí exmanžel výživné na jedno dieťa 50 EUR mesačne.

50. Súd v súlade s ust. § 232 ods. 4 CSP vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, s prihliadnutím na postavenie žalobcu, povolil žalovanej splátky po 10,- EUR mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, s tým, že pri nezaplatení niektorej splátky, stane sa splatným celý dlh.

51. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP a ust. § 255 ods. 2 CSP.

52. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. V danom prípade žalobca mal úspech v časti 52,98%, žalovaná mala úspech v časti 47,02%. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu sporových strán, ktorý sa blíži k 50% súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolať sa možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (ust. § 363 CSP).

Odvolať sa možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať sa dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (ust. § 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.